

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ. МАРТЪ.

Годъ девятый. ТОМЪ XXVIII. 1890 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Очеркъ колевщины по неизданнымъ и изданнымъ документамъ 1768 и ближайшихъ гг. Я. П. Шульгина. (381—418).
- II. Сынъ гетмана. Историческій романъ въ трехъ частяхъ изъ временъ Б. Хмельницкаго. V—VII. О. П. Роговой. (419—443).
- III. Илья Ирановичъ Квнтна, неизвѣстный писатель конца прошлаго и начала текущаго столѣтія. Н. В. Щугурова. (444—453).
- IV. Голосъ „Малороссіи“ конца XVIII в. (Стихи по поводу назначенія Кречетникова малорос. генераль-губернаторъ.) (454—457).
- V. „Вояжъ по Малой Россіи г. генерала отъ инфантеріи Беилешова“. (457—463).
- VI. VIII археологическій съѣздъ въ Москвѣ. Проф. Д. Н. Багалъя. (468—484).
- VII. Беата и Гальшна. Историческій разсказъ изъ польско-русской жизни XVI в. Як. Каро. (Переводъ съ нѣмецкаго). (Окончаніе). IV—VI. Н. М. (485—525).
- VIII. Документы, извѣстія и замѣтки. Изъ бумагъ сенатора М. П. Минлашевскаго. Будто бы домъ Богдана Хмельницкаго. А. Л. Неудачная археологическая экскурсія Н. Д. Иванишева. I. Письмо и стихи Варлаама Ясинскаго. Сообщилъ О. Л. Письмо 1801 г. изъ Чернигова, о тамошнихъ новостяхъ. Къ исторіи овцеводства въ Малороссіи. Н. В. Стороженко. Сатира на пановъ въ началѣ 60-хъ гг. В. П. Науменко. (526—546).
- IX. Михайло Бороховичъ, гадацкій полковникъ. 1687—1704. Къ портрету. А. Л. (547—551).
- X. Библиографія. Русскія древности въ памяти. искус. Проф. Ф. Г. Мищенко. Священникъ Арсеній Рождественскій. Южнорусскій штундизмъ. Изслѣдованіе. Н. М. Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи южной и западной Русн. Пв. Новицкаго. П. Голубовскій. Половцы въ Венгріи. Историческій очеркъ. Н. М. Семеновскій. Бѣлорусскія древности. Арк. Лашенка. (552—576).
- XI. Объявленія. (1—2).
- ПРИЛОЖЕНІЯ:** 1) Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII в. (Оконч.).
2) Лѣтописныя замѣтки о событіяхъ въ Новороссіи.
3) Портретъ Михайла Бороховича.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., домъ № 4.

1890.

Въ вышедшихъ 1—12 книжкахъ «Кіевской Старины» 1889 года помѣщены слѣдующія статьи: Воспоминанія **М. Н. Чалаго**.—Судъ и казнь Григорія Самойловича. **А. А. Востокова**.—Культурныя переживанія. Проф. **Н. Θ. Сумцова**.—Бѣлая Панна. (Изъ воспом. неудавш. поэта). **Г. А. Мачтета**.—Русскія колоніи въ Добруджѣ. **Лупулеску**.—Сельскія недоразумѣнія, пов. Петкевича, пер. съ польскаго. **К. М.**.—Научное значеніе западно-русской исторіи. Проф. **И. А. Линниченна**.—Воспоминанія **Н. И. Усковой** о **Т. Г. Шевченкѣ**, съ прим. **М. Чалаго**, **Н. Зарянки**.—Прошлое переяславскаго духовнаго училища. **П. Левицкаго**.—Скорбный листъ архива Малороссійской Коллегіи. **Ив. В. Теличенна**.—На Сыръ-Дарѣ у ротнаго командира. (Изъ путевой книжки). **Н. Д. Н.**.—Особенности статистическаго изслѣдованія курской губ. **Сф. Н.**.—Памяти **Θ. Г. Лебедничева**. Проф. **Н. Θ. Сумцова**. Очерки изъ исторіи кiev. дух. акад. за XVIII ст. Проф. **С. Т. Голубева**. Колонизація Новорос. края и первые шаги ея по пути культуры. Проф. **Д. И. Багалѣя**. Остатки церквей на развалинахъ древн. Корсуни или Херсонеса. **П. Л.** Воспоминанія **М. Н. Чалаго**. Очерки старин. быта Волины и Украины. **О. И. Левицкаго**. Іоаннъ Вишенскій. **Мирона**. Нечистая сила, повѣсть **Остои**, пер. съ пол. **П. М.** Византійскія владѣнія на сѣв. бер. Чернаго моря. Проф. **Θ. И. Успенскаго**. Нападеніе гайдамаковъ на карантины въ Ягодной Долинѣ въ 1750 г. **А. Полницкаго**. Кіевское гор. управленіе въ 1786 г. **Н. В. Молчановскаго**. Чума, разск. **Мирона**. Старая Брацлавщина и ея люди. **Ц. Г. Неймана**. **М. С. Щепкинъ**, какъ артистъ и человѣкъ. **В. Ермилова**. Происхожденіе русск. великой кн. Ольги св. Проф. **И. И. Малышевскаго**. Русалка. (Этнограф. разсказъ). **Ганны Барвинокъ**. Два намѣстника. **А. Е. Рекрутчина** въ малорусск. пѣснѣ. (Этнограф. очеркъ). **М. К. Васильева**. Изъ начальной исторіи раскола въ Стародубѣ. **М. И. Лилеева**. На «Вовчомъ хуторѣ». **Дмитрія Марневича**. Страницка изъ прошлаго г. Переяслава. **А. А.** Изъ воспоминаній о поѣздахъ по Малороссіи Акад. **К. А. Трутовскаго**. Липники. **Валеріана Боржковскаго**. Тома Падурра. (Критическій очеркъ) **Равиты**. Нѣсколько новыхъ замѣчаній къ нашей статьѣ: «Откуда родомъ была св. великая княгиня Ольга», — по поводу статьи **И. И. Малышевскаго**: «О происхожденіи великой княгини русской Ольги св.» **Архимандрита Леонида**. Полтавскій полковникъ **Иванъ Чернякъ**. **А. А. Востокова**. Новизн источникъ о козацкомъ возстаніи 1624 г. и мѣсто заключенія Куруковскаго договора. **Θ. Д. Николаичка**. Живая могила. (Малорусская легенда). **Л. М. Старицкой**. Младшій братъ. Очеркъ изъ галицкой жизни **Генриха Іоссе** (Переводъ съ польскаго). Воспоминанія о рекрутчинѣ по прежнему порядку. **Б. С. Познанскаго**. Къ исторіи русскаго просвѣщенія XVII в. **В. Н. Сторожева**. О статьяхъ **Богдана Хмельницкаго**. **П. А. Шафранова**. Анастасія Яковлевна Марченко. (Т. Ч. или А. Темризовъ). Очеркъ. **Е. С. Некрасовой**. Александръ Степановичъ Лашкевичъ. (Некрологъ). Подсудокъ. Очеркъ изъ волинской хроники. **Николая Сарнецаго**. (Переводъ съ польскаго). **Н. М.** Отиѣтъ на полемическую замѣтку **В. Г. Васильевскаго**. Проф. **Θ. И. Успенскаго**.

Въ отдѣлѣ «Документовъ, извѣстій и замѣтокъ» помѣщены сообщенія: проф. **П. А. Лашкарева**. **Н. Θ. Бѣлишевскаго**, **П. Л.**, **И. С. Листовскаго**, **А. Л.**, **В. А.**, **П. Т.**, **Мирона**, **К. В. Болсуновскаго**, **Ив. Манжуры**, **И. Бѣньковскаго**, **О. Л.**, **W.**, **Н. М.**, **М. К. Чалаго**, проф. **Н. И. Петрова**, **Хр. П. Ящуржинскаго**, **А. А. Савича**, **В. П. Науменка**, **А. Ш.**, **Н. Н. Оглоблина**, **Я. П. Новицкаго**, **Н. Д. Н.**, **Б. С. Познанскаго**, **А. С. Л.**, **Г.**, **Вл. Ляскоронскаго**, **А. Андр.**, **Г. Залюбовскаго**

СОДЕРЖАНІЕ.

Томъ XXVIII, 1889 г. Январь, Февраль и Мартъ.

	СТР.
I. О борьбѣ духовныхъ властей въ бывшей епархіи бѣлогородской съ суевѣріями. Проф. Амф. С. Лебедева.	1—21
II. Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ. Е. Θ. Юнге. . .	22—34
III. Судьба Выговскихъ и Ивана Нечая. А. А. Востокова.	35—46
IV. Старинная южно-русская гравюра. Г.	47—59
V. Культурныя переживанія. Проф. Н. Θ. Сумцова 60—90,	320—333
VI. Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII в. Проф. А. А. Потебни.	91—94
VII. Беата и Гальшка. Историческій разсказъ изъ польско-русской жизни XVI в. Ян. Каро. (Переводъ съ нѣмецкаго). Н. М.	95—116, 305—319, 485—525
VIII. Воспоминанія о Т. Г. Шевченкѣ. (Изъ разсказовъ моей матери). Над. М. Кибальчичъ.	175—184
IX. Очеркъ коліевщины по неизданнымъ и изданнымъ документамъ 1768 и ближайшихъ годовъ. Я. Н. Шульгина.	185—210, 381—418
X. Сынъ гетмана. Историческій романъ въ трехъ частяхъ изъ временъ Богдана Хмельницкаго. I—VII. О. И. Роговой.	221—254, 419—443
XI. Александръ Андреевичъ Беклешовъ. (1743—1808), малороссійскій военный генералъ-губернаторъ, кіев-	

скій военный губернаторъ, генераль-прокуроръ. Проф.
В. С. Иконникова 255—304

XII. Илья Ивановичъ Квитка, неизвѣстный писатель
 конца прошлаго и начала текущаго столѣтїя. **Н. В.
 Шугурова**. 444—453

XIII. Голосъ «Малороссїи» конца XVIII в. (Стихи по по-
 воду назначенїя Кречетникова малорос. ген.-губерн.) 454—457

XIV. «Вояжъ по Малой Россїи г. генерала отъ инфантерїи
 Беклешова». 458—463

XV. VIII-й археологическій съѣздъ въ Москвѣ. Проф.
Д. И. Багалѣя. 458—484

XVI. Документы извѣстїя и замѣтки. Въ какой обстановкѣ
 гетманъ Разумовскій объѣзжалъ Малороссїю въ 1752
 году **А. Л.** Гетманскіе проповѣдники. Мысль импе-
 ратора Александра объ учрежденїи въ Малороссїи
 козацкихъ полковъ. **А. Л.** Изъ бумагъ **М. П. Микла-**
шевскаго. Къ статьямъ проф. **Н. Ѳ. Сумцова** «Куль-
 турныя переживанїя». **Ив. М—ры** и **Н. Левитскаго.**
 Нѣсколько данныхъ о состоянїи кїевского учебнаго
 округа въ 1835 году. **В. П. Науменка.** Остатки язы-
 ческихъ обрядовъ, сохранившїеся въ малорусскомъ
 погребенїи **Хр. П. Ящуржинскаго.** Въ какомъ году впер-
 вые появились на Руси пушки? **И. А. Линниченко.**
 Къ біографїи **Т. Г. Шевченка.** **И—й.** Письмо 1781 г.
 глуховскаго адвоката изъ Петербурга, о тамошней
 жизни. Убіство унѣря въ Кїевщинѣ во время чумы
 1770 г. **Я. Ш.** Запорожскій старшина **Антонъ Го-**
ловатый въ Кїевѣ. Сообщ. **А. Андр.** Отрывокъ изъ
 записокъ русскаго паломника первой половины XVII
 вѣка о Кїевѣ. **Архимандрита Леонида.** Память объ
Антонѣ Головатомъ въ с. Слободзеѣ, тираспольскаго
 уѣзда. Сообщ. **Н. Кирица.** Замѣтка объ археологи-
 ческой выставкѣ VIII съѣзда въ Москвѣ. **Х.** Всепод-
 даннѣйшїй рапортъ о состоянїи университета св.
Владимїра въ 1835 г. **В. П. Науменка.** Изъ бумагъ
 сенатора **М. П. Миклашевскаго.** **Л.** Будто бы домъ

- Богдана Хмельницького. **А. Л.** Неудачная археологическая экскурсія **Н. Д. Иваннишева**. **Л.** Письмо и стихи Варлаама Яснського. Сообщилъ **О. Л.** Письмо 1801 г., изъ Чернигова, о тамошнихъ новостяхъ. Къ исторіи овцеводства въ Малороссіи. **Н. В. Стороженка**. Сатира на пановъ въ началѣ 60-хъ годовъ. **В. П. Науменка**. 117—134, 322—355, 526—546
- XVII. Генеральный писарь Андрей Безбородко. **А. Л.** . . . 135—140
- XVIII. Къ рисункамъ Шевченка. 356—858
- XIX. Мнх. Бороховичъ, гадяцкій полковникъ (1687—1704). Къ портрету. **А. Л.** 547—551
- XX. Библиографія. Кіевъ теперь и прежде. Составилъ инспекторъ кіевского института благородныхъ дѣвицъ **М. М. Захарченко**. **Н. М. В. К. Гульдманъ**. Подольская губернія. Опытъ географическо-статистическаго описанія **Ц. Г. Неймана**. **В. В. Докучаевъ**. Методы изслѣдованія вопроса: Были ли лѣса въ южной степной Россіи. **М. Едлинскій**. **Анатолій Мартыновскій**, архіепископъ моголевскій, и его литературные труды. **Н. М. Гиляревскій А.**, свящ. Русскій путешественникъ по св. мѣстамъ **Василій Григоровичъ Барскій**. **Ив. Новицкаго**. Кубанское казачье войско. 1696—1888 г. Сборникъ краткихъ свѣдѣній о войскѣ **Н. М. Д. И. Эваринскій**. Очерки по исторіи запорожскихъ козаковъ и Новороссійскаго края. **И. Ж. Волинскій** пародный календарь на 1890 г. Годъ второй. **Ари. Л—нка**. Памятная книжка волинской губерніи на 1890 г. Изданіе волинскаго губернскаго статистическ. комитета. Составлена подъ редакціей члена секретаря комитета **И. Ф. Мацкевича**. **Ари Л—нка**. Харьковскій Сборникъ. Литер.-науч. приложение къ «Харьковскому календарю» на 1890 годъ. **П. Г.** Обзорѣніе журналовъ. Книги, вышедшія въ концѣ 1889 и въ началѣ 1890 г., касающіяся ю. Россіи. Русскія древности въ памятн. искусства. Проф. **Ө. Г. Мищенко**. Священникъ **Арсеній Рождественскій**. Южнорусскій штун-

дизмъ. Изслѣдованіе. Н. М. Сборникъ лѣтописей,
относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси.

Ив. Новицкаго. П. Голубовскій. Половцы въ Венгріи.

Историческій очеркъ. Н. М. Бѣлорусскія древности.

Ари. Лященко 141—174, 359—380, 552—576

XXI. Объявленія. 1—6

Приложенія: 1) Портретъ генеральнаго писаря Андрея Безбородко.

2) Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII в.

3) 4 рисунка Т. Г. Шевченка.

4) Лѣтописныя замѣтки о событіяхъ въ Новороссіи.

5) Портретъ Михайла Бороховича.

ОЧЕРКЪ КОЛІВЩИНЫ

ПО НЕИЗДАННЫМЪ И ИЗДАННЫМЪ ДОКУМЕНТАМЪ 1768 И БЛИЖАЙШИХЪ ГГ.¹⁾

Семенъ Неживой.

И на основаніи польскихъ мемуаровъ объ уманской рѣзнѣ 1768 года, и по отдѣльнымъ документамъ той поры, однимъ изъ самыхъ выдающихся ватажковъ послѣ Желѣзняка въ движеніи отмѣченного года надо несомнѣнно считать ватажка *Семена Неживого*, носившаго званіе куреннаго атамана войска запорожскаго и этимъ отличавшагося отъ Желѣзняка, который титуловалъ себя запорожскимъ полковникомъ.

Въ серіи документовъ, имѣющихся въ Кодненской книгѣ, мы нашли только два, касающіеся этого дѣятеля: одинъ—это показанія крестьянина Ивана Ботвиненка, бывшаго на военномъ судѣ въ Коднѣ²⁾, другой—небольшая судебная отмѣтка о дѣлѣ шляхтича Николая Чоповскаго, также бывшаго на томъ же военномъ судѣ³⁾. Если не оба, то по крайней мѣрѣ одинъ изъ этихъ документовъ довольно хорошо характеризуетъ личность Неживого, но для этого необходимо сравнить наши данныя съ данными, прежде добытыми, и главнымъ образомъ, конечно, съ документами о Неживомъ, напечатанными Н. И. Костомаровымъ въ „Кіевской Старинѣ“, въ августовской книжкѣ 1882 г. Мы такъ и поступимъ, изложивъ предварительно содержаніе нашихъ документовъ.

¹⁾ „Кіевская Старина“, 1890 г., № 2.

²⁾ Кодн. вк. стр. 11, 49.

³⁾ Ibidem, стр. 482.

Крестьянинъ Иванъ Ботвиненко родился въ селѣ Христиновцы лубенскаго полка и около 1765 года перешелъ изъ гетманщины на польскую сторону въ Украину и осѣлъ въ с. Сегединцахъ. Очевидно, и его, какъ многихъ, привлекали сюда установленныя временно польскими панами льготы, которыя они считали необходимыми ради успѣшнаго заселенія все еще пустовавшаго края. Въ Сегединцахъ Ботвиненко женился и жилъ себѣ мирно. Между тѣмъ началось крестьянское волненіе, и Сегединцы не остались въ сторонѣ отъ проявившагося кругомъ народнаго движенія. Туда въ это время пришелъ съ своей ватагой ватажокъ Неживый и сталъ убѣждать людей быть съ нимъ за одно. Онъ созвалъ сегединцевъ ради этого на сходъ и на сходѣ читалъ имъ какіе то указы и звалъ къ Желѣзняку.

Никакихъ обидъ во время своего пребыванія въ Сегединцахъ Неживый никому не наносилъ, не взялъ онъ ни у кого даже лошадей и, окончивъ свое чтеніе и переговоры, двинулся оттуда въ Лисянку, гдѣ въ то время былъ Желѣзнякъ.

Сразу изъ сегединскихъ людей никто не присталъ къ Неживому, но какъ только онъ ушелъ, среди нихъ поднялись толки по поводу его рѣчей, а крестьяне Ризниченковы, Михайло, Тимишъ и Иванъ Поповичъ послѣ этихъ толковъ, зайдя въ хату Ботвиненка, объявили ему о своемъ намѣреніи пристать къ гайдамакамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ стали они его убѣждать послѣдовать ихъ примѣру. Ботвиненко съ перваго раза не соглашался съ ними, а потомъ, убѣжденный ихъ доводами, рѣшилъ, что и ему надо пристать къ гайдамакамъ. Сборы были не долги, и всѣ названныя лица догнали Неживого въ с. Верещакахъ (село—теперь два—чигир. у. при рч. Верещакахъ къ ЗЮЗ отъ уѣзд. гор.), присоединились къ его ватагѣ и пошли съ нимъ въ Лисянку. Въ Лисянкѣ они застали Желѣзняка, но оставался онъ тамъ при нихъ недолго: дѣло его было тамъ окончено, и онъ направился къ Умани. Изъ сегединскихъ же вновь приставшихъ гайдамакъ вслѣдъ за нимъ пошли оба Ризниченка, другіе же остались въ Лисянкѣ при Неживомъ, у котораго въ это время вся ватага вмѣстѣ съ вновь приставшими состояла изъ шести

(sic) человѣкъ. Но и Неживому нечего было тамъ дѣлать,—онъ тоже вышелъ оттуда съ своими людьми. Куда думалъ онъ теперь паправиться—изъ показаній Ботвиненка не видно. Знаемъ мы отъ него только, что на пути изъ Лисянки Неживый случайно наткнулся на какого то крестьянина изъ с. Тарасовки (чигир. у. при притока Днѣпра къ СВ. отъ уѣзднаго города), оченъ встревоженнаго и звавшаго его на помощь противъ какихъ-то гайдамакъ, грабившихъ Тарасовку. Неживый тотчасъ двинулся туда, но гайдамакъ грабителей не засталъ уже въ Тарасовкѣ. Между тѣмъ добыть ихъ онъ захотѣлъ во что бы то ни стало. Поэтому онъ согналъ къ себѣ всю тарасовскую громаду и вмѣстѣ съ ней и своею ватагой кинулся въ погоню за грабителями въ село Кириловку (звенигород. уѣзда къ СВ. отъ уѣзднаго города). Не найдя грабителей и въ Кириловкѣ, Неживый убѣдилъ и кириловцевъ пристать къ его отряду для преслѣдованія крестьянскихъ обидчиковъ. Съ кириловцами въ селѣ Пединовкѣ (звениг. у. при р. Ольшанкѣ къ СВ. отъ уѣздн. города) онъ нагналъ наконецъ ватагу грабителей. Ватажкомъ у нихъ оказался нѣкто Гайдашъ. Очевидно, удивленный желаніемъ Неживого преслѣдовать его за взятую имъ насильно реквизицію съ крестьянъ, онъ разсудилъ, что Неживый, вѣроятно, ляхъ. Неживому поэтому пришлось даже присягать, что онъ намѣренъ идти къ Желѣзняку въ Умашъ, и что если и Гайдашъ идетъ туда, то у нихъ одинъ путь. Заведя въ показаніяхъ рѣчь объ этомъ, Ботвиненко такъ и не сообщилъ, отстоялъ ли Неживый предъ Гайдашемъ интересы ограбленныхъ послѣднимъ тарасовцевъ. Ботвиненко прямо перешелъ къ тому въ своемъ пересказѣ, что Неживый съ Гайдашемъ вмѣстѣ двинулись къ Умани. Но дорогой между ними, по словамъ Ботвиненка, снова произошли нелады, и Гайдашъ велѣлъ было уже разстрѣлять Неживого, а гайдамакъ его арестовать. Что удержало его вторично отъ исполненія этого намѣренія—въ документѣ нѣтъ поясненій. Изъ дальнѣйшаго же разсказа Ботвиненка видно, что Гайдашъ принялся тамъ грабить какого-то пана Чекапскаго, а вѣроятно и крестьянъ его, что и могло вызвать ссору съ Неживымъ, который допускалъ только грабежъ пановъ и самъ даже получилъ какую

то одежду Чеканскаго. Вскорѣ послѣ этого грабежа Ботвиненко бѣжалъ за-границу въ слободу капитана Чернаго сербскаго полка Артипормарка. Вернувшись же въ предѣлы Рѣчи Посполитой уже послѣ того, какъ край нѣсколько успокоился, попался онъ въ руки военной польской команды, былъ отданъ ею подъ судъ и въ концѣ концовъ былъ обезглавленъ.

Другой нашъ документъ о Неживомъ—это, какъ уже сказано, отмѣтка коднеенскаго военнаго суда по дѣлу шляхтича Николая Чоповскаго. Отмѣтка относится къ засѣданію суда 7 іюля 1769 года. Въ ней значитсѣ, что шляхтичъ Николай Чоповскій, изъ Меджибожа (м. летич. у. при впаденіи р. Бужка въ Бугъ) родомъ, былъ съ ватажкомъ Шелестомъ въ гайдамакахъ, какъ тогда говорилось, и сжегъ дворъ пана Ценинскаго, а съ ватажками Савкой и Неживымъ въ Каневѣ на смерть позакалывалъ трехъ жолнѣровъ, да кромѣ того, грабилъ въ разныхъ мѣстахъ съ тремя названными ватажками. За такія вины Чоповскій былъ посаженъ на колъ, что тоже значитсѣ въ судебной отмѣткѣ.

Первое, что бросается въ глаза при прочтеніи большаго нашего документа—это забота Неживого о томъ, какъ бы не нанести обидъ крестьянамъ при необходимости содержать гайдамацкіе отряды. Онъ при этомъ не только самъ не грабитъ крестьянъ тѣхъ сель, черезъ которыя лежитъ его путь, но и готовъ еще преслѣдовать тѣхъ гайдамацкихъ ватажковъ, которые были слишкомъ бездеремонны при добываніи необходимаго на содержаніе своихъ отрядовъ. Погоня за Гайдашемъ, ограбившимъ тарасовцевъ, въ этомъ отношеніи хорошая иллюстрація.

Толкуя такимъ образомъ стычку Неживого съ Гайдашемъ и вообще отмѣчая въ его поведеніи опредѣленное намѣреніе не обижать защищаемыхъ людей, мы не дѣлаемъ натяжки. Еще живѣе, чѣмъ въ нашемъ документѣ, указанныя черты Неживого выступаютъ въ документахъ о немъ, сообщенныхъ Н. И. Костомаровымъ. Такъ, въ числѣ послѣднихъ мы находимъ свидѣтельства на письмѣ отъ мошенскихъ жителей, отъ каневскихъ мѣщанъ и козаковъ и отъ медвѣдовцевъ о томъ, что Неживой не причинилъ никому изъ нихъ никакого оскорбленія, а по ихъ желанію освобождалъ ихъ отъ поляковъ и жидовъ, дѣлавшихъ имъ обиды.

Касаясь подробнѣе содержанія названныхъ документовъ, мы изъ свидѣтельства мошенцевъ (Мошны—м. черкас. у. при р. Ольшанкѣ къ ЗСЗ отъ у. города) узнаемъ ¹⁾, что тѣснилъ ихъ мѣстный губернаторъ Подгородецкій, причемъ преслѣдованіямъ за „благочестіе“ подверглись не только „свецкіе люди“, но и „духовный чинъ“. „Тогда людей свецкихъ, читаемъ въ свидѣтельствѣ, до полусмерти кіями забивали, уніатамъ гонителямъ великую протекцію давали во всемъ, а наши священники мошенскіе, которые до благочестія пристали, всюду гонимы были, по лѣсахъ и по разныхъ мѣстахъ укрывались“. „Сверхъ же того, продолжаютъ мошенцы, той же губернаторъ на нашу громаду великое страхованіе наносивъ и заподлинно мнилъ на насъ конфедерацію спровадити изъ ляховъ, чтобъ зъ насъ христіанъ ни одній души въ живыхъ не осталось“. И вотъ при такихъ то обстоятельствахъ на выручку мошенцамъ явился Неживый. Полякамъ и жидамъ круто пришлось отъ него, но никого другого онъ при этомъ не обидѣлъ. Заключительная фраза въ свидѣтельствѣ мошенцевъ о немъ такая: „что же г-нъ Семень Неживый атаманъ бытностію его в Мошнахъ и з воинствомъ людямъ нашимъ ни меньшей кривды не учинилъ, совѣстію о томъ свидѣтельствуемъ и какое подписуемось, неграмотные бывши, крестами“.

Изъ втораго свидѣтельства—мѣщанъ и козаковъ каневскихъ ²⁾ мы видимъ, что Неживый былъ ими призванъ на помощь для защиты отъ пановъ, которые, по ихъ словамъ, задумали исподволь поотбирать у козаковъ каневскихъ оружіе и затѣмъ безоружныхъ перебить ихъ, что и стали понемногу приводить въ исполненіе. Когда Неживый явился въ Каневъ, паны заперлись въ замкѣ, но гайдамаки заставили ихъ оттуда выйти, поджегши дворъ поручика, отъ котораго двора загорѣлся и замокъ. Вышедшіе оттуда поляки подверглись тотчасъ нападенію не только со стороны гайдамакъ, но и со стороны бывшихъ съ ними въ замкѣ козаковъ, которые пристали къ Неживому. Побоище было

¹⁾ Н. И. Костомаровъ, Матеріалы для исторіи колевщины. „Кіевск. Стар.“ 1882 г., кн. 8, стр. 307.

²⁾ Ibid., стр. 319.

большое, но и тутъ Неживый не обидѣлъ защищаемыхъ. „Той же вышеупомянутый атаманъ,—такъ кончается свидѣтельство каневцевъ,—будучи въ городѣ нашемъ Каневѣ, жителямъ здешнимъ никакой обиды не дѣлалъ, но токмо и то по возможности своей отъ мѣщанъ каневскихъ что имѣлъ, тѣмъ войсковыхъ козаковъ кормилъ и грабительства христіанамъ никакого не дѣлалъ; въ томъ мы ему атаману вышеупомянутому войска запорожскаго козаки и мѣщане каневскіе даемо квитанцію съ подписаніемъ рукъ нашихъ во свидѣтельство“.

Наконецъ въ третьемъ свидѣтельствѣ, принадлежащемъ медвѣдовцамъ ¹⁾, разсказывается о нападеніи конфедератовъ сперва на Жаботинъ (м. черк. у. при рч. Жабянкѣ на ЮЮВ. отъ у. гор.) въ числѣ 450 человекъ, а потомъ на Медвѣдовку (м. чигир. у. при р. Тясьминѣ и Медвѣдовкѣ къ ЗСЗ отъ у. гор.) въ числѣ 100 человекъ. „Сего 1768 г. мѣсяца мая 18 числа, читаемъ въ свидѣтельствѣ, въ полской области въ староствѣ чигиринскомъ вездѣ по городахъ и селахъ великое разореніе народу показалось отъ поляковъ, т. е. отъ конфедератовъ, которые то, пріѣхавши войска чотыреста пятьдесятъ человекъ съ козаками и черезъ три дни стоячи, ходили пьяные по лѣсахъ и людей жаботинскихъ, которые позбѣгали по лѣсахъ, ловили и имущество отъ оныхъ отобравши, до полусмерти кіями забивали, и скота рогатого зъ города Жаботина немалое число забрали“. Тоже самое было потомъ продѣлано канфедератами и въ Медвѣдовкѣ. „И неотмѣнное ихъ такое намѣреніе было, читаемъ въ документѣ, чтобъ пановъ и козаковъ съ собою собрать, а священниковъ грекороссійской православной вѣры и людей главныхъ и ктитореѣ мучити смертію за благочестіе, и чтобы привести всѣхъ до присяги и на вѣрность конфедерации“. Не явись при такихъ бѣдахъ Неживый, „то бы оны поляки, чтобъ похотѣли, то тобъ и здѣлали съ нами“,—прибавляютъ медвѣдовцы. Неживымъ и его дѣйствіями остались они очень довольны. О его же хозяйственныхъ войсковыхъ дѣлахъ они при этомъ отозвались такъ: „онъ отъ насъ громадъ требуетъ харчей для

¹⁾ Ibidem стр. 313.

войска, а грабительства не дѣлаетъ. И въ томъ мы ему атаману Семену Неживому свидѣтельство (даемъ) и подписуемся руками своими властными. Напишемъ кресты“.

Добросовѣстное отношеніе Неживого къ крестьянскимъ громадамъ сдѣлалось даже достояніемъ народныхъ преданій. Такъ, въ „Запискахъ о южной Руси“ Кулиша ¹⁾ мы находимъ изъ народныхъ устъ разсказъ о томъ, какъ у крестьянина Билыка подѣ Мошнами какой-то гайдамака изъ отряда Неживого отнималъ хорошаго коня. Билыкъ всячески старался укрыть коня, но въ концѣ концовъ гайдамака настоялъ на своемъ. Въ утѣшеніе Билыку гайдамака сказалъ: „ну, прийдешь же у Каневъ, то тамъ Неживой тоби заплатитъ“. Билыкъ дѣйствительно пошелъ туда, засталъ уже Каневъ сгорѣвшимъ и съ большимъ трудомъ заявилъ Неживому свою претензію. Какъ разъ въ это время ватага Неживого занята была разрушеніемъ винокурни въ Нетеребкѣ (с. канев. у. при р. Роси) и вынимала изъ печи „казанъ“. Неживой велѣлъ отдать Билыку за его коня этотъ казанъ. Не его вина, что послѣ его ухода владѣльцы винокурни, узнавъ, гдѣ казанъ, отняли его у Билыка. Отдавая казанъ, Неживой не считалъ его присвоеніе незаконнымъ: это было не крестьянское добро, а такое добро онъ не стѣснялся брать себѣ, какъ въ нашемъ документѣ онъ не считалъ себя не въ правѣ овладѣть одеждой пана Чеканскаго.

Всѣми приведенными данными, думаемъ, вполне выясняется гуманное отношеніе Неживого къ народу, поднявшему возстаніе, и мы можемъ отмѣтить теперь еще другую особенность характеризуемаго нами ватажка. Эта другая его особенность—желаніе всячески устранять дѣйствія ватажковъ врозь, не по плану. Мысль о необходимости плана, организаціи сознавали, конечно, и другіе выдающіеся ватажки, но Неживой какъ то особенно сильно былъ проникнутъ этимъ сознаніемъ. Онъ какъ будто отчетливѣе другихъ понималъ, что, ведя только партизанскую войну, крестьянство рано или поздно натолкнется на значительныя организованныя силы враговъ и необходимо будетъ

¹⁾ Записки о юж. Руси Кулиша т. I, стр. 151—154.

ими подавлено. Много разъ, какъ намъ кажется, въ документахъ о Неживомъ выступаетъ эта черта его.

Такъ, въ изложенномъ выше большомъ документѣ изъ Кодненской книги Неживый прямо заявляетъ себя сегодінской громадѣ сторонникомъ и единомышленникомъ Желѣзняка и зоветъ сегодінцевъ къ нему. Самъ затѣмъ идетъ въ Лисянку, гдѣ, какъ онъ зналъ, былъ въ это время Желѣзнякъ, и тамъ отдаетъ ему большую часть людей своей ватаги, самъ же остается всего съ шестью человекѣми; потомъ только его отрядъ опять пополнился вновь приставшими къ возстанію. Кромѣ того, зная, что основная цѣль стремленій большинства ватажковъ во всякомъ случаѣ была одна и та же, Неживый дѣйствуетъ нерѣдко за одно и съ другими ватажками, не только что съ Желѣзнякомъ: онъ готовъ былъ идти рука объ руку даже съ Гайдашемъ, хотя передъ тѣмъ этотъ послѣдній совершилъ дѣло, претившее нравственному чутію Неживого, а именно—ограбилъ тарасовскихъ крестьянъ. Очевидно, Неживому нужно было такъ или иначе направить довольно значительную ватагу Гайдаша въ подмогу Желѣзняку—и онъ этого достигъ. Затѣмъ изъ втораго кодненскаго документа видно, что по временамъ Неживый дѣйствовалъ совмѣстно съ ватажками Шелестомъ и Савкой, такъ какъ именно на этихъ двухъ ватажковъ и Неживого указали свидѣтели по дѣлу участника крестьянскаго движенія шляхтича Чоповскаго, какъ на общихъ руководителей его антишляхетскихъ преступленій, вполне отвѣчавшихъ тогдашнему настроенію украинскаго люда.

Если затѣмъ, для провѣрки нашего вывода о стремленіи Неживого къ установленію солидарности между разными народными ватагами той поры, мы попробуемъ заглянуть въ давніе о немъ матеріалы, то и въ этихъ матеріалахъ найдемъ ясно выраженнымъ впечатлѣніе о Неживомъ, какъ о человекѣ, державшемся „гурту“, но къ сожалѣнію факты, которыми это подтверждается, не всегда оказываются вѣрными. Такъ, рассказываютъ, что, когда Желѣзнякъ, послѣ уманской рѣзни и уже послѣ прихода къ нему и Гонтѣ генераль-майора Кречетникова, созналъ грозившую ему опасность и, похваляясь, что „не убере его, за-

порожця, москаль въ свои шоры“, рѣшился бѣжать изъ своего лагеря, то при этомъ увлекъ онъ съ собою нѣсколькихъ выдающихся гайдамакъ и въ томъ числѣ будто бы и Неживого ¹⁾).

Съ общимъ направлениемъ дѣятельности послѣдняго это, конечно, вполне гармонизировало бы, но все же данныя разсказа не вѣрны. И въ самомъ дѣлѣ, изъ данныхъ этихъ надо заключить, конечно, 1) что и въ уманской рѣзнѣ участвовалъ Неживый, разъ онъ былъ въ лагерѣ Желѣзняка, и 2) что тотъ же Неживый продолжалъ дѣйствовать совместно съ Желѣзнякомъ и по уходѣ изъ лагеря, когда Желѣзнякъ двинулся изъ-подъ Умани по направленію къ Палѣву Озеру, Балтѣ и Голтѣ. Между тѣмъ, обращаясь къ проверкѣ этого, мы должны сказать, что Неживый не участвовалъ ни въ уманской рѣзнѣ, ни въ нападеніи на Палѣво Озеро, Балту и Голту. Что Неживый не участвовалъ въ уманской рѣзнѣ—это впервые отмѣтилъ Н. И. Костомаровъ, печатая свои документы о Неживомъ. Судя по датамъ приводимыхъ Костомаровымъ свидѣтельствъ о Неживомъ мошеницѣ, каневцѣ и медвѣдовцѣ, люди эти имѣли Неживого въ своихъ предѣлахъ чуть ли не въ теченіе всего іюня; такъ, мошеницы выдали ему свое свидѣтельство 15 іюня, каневцы 12 іюня, а медвѣдовцы 1 іюля. Между тѣмъ быть съ ними около этого времени онъ не могъ бы, если бы участвовалъ и въ уманской рѣзнѣ, и въ попойкахъ послѣ нея вплоть до бѣгства Желѣзняка, такъ какъ уманская рѣзня происходила 8 и 9 іюня, а попойки послѣ нея тянулись по крайней мѣрѣ до 18 іюня, когда Желѣзнякъ будто бы съ Неживымъ и другими бѣжалъ къ Палѣву Озеру и пр. Кромѣ того, въ перепискѣ Румянцева мы находимъ прямое указаніе на то, что 9 іюня Неживый дѣйствовалъ въ Каневѣ ²⁾).

Датами же на другихъ документахъ Н. И. Костомарова доказывается невѣрность и другаго предположенія—будто Неживый былъ съ Желѣзнякомъ и въ Палѣвомъ Озерѣ, и въ Балтѣ, и въ Голтѣ. Нападенія гайдамакъ на эти мѣста случились послѣ 18

¹⁾ А. Скальковскій, Наѣзды гайдамакъ, стр. 110.

²⁾ Переписка гр. Румянцева. „Кіевск. Стар.“ 1882 г., кн 9, стр. 541.

іюня; на Голту, напрімѣръ, напали они 24 іюня ¹⁾). Между тѣмъ въ эти же дни какъ разъ Неживый писалъ письма изъ Медвѣдовки къ командиру гусарскаго полка Ѳеодору Чорбѣ и подполковнику Хорвату о дѣлахъ Приднѣпровья, гдѣ тогда былъ. Случайности надо, поэтому, приписать то обстоятельство, что Н. И. Костомаровъ балтскіе и голтянскіе подвиги гайдамакъ приписалъ гайдамакамъ Неживого.

Но возвращаясь къ мысли о всегдашней заботѣ Неживого дѣйствовать по плану и соединенными силами, мы думаемъ, что она подтверждается гораздо больше, чѣмъ измышленными фактами, тѣмъ обстоятельствомъ, что Неживый, собравшись изъ Лисянки идти въ Умань за Желѣзнякомъ, на самомъ дѣлѣ двинулся въ староства черкасское и чигиринское. Дѣло въ томъ, что, когда въ Умань стекло все польское панство Украины, искавшее только спасенія своей жизни и кой-какого имущества, могшее только защищаться, но не нападать, тогда въ названныя выше староства понашли барскіе конфедераты, люди активные, нападающіе, при чемъ они страшно тамъ неистовствовали, какъ это мы знаемъ изъ одного приведеннаго выше документа Н. И. Костомарова. Очевидно, Неживый, по соглашенію съ Желѣзнякомъ и другими выдающимися ватажками и по призыву мошенцевъ, каневцевъ и медвѣдовцевъ, долженъ былъ для вящаго успѣха дѣла возстанія идти и покончить съ активнымъ врагомъ въ Приднѣпровьѣ, подобно тому, какъ такія же обязанности въ центрѣ Кіевщины и на сѣверѣ ея были возложены на ватажковъ Швачку и Бондаренка.

Отмѣтивъ, такимъ образомъ, и вторую характерную черту Неживого, мы не исчерпали этимъ личныхъ особенностей даннаго дѣятеля. И по приведеннымъ нами показаніямъ крестьянина Ботвиненка, и по нѣкоторымъ документамъ Н. И. Костомарова, онъ отличается отъ другихъ ватажковъ еще третьей выдающейся чертой: онъ ищетъ санкціи своимъ поступкамъ въ „указахъ“, которые онъ читаетъ присоглашаемымъ къ движенію людямъ, и упорно, до самаго арестованія своего, остается убѣжденнымъ,

¹⁾ Костомаровъ. Матеріалы... „Кіевск. Стар.“ 1882, 8, стр. 310.

что русскія власти непременно должны сочувствовать чистой сторонѣ возстанія.

„Указы“, на которые ссылался Неживый въ Сегединцахъ, онъ предъявлялъ всѣмъ и въ Каневѣ, какъ это видно изъ одного ордера графа Румянцева командиру карабинернаго полка Протасьеву ¹⁾).

Но здѣсь мы на время прервемъ нашъ разсказъ о Неживомъ ради уясненія дѣла объ указахъ. Указы эти, какъ извѣстно, якобы исходили отъ самой императрицы Екатерины и, по версiи нѣкоторыхъ польскихъ историковъ, были тайно даны ею игумену Мотронинскаго монастыря Мельхиседеку Значку-Яворскому при посѣщенiи имъ въ 1765 году Петербурга въ видахъ ходатайствъ о своемъ монастырѣ. Такъ точно объясняли себѣ появленiе даннаго указа и многіе украинцы, къ которымъ онъ относился. Изъ документовъ той поры мы знаемъ только о сущности мнимаго указа: въ немъ императрица приказывала якобы украинскому православному люду и запорожцамъ истреблять на Украинѣ всѣхъ гонителей православiя—ляховъ и жидовъ. Но съ ходившимъ по рукамъ народа указомъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ смѣшивать измышленнаго поляками указа, напечатаннаго ими якобы во французскомъ переводѣ въ Парижѣ въ сборникѣ Ангенберга, заключающемъ дипломатическіе акты, относящіеся къ Польшѣ ²⁾. Приведемъ здѣсь по-русски это любопытное измышленіе.

С.-Петербургъ, 9/20 іюня 1768 г.

„Такъ какъ мы ясно видимъ, съ какимъ презрѣніемъ и безстыдствомъ поступаютъ поляки и жида съ нами и съ нашей православной религіей, преслѣдуя защитниковъ нашей греческой вѣры, всячески ихъ тѣсня и наказывая смертію, то мы, не будучи болѣе въ состоянiи терпѣть подобныя оскорбленія, подобное поношеніе и гоненіе напей св. религіи, угнетенной и презираемой, даемъ этотъ указъ и повелѣваемъ Максиму Желѣзняку изъ земли Тимошевской, полковнику и командующему въ нашихъ

¹⁾ Переписка гр. Румянцева. „Кіев. Стар.“ 1882, кн. 9, стр. 540.

²⁾ Костомаровъ, Матеріалы... „Кіев. Стар.“ 1882 г., кн. 8, стр. 297.

земляхъ Низового Запорожья, вступить въ предѣлы Польши, взявши еще нѣсколько отрядовъ донскихъ козаковъ изъ нашихъ русскихъ войскъ, чтобы вырѣзать и уничтожить, съ помощью Божьею, всѣхъ поляковъ и жидовъ, хулителей нашей св. религіи. Этимъ средствомъ мы прекращаемъ всѣ жалобы, принесенныя нашему престолу на этихъ безжалостныхъ убійцъ, этихъ клятвопреступниковъ, которые, покровительствуя скверной вѣрѣ нечестивыхъ жидовъ, хулятъ и презируютъ нашу религію, угнетая народъ вѣрный и невинный. И такъ, мы приказываемъ, проходя Польшу, искоренить самое имя поляковъ, чтобы и память о нихъ не дошла до потомства. Но для того, чтобы договоры и дружба съ нашими сосѣдями были сохранены, мы запрещаемъ подъ самыми строгими наказаніями оскорблять или беспокоить купцовъ турецкихъ, греческихъ, армянскихъ и нашихъ русскихъ, которые проѣзжаютъ Польшу ради торговыхъ интересовъ; мы хотимъ даже, чтобы они всегда имѣли свободный пропускъ и всякаго рода помощь, какую можно получить отъ сосѣдей-друзей.

Для большей убѣдительности мы утверждаемъ этотъ приказъ и это позволеніе.

Дано въ С.-Петербургѣ, запечатано нашей гербовой печатью и подписано нашей собственной рукою 20 іюня 1768 года.

Екатерина.

Для исполненія

Кошевой атаманъ Петръ Кальнишевскій съ свидѣтелями“.

По словамъ покойнаго Костомарова, подложность этого манифеста неоспоримо доказалъ г. Рева, переводчикъ польскаго мемуара Вероники Кребсъ объ уманской рѣзнѣ; мемуаръ этотъ былъ изданъ г. Ревой въ Кіевѣ въ 1879 году и снабженъ предисловіемъ. Въ предисловіи этомъ г. Ревой указано, во-первыхъ, что данная грамота Екатерины помѣчена въ сборникѣ Ангенберга 9-мъ іюня ст. ст. или 20 іюня н. ст., а между тѣмъ уманская рѣзня происходила 8—9 іюня ¹⁾. Выходитъ, что грамота была выдана чуть не въ день уманской рѣзни, и Желѣзнякъ ужъ никакимъ образомъ не могъ при помощи грамоты набрать

¹⁾ Рева И. М. Уманская рѣзня, стр. 12—13.

свою ватагу въ апрѣлѣ и маѣ. Да, наконецъ, если грамота выдана 9 іюня 1768 года, прибавимъ мы, то ее никакъ не могъ привести на Украинну Мельхиседекъ Значко-Яворскій, который былъ въ Петербургѣ еще въ 1765 г. ¹⁾). Отмѣтилъ г. Рева, разбирая документъ, и слишкомъ очевидную нелѣпость въ титулѣ Желѣзняка и кошевого Петра Кальнишевскаго. Первый названъ „полковникомъ и командующимъ нашихъ земель Низоваго Запорожья“, а второй будто бы подписался „кошевой атаманъ Петръ Кальнишевскій съ свидѣтелями“. На самомъ же дѣлѣ титула, придуманнаго для Желѣзняка, вовсе не существовало, кошевой же подписывался такъ: „Петръ Кальнишевскій, атаманъ кошовый войска запорожскаго съ атаманнею и со всѣмъ старшимъ и меньшимъ товариствомъ“.

Конечно, по рукамъ у народа ходило не это польское невѣжественное измышленіе. Скорѣй всего оно даже появилось на свѣтъ чуть ли не въ годъ изданія сборника Ангенберга. Во время же колівщины, очевидно, была распространена грамота иной фабрикаціи, болѣе доступной для народнаго пониманія. Объ этомъ есть кой какія свидѣтельства. Такъ, г. Скальковскій въ книгѣ своей „Наѣзды гайдамакъ“ ²⁾), ссылаясь на вѣдомые ему акты запорожскаго архива, утверждаетъ, что впервые золотая грамота была предъявлена архимандритомъ Мельхиседекомъ кошовому Петру Кальнишевскому, что была она выдана именно кошовому и что въ ней „было изображено данное войску запорожскому повелѣніе—помогать всѣми средствами угнетенной церкви“. Затѣмъ о впечатлѣніи, какое произвела грамота въ Кошѣ, Скальковскій говоритъ: „кошевой, обыкновенно не знающій грамоты, отдалъ указъ для прочтенія войсковому писарю Ивану Глобѣ; умный козакъ немедленно удостовѣрился въ подлогѣ и убѣдилъ кошеваго не вмѣшиваться въ это дѣло. Игумену данъ отвѣтъ: если бы великая монархія потребовала въ самомъ дѣлѣ службы козаковъ, своихъ щиро-подданныхъ, то бы прислала свой указъ не чрезъ игумена, а чрезъ особаго посланца „якъ то изъ вѣковъ бывало въ Запорожьѣ“.

¹⁾ Арх. ю.-з. Р., ч. I, т. II. Предисловіе, стр. XCIII—XCV.

²⁾ А. Скальковскій. Наѣзды гайдамакъ, стр. 69—70.

Другое свидѣтельство о той же грамотѣ—графа Румянцева ¹⁾, до котораго доходили вѣсти объ указѣ, при чемъ онъ слышалъ между прочимъ, что „онъ написанъ подъ титулой ея императорскаго величества, за подписомъ атамана куреннаго уманскаго, котораго имени не помнилъ, и за печатью кошеваго“.

Изъ свидѣтельствъ этихъ видимъ, что золотая грамота не была выдана на имя Желѣзняка, видимъ и то, что она должна была отличаться большою простотой. Большая простота и отсутствіе грубыхъ книжныхъ выдумокъ въ титулахъ южно-русскихъ козацкихъ властей,—все это одинаково должно было отличать ходившій по рукамъ гайдамакъ документъ и въ томъ случаѣ, если бы составилъ его самъ Мельхиседекъ, какъ думаетъ г. Скальковскій и Тучапскій, польскій мемуаристъ ²⁾, и въ томъ, если бы, какъ думаетъ другой польскій мемуаристъ Мошинскій и покойный Соловьевъ, составилъ грамоту экономя переяславскаго архіерея, какой-то игумень, племянника котораго незадолго до полного взрыва крестьянскаго движенія весной 1768 г. поляки посадили на колъ ³⁾. Игумень этотъ, будто бы въ отмищеніе полякамъ за это дѣло, при помощи сочиненной имъ подложной грамоты, содѣйствовалъ скорѣйшему проявленію движенія въ народѣ, возмущенномъ неистовствомъ барскихъ конфедератовъ и пропагаторовъ уніи. Простотой, долженъ былъ бы, наконецъ, отличаться интересующій насъ документъ и въ томъ случаѣ, если бы изготовителемъ его былъ монахъ Мотронинскаго монастыря, по прозванію Молдаванъ, какъ это слышалъ М. А. Максимовичъ. По утвержденію его ⁴⁾, херсонскій архіерей Иннокентій, въ бытность свою викаріемъ кіевской митрополіи, былъ однажды въ Мотронинскомъ монастырѣ при обзорѣннй своей паствы и тамъ засталъ въ живыхъ одного современника Мельхиседека. Старикъ этотъ разсказалъ Иннокентію о Молдаванѣ,

¹⁾ Переписка гр. Румянцева. „Кіев. Стар.“ 1882 г., кп. 9, стр. 544.

²⁾ Bunt hajdamakow na Ukrainie. Lippomana Tuczapskiego i bezimiennego, стр. 124.

³⁾ Adam Moszczyński. Pamiątnik, стр. 135; Соловьевъ. Ист. Россіи, т. XXVII, стр. 306—307.

⁴⁾ Арх. ю.-з. Р., т. II, ч. I. Предисл., стр. XXXVII. Примѣчаніе.

который припималъ личное участіе при устроеніи Мельхиседекомъ аптеки и подъ его руководствомъ дѣлалъ надписи на аптечныхъ сосудахъ съ травами и другими лѣкарствами. Молдавѣнъ этотъ, по разсказу того же старика, былъ еще при жизни Мельхиседека писаремъ архіерейскимъ и тогда то написалъ интересующую насъ золотую грамоту¹⁾.

Но кто бы ни былъ составителемъ золотой грамоты, она во всякомъ случаѣ въ томъ или иномъ видѣ существовала, и въ 1768 г., да и позже, многіе принимали ее за подлинный указъ Екатерины II. За подлинную признавали ее и польскіе историки, какъ напр. Моравскій и Шуйскій²⁾; но были между поляками и люди, отвергавшіе возможность для Екатерины II при ея отношеніи къ Рѣчи Посполитой сочувствовать гайдамацкому движенію 1768 г.: къ числу такихъ относятся авторы мемуаровъ о той порѣ, Липпоманъ и Моцинскій. Самъ гр. Румянцевъ, когда впервые стали доходить до него слухи о какомъ то невѣдомомъ ему указѣ Екатерины II, былъ сильно смущенъ и, повидимому, готовъ былъ допустить, что такой указъ былъ. Такъ, въ одномъ изъ донесеній императрицѣ онъ писалъ о своемъ затруднительномъ положеніи такъ: „.... но теперь, поелику не знаю, чтобъ отъ вашего императорскаго величества даны были на сей случай какія особыя повелѣнія запорожскимъ козакамъ, въ моей командѣ находячимся, а по поступкамъ ихъ считая быть каковой либо разбойнической партіи, воспріялъ я сіи мѣры“.... и пр.³⁾. Отчасти то же сомнѣніе звучитъ и въ предписаніи графа

¹⁾ Приведемъ здѣсь для полноты и народное преданіе о составителѣ золотой грамоты. Беремъ ого въ Запискахъ о южной Руси г. Кулиша. „Ляхи взялися гнать на благочестіе. „Чого вони“, кажутъ, на нашій земли живутъ, а благочестивого государя поминяють?“ И давай головамъ лупить благочестивымъ. Ото спалили першъ титара въ Маієви, а дали й хуторки чернечи мотроневськи попалили. А въ тому монастири бувъ гумець.... охъ, забувъ же я, якъ ёго звали. Бачить, що лихо ляхи роблять, полуплять головы благочестивымъ, а пысака добрый бувъ, та якъ удраць золоту грамоту! А Максимъ Зализнякъ пригнавъ на поклоненіе, а виить ёму й пидиись: „велькъ свить государыня вельтъ ризать жыда й ляха до ноги, щобъ и не смердили на Вкраини“. Якъ гукуувъ Зализнякъ на охотынка, таеъ и повалывъ народъ,—уса Смылянщина й Чигирищина. Якъ пишли вынышкы, то—що, *тогда вже велила мати и валъ браты* (Записки о южн. Р., ч. I, стр. 149).

²⁾ Morawski. Dzieje polski. V. 87. los. Szujskiego Dzieje polski, IV, 440.

³⁾ Переписка гр. Румянцева. „Кіев. Стар.“ 1882 г., кн. 9, стр. 543.

Румянцева командиру карабинернаго полка Протасьеву, который былъ отправленъ подѣ Каневъ противъ отряда Неживого. Въ предписаніи этомъ, между прочимъ, читаемъ ¹⁾: „.... овладѣть ими (козаками Неживого) и тогда требовать у нихъ того указа, который они тамъ объявляютъ о присылкѣ своей; а когда бы такое сродственное письмо вѣроятно бы они предъявили, то оно заразъ отправилъ бы, при своемъ рапортѣ, чрезъ полковую канцелярію штафетомъ ко мнѣ по почтѣ, держа до резолюціи подѣ рукою запорожцевъ“ или вѣрнѣе крестьянъ ватаги Неживого. „А когда, продолжалъ затѣмъ Румянцевъ—такогого письменнаго вида не покажутъ или явится сомнительнымъ, или видимо ложный, то ихъ всѣхъ запорожцевъ токмо перехвативъ, возвратится съ оными“ и т. д. Теряясь въ догадкахъ, Румянцевъ въ предписаніи кошевому Кальнишевскому наконецъ прямо спрашиваетъ послѣдняго по поводу разгрома, произведеннаго Неживымъ въ Каневѣ, „не дано ли письменнаго какого приказанія или самовольно и злодѣйскимъ образомъ такая шайка вышла“ ²⁾.

Но Румянцевъ, какъ и другіе чиновники той поры и люди культурные, вращавшіеся въ сферѣ распространенія всякаго рода подлинныхъ документовъ, вскорѣ могли смѣло не вѣрить въ существованіе указа Екатерины II Желѣзняку ли или Кальнишевскому—объ избіеніи поляковъ и жидовъ въ Украинѣ. 9 іюля 1768 г. была Екатериной II изданъ манифестъ, подлинность котораго уже несомнѣнна и который для опубликованія былъ присланъ изъ Петербурга Румянцеву. Манифестъ этотъ есть полное отрицаніе императрицей всякаго сочувствія съ ея стороны гайдамацкому движенію. Въ немъ между прочимъ читаемъ ³⁾: „никто нами не посылался въ Польшу для того, чтобы поднимать на бунтъ нашихъ единовѣрцевъ противъ ихъ согражданъ другихъ исповѣданій“. „Лица, выдающія себя за отрядъ нашего вѣрнаго низоваго запорожскаго войска, будто отправленный нами, въ дѣйствительности суть разбойники, воры и нару-

¹⁾ Ibidem, стр. 540.

²⁾ Ibidem, стр. 545.

³⁾ Манифестъ и-цы Екатерины II. „Кіев. Стар.“ 1882 г., кн. 5, стр. 308—311.

шители общественнаго спокойствія“. Наконецъ, „всѣ таковыя разбойники, читаемъ дальше, отъ военныхъ нашихъ командъ повсюду будутъ преслѣдуемы въ конецъ и, послѣ поимки, будутъ представлены всѣ безъ изъятія въ надлежащій судъ для понесенія справедливой кары“.

Недостаточность тогдашнихъ средствъ для оглашенія даже казенныхъ документовъ и, особенно, затруднительность такого оглашенія въ тогдашней Рѣчи Посполитой, лишенной правильной администраціи—все это повело къ тому, что подлинный манифестъ русской императрицы не достигъ слуха многихъ изъ тѣхъ, къ кому онъ относился, и даже оказался затерявшимся для массы польской интеллигенціи. Довольно сказать, что даже для науки онъ впервые вынырнулъ на свѣтъ Божій только въ 1882 г., когда лицо, нашедшее его въ рукописяхъ львовскаго института Оссолинскихъ, сообщило его „Кіевской Старинѣ“. Можемъ ли удивляться поэтому, что и послѣ дѣйствительнаго манифеста Екатерины II между народомъ все еще жила вѣра въ старую золотую грамоту, содержанію которой обездоленный людъ сочувствовалъ. Но объ этомъ намъ еще придется вести рѣчь, а теперь послѣ столь длиннаго отступленія вернемся къ интересующему насъ Семену Неживому.

И онъ, какъ масса неграмотнаго люда той поры, искренно вѣрилъ въ сочувствіе царицы гайдамацкому движенію,—это мы уже знаемъ. Поднимая народъ на возстаніе, онъ ссылался при этомъ чаще другихъ ватажковъ на золотую грамоту Екатерины, какъ это видно и изъ нашего документа, и изъ переписки Румянцева по дѣлу о каневскомъ разореніи. И такая вѣра Неживого въ то, что царица на сторонѣ народнаго движенія, сказала въ рядѣ его поступковъ. Такъ, напавши съ своей ватагой на городъ Крыловъ польскій и, не найдя тамъ „а ни единого поляка, также якъ и жида“ и узнавъ, что всѣ они укрылись въ Крыловѣ рускомъ, гдѣ стоялъ съ своимъ отрядомъ подполковникъ Хорватъ, Неживой, страшно этимъ возмущенный, прямо заявилъ Хорвату ¹⁾: „не знаемъ, съ какой причины ваше высоко-

¹⁾ Костомаровъ. Матеріалы для исторіи Коливщины. „Кіев. Стар.“ 1882 г., кн. 8, стр. 309.

родіе онымъ погано-невѣрнымъ врагамъ и непріятелямъ ея императорскому величеству, также жъ и правовѣрнымъ христіанамъ принимаете; понеже оныя проклятыя жидове весь народъ христіанскій своимъ поганствомъ скверняютъ, то хіба вашему высокородію великое награжденіе зделали, что оныхъ принимаете? за что? Просимъ отъ оныхъ все имущество отобрати и на сю сторону къ намъ выдать, хоча и сонныхъ. Не за имущество втруждаемся, только абы вѣра христіанская отъ нихъ не была большъ скверненная и чтобы не было враговъ на государство, также жъ и на правовѣрныхъ христіанъ“. Въ случаѣ же нежеланія Хорвата выдать поляковъ по письменному заявленію, Неживый просилъ его, прежде чѣмъ вовсе ему отказать, повидастся съ нимъ, выѣхавъ для этой цѣли на половину гребли.

Такого рода обращеніе къ російскому офицеру было возможно со стороны Неживого при полной его увѣренности, что только по недоразумѣнію Хорваты могъ дать въ русскихъ предѣлахъ убѣжище врагамъ православія—полякамъ и жидамъ. Для него, поэтому, совершенно непонятнымъ оставалось и то, какъ въ просьбѣ его о выдачѣ общихъ враговъ могли отказать. Между тѣмъ это именно случилось. На свиданіе съ Неживымъ выѣхалъ „до половины гребли“ съ небольшимъ отрядомъ не самъ Хорватъ, а поручикъ князь Иванъ Манвеловъ. Неживый же встрѣтилъ его съ хлѣбомъ-солью. На повторенное требованіе выдать ему жидовъ и поляковъ, Манвеловъ отвѣчалъ, что „тѣхъ жидовъ и поляковъ, потому что оныя въ силѣ предложеніевъ находятся у насъ подъ защитой, отдать невозможно“¹⁾. Какъ это могли быть у русскихъ офицеровъ подъ защитой люди, которыхъ, судя по золотой грамотѣ, русская императрица велѣла вырѣзать „до ноги“,—Неживый не могъ понять, и ему казалось, что все разъясненіе въ взяткѣ. „Хіба вашему высокородію (Хорвату) великое награжденіе зделали, то оныхъ (поляковъ и жидовъ) принимаете?“—писалъ онъ поэтому.

А еще ранѣе Семенъ Неживый обращался изъ Медвѣдовки къ командиру гусарскаго полка Ѳеодору Чорбѣ съ заявленіемъ,

¹⁾ Ibidem, стр. 315.

что онъ разогналъ уже конфедератовъ, „которые народу христіанскому великія бѣды и разоренія дѣлали“, и при этомъ испрашивалъ указаній на счетъ дальнѣйшихъ дѣйствій. „Теперича, писалъ онъ, содержась въ Медвѣдовцѣ со всею своею командою и ожидаю отъ вашего высокородія милостивой резолюціи: что мнѣ впредь поступать“¹⁾.

Ясно, что такъ могъ обращаться къ россійскимъ офицерамъ только человѣкъ, вполнѣ увѣренный, что дѣлаеть онъ дѣло, одобряемое русскимъ правительствомъ.

Но что особенно поражаетъ при чтеніи приведенныхъ только что заявленій Неживого,—такъ это то, что онъ все продолжалъ считать свое дѣло дѣломъ, пріятнымъ и русскому правительству, даже и послѣ захвата генераль-маіоромъ Кречетниковымъ гайдамакъ подъ Уманью. Приведенное письмо къ командиру гусарскаго полка Ѳеодору Чорбѣ было, напримѣръ, написано 21 іюня, а переговоры о выдачѣ поляковъ и жидовъ изъ Крылова велись и того позже. Неужто же въ это время Неживой не имѣлъ еще вѣстей о дѣйствіяхъ Кречетникова подъ Уманью, случившихся не позже 18 іюня? Вѣроятноже, что свѣдѣнія эти были уже у Неживого и его ватаги, и если онъ по прежнему считалъ, что его дѣло санкціонируется русскими властями, то ужъ не потому ли, что между своею дѣятельностью и поступками Желѣзняка и Гонты онъ готовъ былъ видѣть нѣкоторую разницу. Онъ понималъ, конечно, что и эти послѣдніе вожаки гайдамакъ, да и другіе, преслѣдуютъ извѣстныя общественныя цѣли, но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ и у Желѣзняка, и у другихъ видѣлъ и другое проявленіе—жажду личнаго обогащенія и нестрогое отношеніе къ грабежамъ и насиліямъ, совершаемымъ ихъ ватагами; самъ же Неживой былъ далекъ отъ этихъ вторыхъ побужденій и насилій всякаго рода не оправдывалъ. Быть можетъ, поэтому, онъ считалъ, что произведенный генераломъ Кречетниковымъ захватъ гайдамакъ подъ Уманью былъ именно возмездіемъ Желѣзняку со стороны русскаго правительства за рядъ разбойничьихъ дѣяній его ватаги, а такъ какъ самъ онъ, Неживой, ни въ чемъ подобномъ

¹⁾ Ibidem, стр. 306 и 307.

повиненъ не былъ и дѣйствовалъ всегда, руководясь только общественными цѣлями, то онъ и считалъ, что можетъ обращаться къ русскимъ властямъ, какъ къ своимъ естественнымъ союзникамъ, нерасположенія которыхъ онъ не заслужилъ. Основываемъ мы такое наше предположеніе на томъ обстоятельстве, что Неживый имѣнно послѣ несчастія Желѣзняка и Гонты счелъ нужнымъ, испрашивая себѣ у командира гусарскаго полка Ѳедора Чорбы указаній на счетъ дальнѣйшаго образа дѣйствій, приложить къ своему письму приведенныя нами выше свидѣтельства мошенцевъ, каневцевъ и медвѣдовцевъ о томъ, что онъ, Неживый, ихъ не грабилъ и вообще народу христіанскому никакой обиды не чинилъ. Безъ приводимаго объясненія представленія Неживымъ свидѣтельствъ остались бы совершенно непонятными.

Этимъ мы заканчиваемъ наши указанія относительно третьей характерной черты Семена Неживого—его безпредѣльной вѣры въ одобреніе его дѣла и въ сочувствіе ему русскаго правительства, а вмѣстѣ съ тѣмъ заканчиваемъ и вообще нашу характеристику Неживого, этого наиболѣе идейнаго ватажка гайдамацкаго движенія 1768 года.

Намъ только остается отмѣтить еще нѣсколько неясныхъ чертъ біографіи этого дѣятеля. Родомъ онъ былъ изъ с. Мельниковки, недалеко отъ Мошенъ,¹⁾ и по ремеслу былъ гончаромъ, но не самостоятельнымъ хозяиномъ, а только наймытомъ у другого гончара, какого то Артема. Въ перепискѣ съ властями русскими онъ вездѣ называетъ себя запорожскимъ атаманомъ уманскаго куреня, но былъ ли онъ таковымъ въ дѣйствительности—данныхъ для провѣрки нѣтъ, какъ нѣтъ данныхъ и относительно того, входили ли въ ватагу чѣ большомъ числѣ запорожцы, какъ это заключилъ гр. Румянцевъ, называя всѣхъ его гайдамакъ запорожцами²⁾. Быть можетъ, дѣйствительно запорожцевъ при Неживомъ было больше, чѣмъ при другихъ ватажкахъ, разъ онъ былъ человѣкъ вполнѣ идейный, и потому, вѣроятно, наиболѣе симпатичный и запорожцамъ, знавшимъ

¹⁾ Bunt haidamakow na Ukrainie. Pamiętnik Lippomana, стр. 9.

²⁾ Переписка гр. Румянцева. „К. Ст.“ 1882, кн. 9, стр. 544, 545 и др.

границу между разбоемъ и политическимъ возстаніемъ¹⁾. Они могли пристать къ нему на томъ же основаніи, на какомъ, очевидно, присталъ къ нему шляхтичъ Чоповскій, отрѣшившійся отъ своей среды ради участія въ истребленіи гнусныхъ порядковъ и за это подвергнутый военно-судною кодненскою комиссіей наиболѣе лютой казни—посажению на колъ. Да и изъ показаній запорожца—гайдамаки Оедора Бондаренка, показаній, приводимыхъ Скальковскимъ въ его „Наѣздахъ гайдамакъ“²⁾, видно, что въ составъ ватаги Неживого входили „добрые поселяне, бросившіе свои жилища, семейства и имущества“—ради высокихъ цѣлей защиты своей вѣры и независимости, прибавимъ отъ себя. Запорожцамъ, давнимъ выразителямъ украинскихъ идеаловъ, естественно было поэтому также быть въ отрядѣ Неживого.

О концѣ Неживого согласно повѣствуютъ три источника: отмѣченные только что показанія Оедора Бондаренка, народное преданіе³⁾ и мемуаръ Липпомана⁴⁾. Неживый оказывается арестованнымъ командиромъ гусарскаго полка Оедоромъ Чорбой, которому онъ довѣрялъ, считая свое дѣло и дѣло представителей русскаго правительства тождественными. Оедоръ Чорба, прійдя въ с. Галагановку, хитростью заманилъ къ себѣ Неживого отдѣльно отъ его ватаги, дѣлая видъ, будто хочетъ вести съ нимъ переговоры, и когда Неживый пришелъ къ нему, онъ его предательски схватилъ. Въ народномъ преданіи Чорба названъ Щербой и арестованіе Неживого представлено тамъ случившимся на греблѣ, что, быть можетъ, есть результатъ смѣшенія обстоятельствъ ареста Неживого съ прежнимъ свиданіемъ его на греблѣ съ поручикомъ княземъ Манвеловымъ.

Наконецъ, еще одно народное преданіе рассказываетъ, что Неживый, пока былъ еще гончаромъ у Артема, „все було каже: я хочь на одынъ день, а буду паномъ“. Теперь послѣ приведен-

¹⁾ Въ большинствѣ случаевъ, какъ увидимъ далѣе, запорожцы, избѣгая большихъ ватагъ, участвовали въ загонахъ и вели партиз. войну впрод. всего возстанія.

²⁾ Скальковскій. Наѣзды гайдамакъ, стр. 120.

³⁾ Кулишъ. Записки о юж. Руси. Ч. I, стр. 278.

⁴⁾ Bunt hajdamakow. Pamiętnik Lippomana, стр. 18.

ной нами выше характеристики Неживого по данным о его дѣятельности, мы можемъ заключить, что не о заурядномъ шляхетскомъ панствѣ могъ онъ мечтать и что онъ только страстно желалъ имѣть возможность устроить въ своемъ краѣ порядокъ, отвѣчающій его убѣжденіямъ. Быть можетъ, пѣкоторымъ оправданіемъ такого нашего предположенія можетъ служить слабый намекъ въ документахъ на то, что въ отнятомъ у поляковъ Каневѣ онъ завелъ свои экономическіе порядки. Такъ, въ донесеніи императрицѣ Екатерины о каневскомъ ¹⁾ дѣлѣ Румянцевъ писалъ 19 іюня 1768 г.: „Губернаторъ (каневскій) Новицкій показалъ... что, когда изъ мѣстечка Канева полковникъ Зеллеръ съ жолнерами бѣжали за границу россійскую, то запорожцы гнались за ними по Днѣпру лодками и, настигши, нѣкоторыхъ предали смерти, и возвратясь живутъ и до днесь въ мѣстечкѣ Каневѣ, учреждая тамъ порядки экономическіе, изъ чему уже и опредѣленъ отъ нихъ экономомъ изъ тамошнихъ жителей городовой писарь греческаго исповѣданія“.

Яковъ Швачка.

Гайдамацкій ватажокъ *Яковъ Швачка* игралъ въ движеніи 1768 года не менѣе важную роль, чѣмъ и два предыдущіе. Объ этомъ согласно свидѣлствуютъ не только польскіе мемуаристы той поры, но и народныя пѣсни. Нужно однако помнить, что и тѣ, и другія даютъ намъ о немъ свѣдѣнія далеко неполныя и неточныя, причемъ неполнота и неточность свѣдѣній мемуаристовъ должны быть объяснены тѣмъ, что главная дѣятельность Швачки сосредоточена была въ мѣстности, гдѣ не было или почти не было интеллигентныхъ наблюдателей, вслѣдствіе бѣгства оттуда всего шляхетства, и писали о немъ по слухамъ издалека, а фактическія недостатки въ пѣсняхъ—обычное естественное явленіе народныхъ поэтическихъ произведеній, цѣнность которыхъ заключается не въ документальной точности, но въ цѣльности даваемыхъ ими образовъ и въ вѣрности передачи настроенія народа въ тѣ или другіе моменты исторической жизни.

¹⁾ Переписка гр. П. А. Румянцева. „Кіевск. Стар.“ 1882 г., кн. 9, стр. 542.

Чтобы устранить изъ матеріаловъ о Швачкѣ всякія невѣрности, нужны, конечно, документальныя данныя о той порѣ. Какъ кажется, имѣющіяся у насъ судебныя дѣла изъ Кодпенской книги могутъ послужить отчасти для этихъ цѣлей.

Прежде всего намъ важно знать, гдѣ была сосредоточена дѣятельность Швачки и много ли людей было въ его ватагѣ. На такого рода вопросы отвѣчаетъ намъ бывшее въ кодпенскомъ судѣ дѣло Олексы Яхименка ¹⁾.

Олекса Яхименко родился и жилъ въ селѣ Яцкахъ въ Васильковщинѣ. Во время крестьянскаго движенія присталъ къ ватагѣ Швачки, когда этотъ послѣдній появился въ Фастовѣ и сталъ зазывать къ себѣ козаковъ изъ ближайшей округи. Впервые въ возстаніи Олекса Яхименко принялъ участіе, когда вся ватага Швачки двинулась въ с. Гребинки въ той же Васильковщинѣ (с. васильк. у. при рч. Роткѣ къ с. отъ Бѣлой Церкви). Тамъ Яхименко убилъ пятерыхъ шляхтичей, причемъ изъ убитыхъ этихъ зналъ онъ только двухъ, нана Симанка и пана Кондрацкаго, остальные же были ему неизвѣстны даже по имени. Потомъ Яхименко принималъ еще участіе въ убійствѣ васильковскаго губернатора Станевскаго и его мазура Стангрила. Что же до убійствъ въ Фастовѣ, куда ватага Швачки снова вернулась, то ихъ, по показанію Яхименка, совершенно тамъ безъ счету. Изъ Фастова Швачка двинулся къ Бѣлой Церкви, куда, какъ извѣстно, попрятались тѣ изъ окрестныхъ паловъ, которые не успѣли уѣхать въ Бѣлостокъ и другія, болѣе безопасныя убѣжища. Впрочемъ обстоятельства показали, что Бѣлая Церковь, благодаря своему замку, расположенному на горѣ, окруженной валами, оказалась пунктомъ довольно надежнымъ въ смыслѣ убѣжища. По крайней мѣрѣ уже Желѣзнякъ послѣ слабой попытки отказался отъ мысли овладѣть ею и предпочелъ продвинуться на югъ. Теперь снова Швачка не рѣшился атаковать этого города, хотя въ отрядѣ его было, по показаніямъ Яхименка, не менѣе 1000 человекъ; Яхименко при этомъ прямо говоритъ, что страхъ удержалъ гайдамакъ отъ атаки. Отсту-

¹⁾ Кодп. кн., стр. 49, 5.

пили они къ с. Блощинцы (с. васьковскаго у. при рч. Узинѣ, къ В. отъ Бѣлой Церкви) и тутъ наткнулись на москалей, очевидно—на отрядъ полковника Протасьева. Кто изъ насъ,—говорить Яхименко,—погибъ въ побоищѣ, кто убѣжалъ, человекъ же 500 было забрано въ Кіевъ, гдѣ насъ держали около года, а потомъ однихъ отправили въ ссылку, а другихъ отпустили⁴. Яхименко былъ въ числѣ послѣднихъ и изъ Кіева вернулся въ Яцки къ отцу, а тамъ былъ арестованъ паномъ Кондракемъ, сына котораго онъ убилъ. Военно-судная коденская коммиссія приговорила его къ двумъ ударамъ ремнемъ и обезглавленію.

Изъ изложеннаго мы прежде всего видимъ, что Швачка дѣйствовалъ по всей Васильковщинѣ, начиная отъ Фастова и кончая Блощинцами.

Свѣдѣнія эти подтверждаются одною изъ реляцій графа Румянцева о дѣйствіяхъ посланнаго имъ противъ гайдамакъ отряда полковника Протасьева. По словамъ реляціи¹⁾, Протасьевъ, пройдя въ „Польшу“, наткнулся на два значительныхъ скопища гайдамакъ—на одно подлѣ села Блощинцы и на другое—подъ Богуславомъ. Оба скопища онъ, Протасьевъ, разбилъ, причемъ оказалось, что ватагой въ Блощинцахъ командовалъ ватажокъ Журба, а въ Богуславѣ—Швачка. Послѣднее какъ будто не сходится съ приведенными показаніями Яхименка, который не говоритъ о Журбѣ, а только о Швачкѣ, но это произошло, вѣроятно, оттого, что вся ватага называлась ватагой Швачки и только въ послѣдній моментъ ея существованія Швачка раздѣлилъ ее на-двое, причемъ въ отдѣленной меньшей части ватажкомъ поставилъ Журбу.

Такое предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что Швачка имѣлъ у себя, по словамъ Яхименка, при подступѣ къ Бѣлой Церкви до 1000 человекъ, между тѣмъ, по реляціи Румянцева, Протасьевъ въ Блощинцахъ имѣлъ дѣло съ 300 гайдамаковъ и подъ Богуславомъ тоже съ нѣсколькими сотнями, что въ общей сложности и могло дать до тысячи душъ. Совсѣмъ невѣрно въ по-

¹⁾ Реляція эта приведена у М. А. Максимовича. См. Сочиненія его, т. I, стр. 615—616.

казаніяхъ Яхименка только число плѣненныхъ Протасьевымъ; онъ опредѣляетъ это число въ 500 человекъ. Между тѣмъ по реляціи Румянцева подъ Блещинцами убито было 30 гайдамакъ да поймано 64, а подъ Богуславомъ—68; итого, значить, плѣнено—132 человекъ. Цифрамъ же этимъ, какъ кажется, можно больше вѣрить, чѣмъ цифрѣ Яхименка, такъ какъ, конечно, не въ интересахъ Румянцева, а тѣмъ болѣе Протасьева, было уменьшить число гайдамакъ, взятыхъ русскими въ плѣнъ.

Но ограничивъ районъ дѣятельности Швачки одной Васильковщиной, мы тѣмъ самымъ вступаемъ въ противорѣчіе съ извѣстнымъ утвержденіемъ польскихъ мемуаристовъ, будто Швачка былъ сподвижникомъ Желѣзняка и Гонты въ Умани, и будто онъ вмѣстѣ съ Желѣзнякомъ 18 іюня, какъ и Неживый, бѣжалъ оттуда послѣ того, какъ Желѣзнякъ понялъ, что ген.-маіоръ Кречетниковъ затѣваетъ противъ него что-то недоброе. Но такое противорѣчіе можетъ, кажется, насъ не стѣснять. Польскіе мемуаристы для приданія большей грандіозности уманской рѣзнѣ могли вписать въ товарищи Желѣзняку и Гонтѣ цѣлый рядъ людей, а въ томъ числѣ и Швачку.

Между тѣмъ соучастіе Швачки въ уманской рѣзнѣ прямо должно быть отрицаемо на основаніи реляціи графа Румянцева отъ 15 іюля 1768 г.¹⁾, въ которой между прочимъ читаемъ: ...,который (Швачка) послѣ допросовъ показалъ, что они будто отъ Запорожскаго полковника Максима Желѣзняка съ атаманомъ Неживымъ посланы по всей польской Украинѣ для истребленія поляковъ и жидовъ, которыхъ они во многихъ мѣстахъ истребили, а Желѣзнякъ сію посылку якобы чинилъ по указу; въ ватагу же приставали польскіе разнаго званія люди и козаки; третья же партія (первая Швачки, вторая Журбы), по показанію сего пойманнаго атамана (Швачки), съ атаманомъ Неживымъ, нынѣ находится въ Чигиринѣ, а самъ полковникъ съ большою партіею въ Умани“.

Не очевидно ли, что если бы Швачка вмѣстѣ съ Желѣзнякомъ бѣжалъ изъ-подъ Умани 18 іюня совершенно разбитый,

¹⁾ Максимовичъ. Сочиненія. т. I, стр. 646.

то онъ не могъ бы уже къ началу іюля собрать ватагу въ 1000 душъ, перебить съ нею массу шляхтичей и жидовъ и затѣмъ сообщить на допросъ все вышеприведенное о Желѣзнякѣ и Неживомъ? Ясно—все это могъ сказать Швачка только при условіи, что онъ не былъ подѣ Уманью вовсе и свое назначеніе дѣйствовать самостоятельно въ указанной мѣстности получить отъ Желѣзняка еще до уманской рѣзни, равно какъ и Неживый. А что допросъ Швачки и ранѣе его поимка случились именно въ началѣ іюля—это доказывается ссылкой Румянцева въ своей реляціи на рапортъ Протасьева отъ 9 іюля.

Ограпичивая дѣятельность Швачки васьковскимъ или бѣлоцерковскимъ райономъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не ведемъ его и въ Смѣлящину. О пребываніи Швачки въ этой послѣдней и о поимкѣ его русскими подѣ Смѣлой въ лозахъ заключилъ впрочемъ только г. Кулишъ ¹⁾ со словъ своего рассказчика Кондрата Таранухи Смѣлянскаго, который, говоря о гибели Швачки, выразился такъ: „тогда стійчыки, що замку стерегли, застукали ихъ *отъ-тутъ* въ лозахъ“. Но въ данномъ случаѣ, по справедливому утвержденію Максимовича ²⁾, это своего рода licentia poëtica, тѣмъ больше, что тотъ же Тарануха въ пѣснѣ о Швачкѣ пѣлъ, что его повезли изъ Богуслава.

По уясненіи вопроса о мѣстѣ дѣятельности Швачки, о времени взятія его въ плѣнъ и о числѣ его ватаги, мы далѣе естественно больше всего интересуемся тѣмъ, что онъ дѣлалъ. Что завѣтной цѣлью его было добыть такое крупное польское гнѣздо, какъ Бѣлая Церковь, гдѣ спряталось не мало шляхты и жидовъ—это очевидно и изъ тѣхъ документовъ, которые мы выше привели. Но за явной невозможностью осуществить эту цѣль даже при тысячной ватагѣ. Швачка, очевидно, выжидалъ болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ и, выжидая, истреблялъ шляхту и жидовъ исподволь, по мѣрѣ того, какъ ему ихъ доставляли крестьяне той округи, гдѣ онъ дѣйствовалъ. Устроилъ онъ свою главную квартиру, такъ сказать, въ Фастовѣ, и туда то были

¹⁾ Кулишъ. Записки о Южн. Руси т. I. Оглавленіе XVI и текстъ стр. 135.

²⁾ Максимовичъ. Сочиненія, т. I, стр. 615.

приволакиваемы на убійство шляхтичи и жида обоого пола и разныхъ возрастовъ. Въ книгѣ кодненскаго суда есть нѣсколько указаній относительно такой дѣятельности крестьянъ. Такъ, крестьянинъ села Скредовки Олекса Кочубай ¹⁾ былъ поставленъ своей громадой на „сторожу“, чтобы изловить собиравшихся убѣгать шляхтичей, супруговъ Ольшевскихъ и зятя ихъ Русецкаго съ женой и четырьмя дѣтьми. Кочубай дѣйствительно устерегъ ихъ, и тогда крестьяне той же Скредовки, Василій Ющенко и Кузьма Ткаченко, по распоряженію громады, отвезли ихъ въ Фастовъ; за это громада черезъ Кузьму Антопенка уплатила каждому по 7 копеекъ. На военно-судной комиссіи всѣ три, конечно, были приговорены къ обезглавленію рукою палача. Кромѣ того, Ткаченко Павло, сынъ Нечипора ткача, изъ села Веприка, будто бы помогъ гайдакамаъ, везшимъ поляка на убійство въ Фастовъ, поймать вырвавшагося у нихъ коня, а потомъ, когда гайдамаки зашли пить горилку въ шинокъ, стерегъ шляхтича, оставшагося на возѣ. Этотъ Ткаченко попалъ на кодненскій судъ, благодаря доносу эконома своего села и почему-то цѣлой громады. Военно-судная комиссія однако остановила это дѣло *ad resolutionem*. Когда Ющенко и Кузьма Ткаченко привезли Ольшевскихъ и Русецкихъ въ Фастовъ, Швачка всѣхъ ихъ поубивалъ, кромѣ двухъ дѣвочекъ. Этимъ онъ даровалъ жизнь, но велѣлъ окрестить.

Устроивъ въ Фастовѣ настоящую человѣческую бойню, на которой, по свѣдѣніямъ кодненской военно-судной комиссіи, въ короткое время было заклано 700 человѣческихъ жертвъ ²⁾, Швачка долженъ былъ позаботиться о томъ, какими силами хоронить трупы, чтобы они не заражали воздуха при гніеніи, да и о томъ, какъ вести процессъ убиванія. О преданіи труповъ землѣ естественно должна была заботиться и фастовская громада. Свѣдѣнія на этотъ счетъ мы получаемъ изъ бывшаго на кодненскомъ судѣ дѣла нѣкоего Грицька Васюка. Оказывается, что при убиваніи своихъ жертвъ Швачка завелъ такой порядокъ:

¹⁾ Кодн. кн. стр. 538—539.

²⁾ Кодн. кн. стр. 419—420.

каждаго привезеннаго шляхтича онъ собственноручно билъ по лбу тяжелымъ обухомъ и затѣмъ уже омертвѣлаго отдавалъ добывать своимъ гайдамакамъ. Тѣ производили окончательную расправу и при этомъ сдирали съ труповъ и цѣнныя вещи, и все вплоть до сорочки; цѣнныя вещи чаще попадались на жидлахъ зашитыми въ платье. Преданіемъ же труповъ землѣ гайдамаки да и крестьяне считали унизительнымъ для себя заниматься—и для этого дѣла фастовская громада созывала „старцивъ торбишныкивъ“. Между послѣдними подчасъ попадались тоже изрядные мародеры, и если только трупъ поступалъ къ нимъ не въ конецъ ограбленнымъ, они живились этими остатками и при этомъ иной разъ находили и цѣнныя вещи. Въ добавокъ, желая выслужиться передъ Швачкой, нѣкоторые изъ старцивъ оттаскивали свѣжіе трупы шляхтичей на пожраніе псамъ. Однимъ изъ такихъ старцивъ-торбишныкивъ—и былъ фигурировавшій на кодненскомъ судѣ упомянутый выше Грыцько Васюкъ. Трупы шляхтичей онъ, по его словамъ, только погребалъ, а не отдавалъ псамъ на пожраніе, да и ограбленіемъ убитыхъ не занимался; если же при немъ найдены золотые галуны отъ жидовскихъ одеждъ, то галуны эти онъ нашелъ на дорогѣ. Поэтому, показаніе нѣкоего Осадчого, будто онъ, Васюкъ былъ однимъ изъ ревностныхъ слугъ Швачки, совершенно ложно. Однако кодненская судная коммиссія не повѣрила Васюку и, чтобы вызвать въ немъ сознаніе, подвергла первой степени пытки—битью кунчуками. Но и послѣ этого Васюкъ остался при прежнемъ своемъ показаніи. На вопросъ судной коммиссіи, по сколько Швачка платилъ крестьянамъ за cadaго привезеннаго пана, Васюкъ отвѣтилъ, что вообще онъ не слышалъ, чтобы крестьяне брали вознагражденіе за доставленныхъ пановъ и жидовъ, но въ одномъ случаѣ, дѣйствительно, Швачка отблагодарилъ привезшаго, отдавъ ему кобылу и вола того самаго пана, который былъ привезенъ на убійство. Этотъ крестьянинъ былъ изъ села Паланичинець и назывался Семень Куцопаль. Къ чему въ Коднѣ приговорили Васюка—изъ документа не видно.

Мрачнымъ, озлобленнымъ, почти никого не щадящимъ выступаетъ Швачка и въ другомъ имѣющемся у насъ документѣ,

касающемся времени его пребыванія въ Бѣлоцерковщинѣ. Этотъ другой документъ ¹⁾ заключаетъ въ себѣ показанія Яна Весніовскаго, служившаго у Швачки за хлопца, подобно тому, какъ братъ его Василій Весніовскій (о немъ рѣчь еще впереди), служилъ хлопцемъ у Желѣзняка. Янъ Весніовскій былъ не лучше брата своего, клеветавшаго на людей. Это были шляхетскіе отпрыски съ самыми дурными задатками. Янъ Весніовскій, впрочемъ, превзошелъ даже своего брата, такъ какъ изъ показаній его въ кодненскомъ судѣ видно, что на обязанности его лежало разстрѣливать козаковъ и гайдамакъ по первому приказанію Швачки. Мы видимъ, такимъ образомъ, что Швачка не терпѣлъ противорѣчій со стороны своихъ людей, и что онъ не стѣсняясь прибѣгалъ къ уничтоженію послушниковъ его воли, для чего и имѣлъ спеціальнаго исполнителя въ лицѣ Яна Весніовскаго.

При такихъ особенностяхъ Швачки, народная память сохранила о немъ представленіе, какъ о человѣкѣ сильномъ, опасномъ для враговъ православія и свободы. Подвиги его даже преувеличили, приписали ему то, чего не было,—захватъ имъ Бѣлой Церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ крайне безчеловѣчное отношеніе Швачки къ павшимъ врагамъ, его глумленіе надъ ними—все это заставляло народныхъ пѣвцовъ приходить въ содроганіе и не одобрять за это Швачки. Вотъ пѣсня ²⁾, гдѣ все это было высказано:

Да не буде краше, да не буде лишне
 Якъ на тій України,
 Що не буде жидивъ, що не буде ляхивъ,
 А третьей уніи!
 Ой не звить мене да Швачкою,
 А зовить мене Кійло!
 Позаганявъ жидивъ, позаганявъ ляхивъ
 Въ Билу Церкву на стійло.
 Ой вже жъ тая да Билая Церква
 Да обытая кытайками;
 Ой теперъ вона да завойована
 Да славными козаками!
 Ой хвалывся батько Швачка
 Да до Хвостова йдучи;

¹⁾ Кодн. кн. стр. 475.

²⁾ Максимовичъ. Сочиненія, т. I, стр. 613.

„Ой будемо драты, панове молодци,
 Изъ кытайкы онучы!“
 Да ходыть Швачка да по Хвастови
 Да у жовтыхъ чоботяхъ;
 Ой вышивавъ жидивъ, ой вышивавъ ляхивъ
 Да на панськихъ воротахъ.
 Да ходыть Швачка да по Хвастови,
 Да ставъ соби въ кутку:
 „Ой не мае жидивъ, ой не мае ляхивъ,—
 Охъ мій тяжкій смутку!...
 Да пишли старци-торбишники
 Да стали ляхкивъ быты:
 Ой не подобае, панове молодци,
 Зъ нежывого глумты!“

Что Швачка своею дѣятельностью и своею личностью произвелъ сильное впечатлѣніе на своихъ современниковъ—подтверженіемъ этому служить не только народная поэзія, но и документальныя данныя о появлявшихся въ разныхъ мѣстахъ самозванцахъ, принимавшихъ на себя имя Швачки. Такъ, въ Кодненской книгѣ мы находимъ цѣлый рядъ положительныхъ бытовыхъ картинъ о походе испившагося бездомнаго бродяги Осипа Мытинскаго, двоюроднаго брата Якова Швачки по матери; въ этихъ картинахъ яркою чертою проходить желаніе Мытинскаго импонировать другимъ то своимъ родствомъ съ Швачкой, то просто его именемъ, которое онъ безцеремонно принималъ.

Особенной близости съ этимъ Мытинскимъ у Швачки не было, но все же Мытинскій былъ въ его ватагѣ и однажды даже вмѣстѣ съ нимъ самимъ недалеко отъ московской границы у Триполя напалъ на турецкихъ купцовъ изъ арнаутовъ, причемъ Швачка убилъ тогда двухъ купцовъ, а Мытинскій—одного; хотѣли они потомъ вмѣстѣ же воспользоваться товаромъ изъ пяти брикъ, покинутыхъ погоничами послѣ убійства купцовъ, но въ этомъ имъ помѣшали москали, вдругъ явившіеся на мѣстѣ происшествія и все захватившіе въ свои руки. Кромѣ того, оставаясь въ ватагѣ Швачки недѣли двѣ, Мытинскій по его приказу подъ Володаркой (м. сквир. у. при р. Роси, къ ЮВ. отъ у. города) убилъ двухъ жидовъ. Когда же отрядъ Швачки былъ разбитъ подъ Богуславомъ Протасевымъ, то въ числѣ плѣнныхъ былъ вмѣстѣ съ Швачкой и Мытинскій. Какъ и всѣхъ

тогда захваченныхъ, Протасевъ препроводилъ и Мытинскаго въ Кіевъ, конечно, не придавая ему бѣльшаго значенія, чѣмъ другимъ. Въ Кіевѣ Мытинскій просидѣлъ съ годъ, былъ свидѣтелемъ того, какъ тамъ Швачку „покнутовали“, какъ ему „пошарпали“ носъ и какъ затѣмъ отправили его въ ссылку. Мытинскій же послѣ годичнаго заключенія былъ отпущенъ — и съ этого момента начинаются его странныя походы.

Онъ направился изъ Кіева, очевидно, на родину. Родина же его была въ Красиловѣ (м. староконстантиновскаго у. близъ р. Случи къ ЗЮЗ отъ у. города). Благополучно дошелъ онъ до Очеретной и Погребичъ (м. бердичевскаго у. при р. Роси на ЮЗ. отъ у. города), причемъ совершилъ этотъ путь чуть не въ полгода, очевидно ради пропитанія останавливаясь работать то тамъ, то сямъ. Но за Погребичемъ счастье его покинуло, и въблизи Босаго брода его арестовали уманскіе надворные козаки, препровождавшіе какого-то арестанта въ Кодню. Отсутствіе у Мытинскаго какого бы то ни было письменнаго вида, надѣтый на немъ шляхетскій черныи жупанъ, при неудовлетворительности остальнаго костюма, испитой видъ—все это, очевидно, сдѣлало его подозрительнымъ въ глазахъ команды, ведшей арестантовъ. Въ Коднѣ предъ военно-судной комиссіей Мытинскій ловко скрылъ свое участіе въ гайдамацкомъ движеніи, притворясь бродягой-дьякомъ, какихъ было довольно тогда на Украинѣ. Разсказалъ онъ судьямъ, что изъ Красилова, гдѣ онъ родился и гдѣ отецъ его былъ вознымъ, онъ попалъ въ Кіевъ къ митрополиту и былъ тамъ пѣвчимъ и шафаремъ, что потомъ онъ былъ три года въ Радомыслѣ, полгода въ Грановѣ у протопопа Заблонскаго, съ которымъ визитировалъ церкви. Передъ арестомъ же онъ не имѣлъ опредѣленнаго мѣста, потому что, заболѣвши въ Грановѣ, долго затѣмъ жилъ въ с. Очеретной и зарабатывалъ кусокъ хлѣба временнымъ дьяконствомъ то въ той церкви, то въ другой. Военно-судная комиссія, найдя его показанія правдоподобными, признала его бродягой и потому приговорила его за бродяжничество къ 300 ударамъ розогъ подъ висѣлицей.

Наказанія этого Мытинскій однако избѣжалъ, благодаря сердобольной пани Слотвинской, пребывавшей съ мужемъ въ

Коднѣ и участвовавшей въ пирахъ и забавахъ развлекавшихся въ часы досуга судей. Она упросила послѣднихъ отпустить Мытинскаго небитымъ, и онъ благополучно выбылъ изъ Кодни и снова въ теченіе цѣлаго года дьяконствовалъ на этотъ разъ въ с. Мерополѣ, живя тамъ при церкви и школѣ. Но черезъ нѣсколько времени онъ снова попалъ въ бѣду. Явился онъ однажды въ с. Погориле, явился въ полночь, когда всѣ спали, и сталъ стучаться къ тамошнему каплану (уніат. священнику) Корнелію Плисовскому. Ему отворили, впустили въ домъ. Ободренный этимъ Мытинскій сталъ смѣлѣе.

— Вы и не знаете, какого гостя принимаете? спросилъ онъ и затѣмъ потребовалъ, чтобы ему изъ корчмы принесли горилки.

Плисовскій за горилкой въ корчму не послалъ, но до свѣта угощалъ гостя своей горилкой и самъ съ нимъ пилъ. За попойкой шли разговоры, а, кромѣ того, для увеселенія гостя былъ позванъ мѣстный дьякъ для пѣнія. Въ разговорахъ гость похвалялся, что онъ Осипъ Швачка, братъ извѣстнаго ватажка, и что у него есть подъ Хмельникомъ 5000 человекъ, съ которыми онъ и будетъ рѣзать шляхту и жидовъ на всемъ протяженіи отъ предгорья у Бродъ до Днѣпра. Каплана же Плисовскаго онъ обѣщалъ при этомъ пощадить въ благодарность за его гостепріимство и для огражденія его отъ непріятныхъ случайностей выдалъ ему „либертацію“. Охранную грамоту эту онъ выразилъ желаніе тутъ же написать. Началъ онъ дѣло съ подписи и подписался генераломъ Быловымъ, сказавъ, что такъ велѣла ему впредь называться русская императрица. Текстъ же либертаціи былъ вслѣдъ затѣмъ написанъ такой: *Libertacya dana popowi Pohorylskiemu od tegoż Szwaczki. Był zdes Josef Szwaczka w domu u przewielebnego xiędzia Kornalyia Plisowskiego w Pohoryley. Ten będący ubogim zawolany iest u nayiasnieyszey Monarchini carowey Katarzyny Alexyiowny Generalem Bylowym, żadney krzywdy nie wczynił tylko odpoczoł y poszedł uboga*“.

Пока все это совершалось въ домѣ каплана, разсвѣло, и капланъ поторопился донести о своемъ странномъ гостѣ въ погорильскій дворъ, гдѣ „диспозиторомъ“ состоялъ московскій по-

ручикъ Карабинернаго полка. Услышавъ про гультая, поручикъ вытребовалъ его къ себѣ, причемъ посланные поручика нашли Мытинскаго уже не у каплана, а въ корчмѣ. Послѣ краткаго допроса поручикъ отправилъ его подъ стражей къ другому своему товарищу въ с. Ягодинцы, а ягодинскій поручикъ въ свою очередь въ команду въ Меджибожъ (м. летичев. у., при впаденіи р. Бужка въ Бугъ, къ ЗСЗ отъ у. города), куда для очной ставки съ арестованнымъ былъ вытребованъ и обвинитель его, капланъ Плисовскій. Но послѣ допросовъ Мытинскій былъ русской командой отпущенъ: быть можетъ, тамъ нашли излишнимъ вторично задерживать челоуѣка, разъ онъ былъ отпущенъ на свободу кievскими властями. Мытинскій же послѣ этого успѣлъ совершить новый рядъ похожденій и вновь попасть на судъ въ Кодню уже по обвиненію въ гайдамачествѣ.

Новыя его похожденія заключались, по его признанію, въ слѣдующемъ. Изъ Меджибожа попалъ онъ въ Любаръ (м. новградволинскаго у., на р. Случѣ, на Ю. отъ у. города) и тамъ повторялъ всѣ тѣ же похвальбы свои, что высказывалъ и въ Погориломѣ. И въ Любарѣ опять объявилъ онъ себя братомъ Швачки, собирающимъ большую ватагу противъ шляхты и жидовъ, но здѣсь впрочемъ еще добавлялъ, что съ ватагой своей онъ прежде всего рассчитываетъ напасть на турецкую границу, и что если турокъ на границѣ не окажется, то тогда уже займется вырѣзываніемъ шляхты и жидовъ. Похвальбы эти Мытинскій въ Любарѣ высказывалъ между прочимъ предъ студентами, ночуя въ тамошней школѣ, и студенты, слушая его и глядя на его невзрачную фигуру, по его собственному утвержденію, смѣялись надъ нимъ. Въ другихъ же мѣстахъ, по словамъ его, слушатели его гайдамацкихъ рѣчей начинали перешептываться между собой, и въ такихъ случаяхъ онъ, Мытинскій, спѣшилъ уйти по добру по здорову, боясь ареста. Но, очевидно, такіе слушатели, которымъ гаданія Мытинскаго о новой рѣзнѣ среди шляхты и жидовъ были непріятны, попадались не часто. По собственному его показанію, къ похвальбамъ именемъ Швачки и пятью тысячами заготовленныхъ гайдамакъ онъ прибѣгалъ между прочимъ потому, что его за это поили и кормили. „То

mowil aby mu wszędy dali iesc y pic“, „chodzil ode wsi do wsi y to samo gadal, aby pil y iadl“—вотъ подлинныя слова Мытинскаго на судѣ.

И вотъ это-то свидѣтельство Мытинскаго о томъ, что всѣ его охотно слушали, когда онъ объявлялъ себя братомъ Швачки и говорилъ о сборахъ своихъ продолжать его дѣло, служить намъ яснымъ подтвержденіемъ того, что имя Швачки всѣхъ заставляло думать о возможности при помощи такихъ людей, какъ онъ, когда-нибудь избавиться отъ польско-жидовскихъ обидъ. То же имя Швачки давало поэтому бездомнымъ бродягамъ пріютъ и кусокъ хлѣба. А такое значеніе имѣютъ въ жизни только имена людей, произведшихъ сильное впечатлѣніе на своихъ современниковъ.

Дѣло Мытинскаго, замѣтимъ мимоходомъ, можетъ для насъ имѣть интересъ и въ другомъ отношеніи; изъ него мы узнаемъ, что близкіе родичи Швачки были родомъ съ Волини; по крайней мѣрѣ Мытинскій, бывшій двоюроднымъ братомъ Швачки по матери (cioteczny brat) родился въ Красиловѣ (староконст. у., близъ р. Случи, къ ЗЮЗ отъ у города). Не тамъ ли поэтому была и родина самого Швачки?

Не менѣе интереснымъ подтвержденіемъ мысли, что Швачка произвелъ глубокое впечатлѣніе на народъ, служить еще и другое дѣло, возникшее нѣсколько позже дѣла Мытинскаго на самой московской границѣ, въ Кіевщинѣ, вблизи нѣсколькихъ російскихъ форпостовъ. Дѣло это извлечено нами нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ архива кіевского губернскаго правленія ¹⁾ и заключается въ слѣдующемъ.

Въ концѣ 1768 года нѣсколько жителей прилегающихъ къ Кіеву селъ и нѣсколько кіевлянъ, пріѣхавъ въ Борщаговку (кіев. уѣзда) на тамошній монастырскій дворъ, вмѣстѣ съ жившимъ въ томъ дворѣ монахомъ Лопудинскимъ устроили попойку, во время которой для потѣхи палили изъ ружей. Въ пьяной бесѣдѣ зашла у нихъ, между прочимъ, рѣчь о томъ, что въ праздникъ Зачатія Пресвятыя Богородицы въ польскомъ селѣ Игнатовкѣ

¹⁾ Дѣло о грабежѣ въ имѣніяхъ польскаго князя Шуйскаго. Стр. 169—715.

предстоитъ большая ярмарка, и что на ярмаркѣ этой недурно бы пограбить жидовъ и пановъ. Монахъ Лопуцинскій поддержалъ въ перепившихся гультаяхъ зародившуюся мысль о грабежѣ и рѣзнѣ—и они, не долго думая, на подводѣ, тутъ же добытой Лопуцинскимъ, двинулись на польскую сторону. Предъ переправой чрезъ границу близъ бѣлогородскаго форпоста они предпочли не спѣшить и передохнуть, при чемъ снова выпили у тамошняго монаха-шафара; видѣлся тутъ съ ними и бѣлогородскій молодой попъ. Попъ этотъ, вслѣдъ за тѣмъ, раньше гайдамакъ нерешель черезъ форпостныя рогатки и явился на игнатовскую ярмарку; тамъ онъ, рассказывая съ жидами, договорился между прочимъ и до такой фразы: „я бы вамъ нѣчто сказалъ, но не могу, вскорѣ увидите“. И, дѣйствительно, жида вскорѣ увидѣли это нѣчто. Въ самую середину ярмарки въѣхали на нѣсколькихъ подводахъ человѣкъ двадцать полушьяныхъ вооруженныхъ гайдамакъ. Конечно, ихъ переѣзду черезъ границу въ польскіе предѣлы долженъ былъ бы помѣшать форпостный гарнизонъ въ Бѣлогородкѣ, но этого не случилось. Когда форпостному пачальнику поручику Лярскому, пьяному и на этотъ разъ какъ всегда, донесли, что идутъ гайдамаки, то онъ только отвѣтилъ: „пускай идутъ!“—и даже не поднялся на ноги, а остался лежать; солдаты же его не только не сочли нужнымъ по собственному почину помѣшать гультаямъ поживиться на счетъ польскихъ жидовъ и пановъ, но даже дополнили вооруженіе ихъ, поотдававъ имъ копыя свои и ружья. Явясь въ Игнатовку, гайдамаки первымъ дѣломъ столкнулись съ молодымъ бѣлогородскимъ пономъ, и онъ, по показанію одного изъ захваченныхъ потомъ русскою властью участниковъ дѣла, „благословилъ имъ грабить“. Само собою разумѣется, на ярмаркѣ съ появленіемъ гайдамакъ поднялась и между торговцами, и между пріѣхавшими покупателями невѣроятная паника; но переполошившихся гайдамаки стали успокаивать, объявляя всѣмъ и каждому, что „греческаго псповѣданія людямъ никакой обиды не учинять“. Послѣ этого многіе, кинувшіеся было бѣжать на русскую сторону, остались въ Игнатовкѣ.

Гайдамаки однако и теперь не сразу принялись за разгромъ. Первымъ дѣломъ они сочли нужнымъ прочесть всенародно указъ, позволяющій имъ рѣзать шляхтичей и жидовъ; указъ былъ врученъ какому то дьяку, и тотъ громогласно прочелъ его. Тогда то началась рѣзня и грабежъ. Изъ погребовъ выкочены были бочки съ водкой и ее пилъ всякій, кто хотѣлъ. Убито было не менѣе десяти жидовъ. Затѣмъ гайдамаки съ вновь приставшими къ нимъ ярмарочными гультаями послѣдовательно перебивали въ ближайшихъ къ Игнатовкѣ селахъ—въ Гореничахъ, Лучанкѣ, Петрушахъ, Шпиткахъ, Некрашахъ, повсюду оставляя кровавые слѣды. Было не мало звѣрскихъ поступковъ. Такъ, Несторъ, служитель ктитора бѣлогородскаго, „будучи гораздо уже пьянъ“, лежавшаго близъ шинка повитого ребенка полѣномъ убилъ, а потомъ кинулся бить полѣномъ же ранѣе убитую мать ребенка—арендарку шинка изъ ненависти, какъ сказано въ казенной бумагѣ. А одинъ молодой еврейчикъ не былъ добить сразу, и нѣкоторые видѣли, какъ онъ, „кишки за собою волоча и глаза необыкновенно выставля“, кричалъ: „добейте меня“; напелся какой то Лаврентьевъ и изъ жалости ударилъ его дубиной по головѣ, чѣмъ прекратилъ страшныя мученія его. Изъ шляхтичей подвергся крайней свирѣпости губернаторъ с. Гореничъ—Горлинскій: его сперва нещадно били и кололи, а потомъ ватажокъ застрѣлилъ его изъ пистолета.

Въ грабежѣ, который особенно силенъ былъ въ Игнатовкѣ, принимали участіе не одни гайдамаки, но и ярмарковые гости. Въ числѣ послѣднихъ, былъ, между прочимъ, самъ форпостный поручикъ Лярскій; онъ счелъ удобнымъ взять себѣ въ жидовской лавкѣ три пуда свѣжаго сала. Но особенно не положилъ охулки на руки въ данномъ случаѣ молодой бѣлогородскій попъ: онъ взялъ себѣ большой винокуренный котелъ съ трубами, оловянную посуду, шабашковые подсвѣчники и жидовскія „богомилы“, шелковые нагрудники, подушки; сверхъ того, сами гайдамаки дали ему деньгами одинъ рубль за его благословеніе грабить, да еще много хлѣба на бѣлогородскую церковь.

Во всей этой исторіи много воодушевленія придало гайдамакамъ не что иное, какъ имя Швачки. Имя это принялъ на

себя ватажокъ напавшихъ на Игнатовку. Изъ показаній разныхъ лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу объ игнатовскомъ побоищѣ, мы узнаемъ о разглашеніи бѣлогородскимъ городничимъ монахомъ шафаремъ еще за три недѣли до рѣзни о томъ, что „всемило-стивѣйшая государыня гайдамацкаго предводителя Швачку изъ-подъ караула соизволила повелѣть выпустить и полковникомъ пожаловать, давъ ему власть поляковъ и жидовъ смертью казнить, и что ему Швачкѣ два ордена даны отобранные отъ генерала-губернатора кievскаго, по приказанію котораго оной Швачка наказанъ кнутомъ, носъ и уши рваны, за что ему губернатору голова долой“. Изъ тѣхъ же показаній узнаемъ, что ватажокъ напавшихъ на Игнатовку собственно назывался Заяць, имя же Швачки принялъ на себя по внушенію бѣлогородскаго шафаря. По общему утвержденію, только благодаря такому имени, вокругъ Заяца въ короткій срокъ могла образоваться значительная ватага.

Въ заключеніе, въ виду того, что въ личности Швачки отрицательныя черты перепутывались съ положительными, интересно было бы опредѣлить, какія же изъ этихъ чертъ въ его личности наиболѣе сильное впечатлѣніе производили на его современниковъ. Отвѣтомъ на такой вопросъ въ данномъ случаѣ можетъ намъ послужить сохранившаяся пѣсня народная объ этомъ дѣятелѣ. Въ ней народъ скорбитъ о его гибели, „по ёму засмутилась уся Украина“, наконецъ величаютъ его въ ней „батькомъ“.

Вотъ эта пѣсня ¹⁾:

Ой, на козаченькивъ на молоденькихъ
 Пригодонька стала,
 Що у середу да у въ обиди,
 Ихъ Москва забрала.
 Ой, якъ крыенувъ батько Швачка:
 „Гей, изъ коней до долу!
 Гей, не даймося, панове-молодци
 Да у тяжкую неволю!“
 А москальки та недурни
 Да разуму добрали:

¹⁾ Максимовичъ. Сочиненія. Т. I, стр. 614.

Насампередъ батька Швачку
Изъ осаулою звязали.
Ой извязали да попаровали
Да на возы поклали,
Изъ Богуслава до Билои Церкви
Ихъ у неволю забрали.
Ой, извязали да попаровали,
Ой, якъ голуби въ парци!
Ой, засмутылась уся Украина,
А якъ сонечко въ хмарци.
Ой, повезлы да батька Швачку
Да густыми лозами;
Ой, оглянувся батько Швачка
Да й умывся слезами.
Ой вывезлы да батька Швачку
Да у чистее поле;
Ой, оглянувся батько Швачка:
„Ой, тутъ мени горе!“

Я. Шульгинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЫНЪ ЛЕТМАНА.¹⁾

Историческій романъ въ трехъ частяхъ изъ временъ Б. Хмельницкаго.

ГЛАВА V.

НЕУДАВШЕЕСЯ ПОХИЩЕНІЕ.

Пасмурное утро первыхъ августовскихъ дней нависло густымъ туманомъ надъ Кодакѣмъ и его окрестностями. И въ крѣпости, и въ жидовскихъ лавченкахъ всѣ еще спали; а за высокими скалами, окутанными туманами, какъ хищныя птицы, притаились козацкія чайки, пославшія впередъ развѣдчиковъ.

Тимошъ сидѣлъ въ одномъ изъ челновъ рядомъ съ Ганжею и Смольчугомъ, и въ воображеніи его живо рисовались только что пережитые страхи опаснаго путешествія. Что это было за путешествіе! Ихъ и крутило, и относило въ сторону, и не разъ заливало волнами, и подбрасывало кверху, и влекло въ глубь... Иногда казалось, не миновать имъ остроконечной скалы, на которую они неслись съ необыкновенною быстротою, но твердая рука ловкаго кормчаго у самой скалы поворачивала руль, и чайка проскальзывала мимо, слегка задѣвая о камень своею камышевою обшивкою... То вдругъ совершенно неожиданно они насккивали на подводный камень, и лодка отъ полученнаго толчка вертѣлась на одномъ мѣстѣ, какъ подстрѣленная птица... То приходилось давать задній ходъ, чтобы искусно стороною обойти клокотавшій впереди водоворотъ и глубокіе омуты, спо-

¹⁾ См. „Кіевская Старина“ 1890 г. № 2.

собные поглотить челнъ и разбить его въ щепы. По временамъ то одинъ, то другой гребецъ смѣнялся; и немудрено: даже этимъ желѣзнымъ рукамъ становилось не подь силу справляться съ упрямымъ и прихотливымъ теченіемъ, ворочавшимъ тяжелые камни и отрывавшимъ отъ острововъ цѣлыя скалы. Длинные крѣпкія весла гнулись подь напоромъ волнъ, но привычныя мозолистыя руки упорно боролись съ волнами и выносили челнъ изъ опасныхъ стремнинъ.

— Что, братику, усталъ? тихо спросилъ Тимоша Смольчугъ, заглядывая въ блѣдное, тревожное лицо мальчика. Вотъ оно, что значить козакомъ сдѣлаться! За то ты теперь козакъ настоящій, любой курень приметъ тебя.—Тимошъ сознавалъ это и самъ. Во все время плаванія онъ ни разу не крикнулъ, какъ ни жутко приходилось ему подчасъ; только въ одномъ мѣстѣ, гдѣ лодка чуть чуть не опрокинулась, наѣхавъ на подводный камень, онъ безсознательно схватился за руку Ганжи и прошепталъ: „Матка Божія, спаси и помилуй!“

Развѣдчики, вернувшись, донесли, что въ крѣпости всѣ еще спятъ, а въ жидовскихъ лачугахъ кое кто начинаетъ просыпаться.

— Теперь время! сказалъ Сулима, а то жида какъ разъ пронохаютъ и донесутъ въ крѣпость. Слушайте жъ, братове! Ни въ крѣпости, ни въ жидовскомъ гнѣздѣ никого не оставлять въ живыхъ, будь то хоть полудикая собака, чтобы никто не проскользнулъ и не донесъ коронному гетману. Поняли?

— Добре, пане атамане! отвѣчали козаки.

Тихо чайки подѣхали къ берегу; въ полномъ молчаніи и стройномъ порядкѣ козаки сошли на берегъ и выстроились по куренямъ, оправляя сабли и готовя пистолеты. Крѣпость была отъ мѣста высадки шагахъ во ста, и ея темный силуэтъ неясно вырисовывался въ туманѣ.

Сулима подозвалъ Ганжу.

— Съ какой стороны главные ворота? спросилъ онъ шепотомъ.

Ганжа указалъ ему жестомъ.

— А подъемные мосты?

— Вонъ тамъ! также шепотомъ отвѣчалъ старикъ. Ровъ широкій, но не слишкомъ глубокій,—прибавилъ онъ тихо,—аваль высокій; но взлѣзть на него можно.

— Добре! сказалъ атаманъ.

Подозвавъ куренныхъ, Сулима отдалъ имъ приказанія:

— Большая часть двигается на крѣпость и атакуетъ ее, меньшая оцѣпляетъ жидовскій кварталъ и никого не оставляетъ въ живыхъ!

— А рабочіе? нерѣшительно спросилъ одинъ изъ есауловъ: между ними есть и козаки...

— Все равно, всѣхъ изрубить: панскихъ хлоповъ намъ не нужно!

Гапжа съ Тимошемъ, Смольчугомъ и Злымъ попали во второй отрядъ. Въ то время, какъ Сулима и Павлюкъ бросились съ крикомъ къ крѣпостному валу, другой отрядъ подъ предводительствомъ Гапжи дружно оцѣпилъ тѣсно сплоченныя лавченки и въ нѣмомъ молчаніи съ саблями на-голо, выжидалъ приказанія куренныхъ рубить и колоть все живое.

Въ убогой избушкѣ Янкеля было все тихо. Тимошъ и Смольчугъ стояли у самаго окна, и первый съ любопытствомъ заглянулъ внутрь. Все было пусто, никого не было видно. У него отлегло отъ сердца: видно, онъ еще далеко не вполнѣ былъ козакъ; ему страшно было подумать, что эти люди, которыхъ онъ нѣсколько дней тому назадъ видѣлъ живыми, теперь будутъ плавать въ крови. Между тѣмъ въ сосѣдней лавченкѣ пріотворилась дверь, и испуганная голова съ длинными пейсами выглянула на улицу. Въ этотъ же моментъ раздался условный кличъ куренныхъ:

— Бей ихъ! Не жалѣть поганныхъ жидовъ: они наши кровопійцы и грабители!

Въ одинъ мигъ десятки козаковъ ворвались въ каждую лавченку; все смѣшалось, спуталось; отовсюду неслись произительные крики, вопли, стоны. Вонъ изъ окна низенькой лачужки въ предсмертномъ ужасѣ выскочила немолодая еврейка съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ; одной рукой она зажимаетъ рану въ груди, другою прижимаетъ къ себѣ ребенка; за нею никто не гонится—

козаки добивали оставшихся въ избушкѣ—но она съ дикими воплями бѣжитъ, спотыкается, подымается и снова бѣжитъ далѣе.

Изъ другаго домишка выскочило все семейство: отецъ, мать, четверо дѣтей и трое рабочихъ, почевавшихъ у нихъ. Козаки погнались за ними и, настигая поочередно каждаго изъ нихъ, убивали съ дикимъ наслажденіемъ, торопясь къ другимъ жильямъ, откуда уже высыпалъ обезумѣвшій отъ страха народъ.

Ганжа, Смольчугъ и Тимошъ по данному сигналу тоже вбѣжали въ избу Янкеля. Ганжа перерылъ всѣ пуховики, все тряпье, всю солому, лежавшую подъ лавкою,—нигдѣ ничего не было. Опъ въ досадѣ стукнулъ ногою объ полъ.

— Вотъ то вражья сила! крикнулъ онъ. Куда жъ эти нехристи сгинули?

Приказавъ Смольчугу и Тимошу стеречь избу, онъ вышелъ изъ дверей, обошелъ вокругъ, заглянулъ подъ телѣгу, обшарилъ уголки убогой клѣтушки, даже поболталъ саблей въ чану съ помоями; но нигдѣ никого не оказалось. Тимошъ въ это время съ ужасомъ смотрѣлъ въ окно, какъ рѣзали и кололи людей—и ему отвратительною показалась эта бойня.

— Панъ Смольчугъ, а панъ Смольчугъ! обратился онъ къ молодому козаку, задумчиво облокотившемуся на саблю: это и всегда такъ бываетъ?

— Что? съ удивленіемъ спросилъ тотъ.

— Да битва! отвѣтилъ мальчикъ, показывая рукой въ окно.

— Какая это битва! съ презрительной улыбкою отвѣчалъ Смольчугъ. Это рѣзня; перекрошатъ ихъ всѣхъ, какъ барановъ, и дѣлу конецъ.

— Зачѣмъ же ихъ крошить? допытывался мальчикъ. Они не помѣшали бы взять крѣпости.

— Они убѣжали бы къ полякамъ.

— Такъ можно было бы ихъ связать.

Смольчугъ только махнулъ рукой.

— Такъ нужно, такъ всегда дѣлаютъ, отвѣчалъ онъ, неопредѣленно смотря вдаль.

— Ну, братику! утекъ, видно, Янкель—сказалъ вошедшій Ганжа, обращаясь къ Смольчугу. Пойдемъ-ка, поищемъ другой

добычи! А ты, хлопецъ, оставайся здѣсь и жди насъ: тебѣ еще рано въ крови купаться; чего добраго, еще сомнута въ свалкѣ.

Смольчугъ неохотно пошелъ за Ганжею. Въ битвѣ на открытомъ полѣ онъ всегда былъ изъ первыхъ; но эта безпощадная, нелѣпая рѣзня и его не удовлетворяла, какъ и Тимоша.

Тимошъ остался одинъ. Его не удовлетворялъ отвѣтъ Смольчуга: „такъ надо; такъ всегда бываетъ“.—„Зачѣмъ надо? можно бы и безъ этого обойтись“—шевелилось у него въ головѣ. Онъ не хотѣлъ смотрѣть въ окно, и все-таки какое-то странное любопытство влекло его къ окну. Видя окровавленные тѣла, отрубленные головы, онъ чувствовалъ отвращеніе и все-таки не могъ оторвать отъ нихъ своихъ взоровъ. Вдругъ ему послышался въ тишинѣ какой-то странный звукъ псѣды поломъ, точно пискъ мыши, или стонъ, или плачъ ребенка. Онъ прислушался: все тихо. Онъ сжалъ въ рукѣ саблю и внимательно сталъ осматривать полъ, стѣны, углы и закоулки бѣдной лачуги.

„Когда могъ Янкель убѣжать?“—думалъ онъ. „Кажется, они все время стояли около избушки и не видѣли, чтобы кто нибудь изъ нея выходилъ“.

У задней стѣны выдавалась небольшая печь, слѣпленная изъ глины пополамъ съ пескомъ. Между печью и стѣной оставалось небольшое пространство, темный уголь, куда едва могъ пролѣзть одинъ человѣкъ. Тимошу казалось невѣроятнымъ, чтобы тамъ могъ кто-нибудь спрятаться, но онъ пролѣзъ и въ этотъ уголь. Въ эту минуту ему ясно послышался подъ землею плачъ ребенка. Онъ быстро приналъ ухомъ къ полу и отчетливо услышалъ какой то шелестъ, не то шепотъ, не то человѣческіе шаги. Онъ внимательно осмотрѣлъ полъ и замѣтилъ, что двѣ доски за печкою не соединялись съ остальными. Когда онъ ихъ попробовалъ рукой, онѣ какъ будто подались; онъ сдѣлалъ еще небольшое усиліе, и доски приподнялись, а подъ ними оказалось пустое пространство, нѣчто въ родѣ подвала. Недолго думая, однимъ прыжкомъ онъ соскочилъ въ подвалъ; его волновали противоположныя чувства. Онъ гордился, что перехитрилъ Янкеля и нашелъ его убѣжище, и жалѣлъ его. „И его, и черноглазую Хайку, и всѣхъ ихъ ребятъ также изрубятъ и искро-

шать, какъ остальныхъ жидовъ“, думалось ему. Онъ осмотрѣлся; слабая полоса свѣта проникала въ открытый люкъ, и черезъ минуту онъ уже ясно различалъ у противоположной стѣны подвала испуганную Хайку, старавшуюся унять грудного ребенка. При появленіи Тимоша она еще больше съежилась и заслонила собою остальныхъ ребятъ.

— А гдѣ же Янкель? подумалъ Тимошъ; но Янкеля нигдѣ не было видно. Жидовка узнала Тимоша и задрожала при видѣ его обнаженной сабли. Тимошъ это замѣтилъ и гордо вложилъ саблю въ ножны. Въ немъ шевельнулось непонятное чувство жалости къ этой беззащитной женщинѣ и маленькимъ, худенькимъ копошившимся за ея спиною дѣтямъ. Если бы теперь самъ старый дидъ вздумалъ убить ее, Тимошъ сталъ бы ее защищать.

— Не погубите, паньчу! шептала Хайка, бросаясь на колѣни.

— Не бойся, я ничего тебѣ дурного не сдѣлаю,—важно отвѣтилъ козакъ. А гдѣ же твой мужъ?

— Янкеля нѣтъ,—съ безпокойствомъ отвѣтила женщина: онъ уѣхалъ. Да поможетъ ему всемогущій Богъ, услышитъ мои молитвы Іегова, да задержитъ его подольше въ городѣ! Не погубите насъ, паньчу, не выдайте!—со слезами молила она, ползая по полу.

— Добре, добре! Сиди тутъ. Я сейчасъ уйду и закрою твое подполье.

Онъ осторожно выбрался на свѣтъ, прикрылъ доски и, какъ ни въ чемъ не бывало, сѣлъ у окна.

На улицѣ уже перемѣнилась картипа. Все населеніе жидовскихъ лачужекъ было уже перебито. Козаки шныряли изъ хаты въ хату и съ тріумфомъ тащили, кто горилку, кто медь, кто съѣстное, складывая все въ одну кучу передъ своими куренными.

Въ крѣпости въ это время происходило побоище. Пользуясь густымъ туманомъ, козаки безъ труда взобрались на валъ, закленали пушки, перебили стражу и теперь хозяйничали въ крѣпости, добывая гарнизонныхъ солдатъ, прятавшихся по угламъ. Нападеніе было столь внезапно, что полковникъ Маріонъ, разбуженный перепуганнымъ часовымъ, въ первую минуту не повѣрилъ его рассказамъ о ворвавшихся въ крѣпость козакахъ.

— Вы видѣли это во снѣ,—сказалъ онъ ему, протирая глаза: этого быть не можетъ!

Но въ этотъ моментъ раздалось нѣсколько выстрѣловъ подъ самыми окнами его спальни. Тогда онъ вскочилъ, быстро одѣлся и выбѣжалъ вмѣстѣ съ часовымъ изъ своей квартиры съ крикомъ:

— Къ оружію! Къ оружію!

Но было уже поздно. Что могъ сдѣлать гарнизонъ въ двѣсти человѣкъ противъ вдесятеро превосходящаго врага, какъ лава ворвавшаяся въ крѣпость. Закаленные въ бою французы, выдавшіе не одну битву, и ихъ почтенный начальникъ дорого продавали свою жизнь. Сплотившись въ небольшую кучку у внутренней стѣны крѣпости, они нѣсколько разъ отражали наступающихъ на нихъ козаковъ.

— Ишь, черти! Какъ славно дерутся, даромъ что нехристы!

— Взять бы ихъ живьемъ! проговорилъ кто то.

— Слыхалъ, что атаманъ не приказывалъ! возразило нѣсколько голосовъ. Бей, коли! Что на нихъ смотрѣть!

Дружный натискъ козаковъ сломилъ наконецъ храбрецовъ. Полковникъ палъ однимъ изъ первыхъ подъ ударами козацкихъ сабель; за нимъ пали и остальные. Раненыхъ добивали ружейными прикладами или рубили имъ головы. Козаки особенно щеголяли другъ передъ другомъ умѣньемъ рубить головы, стараясь однимъ ударомъ отдѣлать голову отъ туловища. Наконецъ всѣхъ прикончили. Атаманы обтерли свои сабли о складки шароваръ.

— Ухъ, братцы! всею грудью вздохнулъ Павлюкъ, выпрямляя свои мощныя руки и расправляя пальцы. Важная была работа, даже жарко стало. Надо послать кого-нибудь къ остальнымъ козакамъ; пусть бросятъ жидовъ и идутъ сюда въ крѣпость.

— Да! подхватилъ Сулима; пусть всѣ соберутся,—здѣсь будетъ чѣмъ попировать.

Вѣсть объ одержанной побѣдѣ живо облетѣла весь таборъ. Козаки захватили награбленную у жидовъ добычу и поспѣшили въ крѣпость. Когда Ганжа и Смольчугъ вышли изъ хаты, Тимошъ позамѣшкался, дѣлая видъ, что ищетъ шапку. Давъ имъ

отойти нѣсколько шаговъ, онъ быстро подошелъ къ люку, поднялъ доски и шепотомъ спросилъ, заглядывая внизъ:

— Ты будешь сидѣть здѣсь, Хайка?

— Не знаю, нерѣшительно отвѣтила еврейка: дѣти ѣсть просятъ.

— Сиди тутъ! Я принесу тебѣ чего пибудь, улучивъ минуту.

— Великъ Іегова! Есть же еще добрые хлопцы на свѣтѣ!

Но Тимошъ ея уже не слышалъ; онъ вприпрыжку бѣжалъ за козаками, нахлобучивая на ходу шапку и стараясь не смотрѣть на валявшіеся всюду трупы. Подъемный мостъ былъ теперь спущенъ, и у самаго входа въ крѣпость они встрѣтили Ивана Злого.

— Эй, хлопче! Ты откуда взялся? кричалъ ему Ганжа. Мы тебя съ Смольчугомъ искали, а ты какъ сквозь землю провалился.

— Чи я дурень, что буду жиновъ бить? засмѣялся Злой. Тутъ у насъ работа была почище.

— Да, вѣдь, атаманъ тебѣ велѣлъ идти съ нами!

— Ну, и велѣлъ, а я взялъ и утекъ.

— Ой, хлопче! не носить тебѣ головы за твое своевольство!— съ укоризною проговорилъ Ганжа.

Иванъ улыбнулся и почесалъ чубъ; его коренастая фигура дышала какимъ то дикимъ разгуломъ и весельемъ. Окровавленные руки, кровью забрызганное лицо, взъерошенный чубъ и торчавшіе во все стороны усы придавали ему звѣрскій видъ; Тимошъ съ отвращеніемъ отвернулся отъ него.

— Что воротись отъ меня, хлопче? Чи не любъ тебѣ Ивашко? Погоди, полюбишь!

Онъ пошелъ за ними слѣдомъ, стараясь не упускать ихъ изъ виду.

Далеко за полночь длилось шумное веселье: горилки оказалось много, больше, чѣмъ ожидали; напелся цѣлый погребецъ прекраснаго французскаго вина. Но пьяные козаки не понимали въ немъ толку; они отбивали у бутылокъ горлышки, сливали всевозможные сорта въ одну бочку, размѣшивали все это съ горилкой и черпали эту смѣсь кто ковшемъ, кто кружкой, а кто и просто грязною окровавленной рукою.

Атаманъ не вмѣшивался въ дѣла разгульной толпы. Окруженный старшинами, онъ держался въ сторонѣ, предоставляя своимъ воинамъ полную свободу. Ему нечего было бояться, онъ зналъ, что желѣзною рукою можетъ сразу прекратить это разгульное веселье, подавить эту безшабашную свободу. Въ походѣ онъ былъ полновластный господинъ своевольнаго Запорожья; по одному его слову могли мигомъ слетѣть десятки буйныхъ головъ. Только около полуночи Тимошу удалось ускользнуть отъ полуцыганаго Ганжи, растянувшагося на своей буркѣ. Мальчикъ уже заранѣе набилъ карманы, чѣмъ только могъ. За пазухой просторнаго козакина онъ спряталъ бутылку вина, бѣлый хлѣбъ, ломти жареной баранины, а въ карманы шароваръ наложилъ лепешекъ, ржаныхъ сухарей, луку и кукурузы. Проскользнувъ между пирующими, онъ ловко перебрался черезъ валъ, спустился въ ровъ и побѣжалъ къ избынкѣ Янкеля, храбро шагая и перескакивая черезъ окоченѣвшіе трупы. Занятый мыслью поскорѣе накормить голодныхъ дѣтей Хайки, онъ почти не замѣчалъ ужасныхъ вытаращенныхъ глазъ и оскаленныхъ зубовъ, блестящихъ на яркомъ лунномъ свѣтѣ. Запыхавшись, вбѣжалъ онъ въ хату, открылъ люкъ и шепотомъ позвалъ Хайку.

Къ великому его изумленію изъ люка высунулась испуганная голова Янкеля.

— А, ты вернулся! сказалъ Тимошъ.

— Я и не уѣзжалъ, добрый панычу! Я сидѣлъ вонъ тамъ въ ямѣ подъ соломою, сказалъ онъ, показывая въ уголъ подвала. Я все слышалъ.

— Такъ зачѣмъ же Хайка мнѣ сказала, что ты уѣхалъ?

— Дура баба, больше пичего; со страху! презрительно процѣдилъ Янкель.

— Ну, ужъ и ты храбрець! хотѣлъ сказать Тимошъ, но удержался.

Онъ поторопился передать Янкелю все принесенное и побѣжалъ назадъ. Теперь ему стало жутко. Возбужденіе прошло. Каждый мертвецъ, казалось, ожилъ, шевелился, таращилъ глаза, и Тимошъ не зналъ куда дѣться; обходилъ лачуги, лѣпился по задворкамъ; но и тамъ натыкался на трупы, обезображенные

козаками. Онъ уже почти достигъ рва, какъ вдругъ изъ-за угла послѣдней лачуги наскочило на него что то огромное, неуклюжее; онъ почувствовалъ себя въ чьихъ-то крѣпкихъ рукахъ и, поднявъ голову, увидѣлъ себя въ рукахъ Ивана Злого.

— Что тебѣ отъ меня нужно? крикнулъ было Тимошъ; но Иванъ зажалъ ему ротъ рукою и со словами: „молчи щенокъ! я тебя научу, какъ батька не слушаться!“, сталъ опутывать его веревкою, переброшенною черезъ плечо. Вдругъ изъ-за края оврага тихо поднялась огромная фигура, и мощная рука схватила Злого за плечо.

— Ты что дѣлаешь, бисовъ сынъ! прогремѣлъ голосъ Павлюка.

Ошеломленный Иванъ бросилъ Тимоша и вскочилъ на ноги. Оба козака смѣрили другъ друга съ головы до ногъ.

— А тебѣ что за дѣло? злобно отозвался Иванъ.

— Отвѣчай, или я тебя научу говорить!—прогремѣлъ Павлюкъ, наступая на Злого.

— Ого! руки то и у меня есть, да и сабля еще не заржавѣла!—крикнулъ Иванъ, засучивъ рукава и выхвативъ саблю.

Павлюкъ презрительно передернулъ плечами.

— Если бы ты не былъ такое животное, я бы, пожалуй, помѣрялся съ тобою силою; а такихъ бездѣльниковъ, какъ ты, берутъ за шиворотъ и вздергиваютъ.

Съ этими словами онъ ловкимъ ударомъ кулака вышибъ у него саблю изъ рукъ, схватилъ его за воротъ козакина, тряхнулъ въ воздухъ и бросилъ о земь. Отъ этого удара Злой потерялъ сознание, а Павлюкъ не спѣша вытащилъ изъ-за пояса крѣпкую веревку, сплетенную изъ ремней и связалъ ему руки и ноги.

— Вотъ такъ то, лежи здѣсь, пока я моего хлопца освобожу! Онъ распуталъ Тимоша и поставилъ его на ноги.

— За что онъ тебя связалъ? спросилъ онъ его.

— Не знаю! едва проговорилъ испуганный Тимошъ.

— Какъ же ты тутъ очутился?

— Такъ, погулять пошелъ! отвѣчала уклончиво мальчикъ, стараясь не глядѣть въ ястребиныя очи козака.

— Гм, гм!—недовѣрчиво промывчалъ Павлюкъ. Странное гулянье ночью между убитыми жидами! Ну, да все это мы уз-

наемъ. Я какъ разъ развяжу языкъ этому пучеглазому уроду, а теперь, хлопецъ, пора тебѣ спать; твой дидъ давно уже на всю крѣпость храпитъ!

Съ этими словами онъ взвалилъ себѣ на плечи Ивана и зашагалъ, какъ ни въ чемъ не бывало къ крѣпости, по временамъ потряхивая на плечахъ свою пошу. Тимошъ поплелся за нимъ и въ душѣ искренно желалъ провалиться сквозь землю.

ГЛАВА VI.

СУДЪ.

На другое утро козаки не скоро протрезвились; имъ хотѣлось допить горилку и вино, хотѣлось обшарить убитыхъ, ограбить всѣ уголки крѣпости, поискать золота и дорогого оружія; но грозный голосъ атамана прокричалъ: „въ путь!“ Двумъ-тремъ забуянившимъ было козакамъ атаманъ ловкимъ взмахомъ молодецкой сабли снесъ головы, и это сразу отрезвило остальныхъ. Всѣ молча разошлись по своимъ мѣстамъ, стройными рядами двинулись къ лодкамъ, человѣкъ по тридцать, по сорока взвалили ихъ себѣ на плечи и двинулись на встрѣчу обозу. Ивана Злого тоже потащили связаннаго, такъ какъ некогда было теперь имъ заняться.

Только что грозные запорожцы исчезли вдали, какъ изъ лачугъ мало по малу стали показываться головы. Увы! немного осталось въ живыхъ, мало кому удалось спрятаться отъ зоркихъ глазъ козаковъ, и только одна семья Янкеля оказалась въ полномъ составѣ, чему другіе не мало завидовали.

— Ой вей миръ, ой вей миръ! Что мы теперь будемъ дѣлать, бѣдныя мы, несчастныя! вопили женщины съ отчаяніемъ, разыскивая среди убитыхъ кто отца, кто мужа, кто брата.

Мужчины равнодушнѣе относились къ убитымъ; они знали, что раненыхъ между ними нѣтъ,—козаки всѣхъ привончили; а о мертвыхъ они еще успѣютъ позаботиться. Прежде надо рѣшить вопросъ, кого послать къ пану гетману. Это порученіе было выгодное, но и опасное: опасное вслѣдствіе трудности

пути; выгодное потому, что панъ Конецпольскій щедро наградить за быстрое извѣстіе. Только что пережитое несчастіе, казалось, еще болѣе пробудило жадность къ наживѣ въ этихъ людяхъ; они спорили, торговались и никакъ не могли придти къ соглашенію; наконецъ, практичный Янкель предложилъ рѣшить споръ жребіемъ и подставилъ полу своего кафтана. Надкусанные гроши, перстни и другія бездѣлки быстро полетѣли туда; потомъ подозвали одну изъ женщинъ и велѣли ей вынуть. По странному стеченію обстоятельствъ жребій выпалъ Янкелю; на этотъ разъ ему больше везло, чѣмъ другимъ. Его сейчасъ же собрали въ путь, привели бродившую около разграбленной крѣпости тощую лошадеку, достали рваную уздечку, вмѣсто сѣдла подстлали обрывокъ какого то покрывала, и пантофельный почталь былъ готовъ. Второпяхъ онъ едва успѣлъ отдать приказаніе Хайгѣ, чтобы она собирала всѣ пожитки, забирала дѣтей и ѣхала вслѣдъ за нимъ въ Польшу.

Оставшіеся въ живыхъ евреи одинъ за другимъ проскользнули въ крѣпость, гдѣ на ихъ долю осталась еще порядочная добыча.

Панъ коронный гетманъ только что всталъ съ постели и занимался своимъ туалетомъ, читая при этомъ какую то интересную книгу историческаго содержанія. Наукою панъ занимался въ качествѣ диллетанта, но зналъ, пожалуй, не менѣе иного ученаго, благодаря умѣнью группировать и сопоставлять факты.

Красивое круглое лицо его съ большими умными глазами и съ длинною окладистою бородою носило отпечатокъ сосредоточеннаго вниманія, а бѣлая рука съ длинными выхоленными ногтями время отъ времени переворачивала страницы и спокойно опускалась на широкія складки домашней одежды.

— Можно войти? прозвучалъ сильный, звучный голосъ.

Не дожидаясь отвѣта, въ комнату вошелъ стройный юноша лѣтъ восемнадцати.

— Что тебѣ, Александръ? съ неудовольствіемъ спросилъ коронный гетманъ, и брови его сдвинулись. Онъ не любилъ, когда прерывали его утренній отдыхъ.

— Важныя вѣсти, отецъ! иначе я не рѣшился бы тебя потревожить.

Гетманъ закрылъ книгу.

— Что еще? Нынче каждый день надо ожидать важныхъ вѣстей. Богъ знаетъ, до чего мы дожили.

— Тамъ ждетъ тебя жидъ. Онъ увѣряетъ, что прискакалъ изъ-подъ Кодака, что козаки разгромили крѣпость, гарнизонъ и всѣ рабочіе вырѣзаны...

Конецпольскій вскочилъ съ мѣста.

— А полковникъ? спросилъ онъ тревожно.

— По рассказамъ жида всѣ погибли.

— Надо допросить его хорошенько; быть можетъ, онъ и лжетъ. Это совсѣмъ невѣроятно, такая прекрасная крѣпость, такой испытанный гарнизонъ и опытный комендантъ.

Въ волненіи, сильно заикаясь, запыхалъ панъ Станиславъ по комнатѣ. Его природный недостатокъ обнаружился теперь въ полной силѣ. Не даромъ про него говорили, что панъ Станиславъ прежде разобьетъ, чѣмъ прикажетъ идти на бой. Онъ велѣлъ позвать Янкеля и заставилъ его подробно рассказать обо всемъ, происшедшемъ въ Кодакѣ.

— Прошу не разглашать до поры до времени о случившемся—сказалъ онъ Янкелю на прощаніе, сунувъ ему въ руку нѣсколько золотыхъ. Я проверю сообщенные слухи, и если они окажутся достовѣрными, можешь рассчитывать на мой кошелекъ.

Лице Янкеля вытянулось.

— Ясновельможный панъ не будетъ такъ немилостивъ къ бѣдному еврею,—низко кланяясь, попробовалъ заявить онъ:—козаки разграбили все мое имущество, я остался ни съ чѣмъ, а у меня жена, дѣти...

— Потерпи нѣсколько дней, пока слухи оправдаются,—твердо повторилъ гетманъ, важнымъ жестомъ руки показавъ, что еврей можетъ удалиться.

— Жадная христіанская собака! проворчалъ Янкель, выходя на улицу. Стоило скакать столько верстъ, загнать двухъ коней, чтобы получить нѣсколько золотыхъ. Не даромъ козаки вѣшаютъ и топятъ этихъ жирныхъ пановъ,—размышлялъ онъ,

опуская деньги въ карманъ.—Ну, да не уйдетъ онъ отъ меня; я изъ него выжму свою награду!

Панъ Станиславъ кликнулъ дежурнаго дневальнаго и приказалъ послать гонцевъ за козацкими сотниками Богданомъ и Ильяшемъ. Потомъ присѣлъ къ письменному столу и написалъ письма къ пану Киселю и пану канцлеру Оссолинскому, потеръ руки съ видомъ довольства и проговорилъ про себя:

— Хитры эти козаки, но мы ихъ возьмемъ тоже хитростью, и они попадутъ къ намъ въ ловушку.

Въ козацкомъ таборѣ допрашивали Ивана Злого. Въ небольшомъ четырехугольникѣ, образованномъ окопами, наскоро вырытыми привычною козацкою рукою, въ самомъ центрѣ обоза собралась теперь рада. Сулима сидѣлъ на опрокинутомъ боченкѣ; надъ головой его развѣвалось воткнутое въ землю козацкое красное знамя. Подлѣ него, тоже на боченкѣ, сидѣлъ писарь со всѣми своими атрибутами: почтенныхъ размѣровъ чернильницею, большимъ листомъ толстой грубой бумаги, печатью, воскомъ и огаркомъ восковой свѣчи. Тутъ же стояла и остальная козацья старшина съ бунчукомъ и булавою. Противъ старшины расположились курени со своими куренными атаманами, опиравшимися на толстыя палицы и имѣвшими на плечахъ короткія мѣховыя мантии. Довбиши ударили въ котлы. Сулима принялъ булаву и приказалъ привести Ивана Злого, помѣщеннаго въ одну изъ ближнихъ палатокъ. Его привели и поставили среди полукруга. Съ лѣвой стороны сталъ Тимошъ, съ правой—Павлюкъ въ качествѣ обвинителя. Лицо Злого осунулось и поблѣднѣло, глаза безпокойно перебѣгали съ одного предмета на другой. Онъ искалъ случая улизнуть, и державшіе его дюжіе козаки не сводили съ него глазъ.

— Карпо Павловичъ Гудзанъ! торжественно произнесъ Сулима, обращаясь къ Баюну:—что имѣешь ты сказать про козака Ивана Злого и въ чемъ его обвиняешь?

— Козакъ Злой, началъ Баюнъ съ разстановкою, учинилъ насиліе надъ сыномъ славнаго козака Богдана Хмельницкаго,

лично извѣстнаго и мнѣ, и тебѣ, атаманъ; онъ связалъ его съ явнымъ намѣреніемъ причинить ему зло.

Писарь записалъ показаніе обвинителя; атаманъ обратился къ Злому.

— Что имѣешь ты сказать въ свое оправданіе, принимаешь ли ты обвиненіе Гудзана?

— Не принимаю,—отвѣтилъ Злой, стараясь казаться спокойнымъ.—Да будетъ вѣдомо всему войску запорожскому, что малый хлопецъ этотъ спознался съ жидами. Я выслѣдилъ его, какъ онъ ходилъ въ корчму жида Янкеля и слышалъ, какъ онъ тамъ перешептывался съ жидами; за то я его и связалъ.

Если бъ на козаковъ ударили изъ яснаго неба громъ и молнія, они не такъ бы удивились, какъ услышавъ о предательствѣ Тимоша.

— Брешетъ онъ, вражій сынъ! вскрикнулъ Ганжа, высказывая впередъ. Не можетъ этого быть, вывернуться хочетъ, обѣлиться.

Сулима махнулъ на старика булавою, и тотъ ворча отступилъ къ своему куреню.

— Карпо Павловичъ, гдѣ ты нашелъ ихъ? обратился атаманъ къ Баюну.

— За рвомъ, у жидовскихъ лачугъ.

— Какъ ты туда попалъ, хлопецъ? обратился атаманъ къ Тимошу.

Тимошъ поблѣднѣлъ, смутился и, видимо, колебался отвѣчать. Павлюкъ подошелъ къ нему, положилъ свою мозолистую руку на голову и ласково проговорилъ:

— Не бойся, сынку! Выложи пану атаману всю свою душу. Я съ тобою и въ обиду тебя никому не дамъ.

Тимошъ благодарно глянулъ въ нагнувшееся къ нему лицо и тихо нетвердымъ голосомъ проговорилъ:

— Я не спознавался съ жидами, а только мнѣ было ихъ жалко: голодные они сидѣли, и ребятишки плакали,—вотъ я и снесъ имъ поѣсть и попить.

Послѣ минутнаго молчанія козаки зашумѣли. Услышавъ признаніе Тимоша, Ганжа даже крикнулъ съ досады:

— Ишь, бисовъ сынъ! что выдумалъ! жидовъ кормить! А они зашлепають въ своихъ пантофляхъ до ляховъ, да и приведутъ на насъ ляхское войско. Вотъ ужъ навязалъ я себѣ заботу на шею; нехай бы тебя вѣдьмы стѣли!

Голоса раздѣлились: кто былъ за Тимоша, кто оправдывалъ Злого, находя, что онъ поступилъ такъ, какъ слѣдуетъ. Завистники Баюна воспользовались случаемъ и, поглядывая на него, съ недоброжелательствомъ говорили:

— Небось, къ другимъ строго! а самъ, не разобравши дѣла, какую кашу заварилъ. Пускай бы козакъ поучилъ хлопца, впередъ не сталъ бы соваться, куда его не спрашиваютъ.

Павлюкъ сурово молчалъ, изъ-подлобья поглядывалъ на всѣхъ, крутя свой густой усъ. Онъ время отъ времени пытливымъ пронизательнымъ взоромъ окидывалъ Злого, и тотъ невольно ежился подъ этимъ взглядомъ.

— Карпъ Гудзанъ! обратился Сулима къ обвинителю:—что имѣешь сказать намъ, берешь ли назадъ обвиненіе?

— Браты запорожцы!—началъ Павлюкъ, сложивъ руки на груди и обводя взоромъ все собраніе:—и ты, храбрый атаманъ нашъ! не одинъ годъ вы знаете Баюна Полуруса, не въ первый разъ вы слушаете его совѣтовъ. Повѣрьте же ему, други, и теперь: недобрый козакъ стоитъ передъ вами и брешетъ онъ, вражій сынъ; по глазамъ его вижу, брешетъ. Разсудите вы только вотъ что. Онъ говоритъ, что слышалъ, какъ Тимошъ перешептывался въ хатѣ съ жидами. Если онъ дужій козакъ, зачѣмъ же онъ пошелъ слѣдомъ за хлопцемъ, который бы все равно куда отъ насъ не ушелъ. И зачѣмъ онъ, лихо его возьми, не вошелъ въ хату и не перерѣзалъ все жидовское отродье? Спрашиваю васъ, панове козаки, зачѣмъ ему было вязать хлопца?...

Сулима одобрительно кивнулъ головою, и послѣ минутнаго молчанія толпа загудѣла на иной ладъ.

— А и то правда! кричали козаки:—допроси его, батько, отчего онъ не перерѣзалъ жидовъ?

— Оттого, братове, продолжалъ Павлюкъ, что онъ самъ шпіонъ! Нечего на меня коситься, какъ сѣрый волкъ!—обратился

онъ къ Злому. Ты бы хлопца то связалъ да и утекъ съ нимъ о ляховъ. Признавайся-ка, братику, я тебя насквозь вижу!

Толпа загудѣла.

— Допроси его, пане атамане! А не признается, батогами его,—може и скажетъ.

— Признавайся! обратился атаманъ къ Ивану.

Иванъ упорно молчалъ. Но десятки рукъ его уже схватили, собираясь подвергнуть пыткѣ.

— Смилуйся, пане атамане! взмолился онъ вдругъ, увидавъ надъ обнаженной спиною взвившіеся батоги. Не надо меня пытать, я и такъ все скажу.

Прерывающимся голосомъ покаялся онъ въ своихъ намѣреніяхъ, рассказалъ о порученіи Хмельницкаго и о томъ, что въ нѣсколькихъ шагахъ отъ крѣпости у него ужъ былъ приготовленъ осѣдланый конь, котораго онъ заранѣ вывелъ изъ крѣпостныхъ конюшенъ.

— Подъ шибеницу его! загудѣла рада. Въ землю зарыть живьемъ! Батогами забить до смерти!

Но густой голосъ Гудзана повелительно пронесся надъ толпой, и всѣ сразу замолкли. Авторитетъ его въ одну минуту возросъ, и тѣ, кто говорилъ противъ него, поспѣшили затеряться въ заднихъ рядахъ.

— Козакъ этотъ мой! коротко отрѣзалъ онъ. Я его обвинилъ, я и берусь расправиться съ нимъ; а кто его тронетъ пальцемъ, тотъ будетъ считаться со мною. Позволяешь ли мнѣ, атамане? обратился онъ къ Сулимѣ.

Атаманъ утвердительно кивнулъ головою и опустилъ булаву.

Было уже довольно поздно; всѣ разошлись по палаткамъ, а Павлюкъ повелъ къ себѣ своего плѣнника.

— Ну, бисовъ сынъ! обратился онъ къ нему. Что, ты думаешь, я теперь съ тобою сдѣлаю?

Злой сурово покосился на него.

— Прикончи ужъ скорѣй! отвѣчалъ онъ мрачно. Нечего надо мною насмѣхаться.

Павлюкъ взялъ его за конецъ связанной веревки и потащилъ изъ табора въ степь.

— Кончать его ведетъ,—говорили козаки, кивая на мощную фигуру, скрывшуюся въ сумракѣ.

Отойдя шаговъ сто отъ лагеря, Павлюкъ остановился, не спѣша вынулъ изъ-за пояса ножъ, медленно перерѣзалъ веревки, связывавшія руки и ноги козака, далъ ему легкаго пинка въ спину и проговорилъ:

— Ну, вражій сыну! бѣги теперь на всѣ четыре стороны, куда глаза глядятъ, да помни: если ты когда нибудь вздумаешь вредить войску запорожскому, Карпъ Гудзанъ на днѣ моря тебя съестъ и встряхнетъ ужъ не такъ!

Злой въ первую минуту опалѣлъ и тупо, бессмысленно смотрѣлъ на своего избавителя, думая, что тотъ надъ нимъ издѣвается.

— Чего бѣльма-то вытаращилъ? прикрикнулъ на него Павлюкъ. Еще чего добраго, пройдетъ кто нибудь изъ козаковъ... Гайда въ степь! и чтобы духу твоего не было!.. Баюнъ, хоть и полурусъ, а все таки крестъ на немъ есть, и жалость у него въ сердцѣ не умерла.

Злой бросился на колѣни:

— Батько, родный мой, золотой мой! Вѣкъ не забуду; всю жизнь готовъ тебѣ служить...

— Ну, добре, добре! Утекай! махнулъ ему Павлюкъ и съ усмѣшкою, дергая себя за усъ, смотрѣлъ, какъ замелькали пятки козака.

— Покончилъ его?—спрашивали его встрѣчные товарищи въ таборѣ.

— Покончилъ! отвѣчалъ имъ съ загадочною улыбкою Павлюкъ.

ГЛАВА VII.

ПОМИЛОВАНИЕ.

Стоялъ конецъ ноября. Осень была пасмурная, дождливая и тянулась ужъ слишкомъ долго. Несмотря на дурную погоду, на слякоть, изморозь, холодный рѣзкій вѣтеръ, на улицахъ Вар-

шавы чувствовалось какое-то оживленіе. Народъ толпился, стоялъ кучами на площадяхъ, на перекресткахъ, на бульварахъ; всѣ съ жаромъ толковали о текущихъ дѣлахъ, высказывали мнѣнія, спорили, шумѣли. Сеймъ подходилъ къ концу; рѣшалась участь козацкаго атамана Сулимы съ его сообщниками. У дверей зданія, гдѣ засѣдалъ сеймъ, народъ съ утра собирался густою массою, несмотря на противодѣйствіе стражи. Всѣ были убѣждены, что помилованія козакамъ не будетъ, но всякому хотѣлось знать, когда и какую казнь имъ назначать и что еще рѣшать на сеймѣ относительно козацкихъ вольностей.

Въ одномъ изъ многочисленныхъ шинковъ сидѣлъ знакомый уже намъ сотникъ Богданъ Хмельницкій съ двумя козаками: одинъ—пожилой, благообразный мужчина съ дѣтски наивнымъ добродушнымъ лицомъ, въ одеждѣ войсковаго атамана, другой—молодой, безбородый, худощавый съ пронизательнымъ взглядомъ и хитрой заискивающей улыбкой, судя по одеждѣ былъ войсковою писарь. Передъ ними стояла горѣлка, и Богданъ усердно угощалъ своихъ собесѣдниковъ.

— Эхъ, жаль Павлюгу! со вздохомъ сказалъ атаманъ, опирающаяся налитую чарку: такому дужему козаку и пропасть ни за что подъ топоромъ палача, какъ какому нибудь бездѣльнику. Душа-то его, душа-то одна чего стоитъ! Этакого человѣка на всемъ свѣтѣ не найти другого...

— Быть можетъ, папы ихъ еще и помилуютъ, съ ехидною улыбкою вставилъ писарь.

— Нѣтъ! серьезно отвѣчалъ Богданъ: врядъ ли! Панъ коронный гетманъ ни за что не проститъ Сулиму и настоить на казни, а тутъ еще турки и татары въ дѣло вмѣшались.

— Ну, да Сулима-то проходимецъ! Богъ съ нимъ съ Сулимой!—махнувъ рукой, возразилъ атаманъ. Былъ нехристь, нехристомъ и остался... Слышалъ я давеча отъ тюремной стражи, что въ католичество перешелъ онъ.

— И я слышалъ, подтвердилъ Богданъ, да може пустое брешутъ.

— Да ну его Сулиму! нетерпѣливо перебилъ атаманъ; а я вотъ о Павлюгѣ думаю, нельзя ли ему какъ-нибудь помилованіе

выпросить? Не грѣхъ бы пану сотнику похлопотать о нашемъ козацкомъ горѣ; панъ сотникъ близокъ съ панами; у пана короннаго гетмана, что свой, принять. Да панъ гетманъ, говорятъ, и простъ съ людьми. Что бы попросить его?...

— Осмѣлюсь доложить пану атаману,—заискивающимъ тономъ началъ писарь,—что тутъ никто изъ пановъ ничего сдѣлать не можетъ; одинъ голосъ на сеймѣ ничего не значить. А вотъ если бы панъ сотникъ захотѣлъ это дѣло устроить, то лучше ему забѣжать повыше, а я знаю, что у него есть туда ходъ.

— Панъ—приказная крыса: слишкомъ много знаетъ! рѣзко возразилъ Богданъ, сверкнувъ на писаря своими блестящими глазами.—Кабы могъ я что-нибудь сдѣлать,—обратился онъ къ атаману—я бы все сдѣлалъ: мнѣ мой сынишка всѣ уши прожужжалъ о своихъ друзьяхъ.

— А развѣ это правда, что Тимошъ вмѣстѣ съ ними къ Кодяку ходилъ? спросилъ атаманъ. Я слышалъ, да не вѣрилъ.

— Правда, правда! Сущая истина. Бѣдовый хлопецъ!

— Какъ же ты его выручилъ?

— Да такъ! Какъ схватили Сулиму наши реестровые, онъ поскакалъ за ними вслѣдъ, не хотѣлъ безъ своихъ друзей въ таборѣ оставаться.

— Важный будетъ козакъ! покачивая головою, проговорилъ атаманъ. Это первое дѣло друзей въ бѣдѣ не оставлять.

Писарь лукаво посмотрѣлъ на нихъ обоихъ.

— Еще разъ осмѣлюсь доложить, панове!—съ тою же улыбкою, тихимъ мягкимъ голосомъ проговорилъ онъ,—что Павла Баюна можно спасти, стоитъ только замолвить словечко пану великому канцлеру.

Богданъ сердитымъ взглядомъ смѣрилъ его съ головы до ногъ и, ни слова не отвѣтивъ, всталъ съ мѣста.

— Пора и до дому! сказалъ онъ, зѣвая и подтягивая свой дорогой кушакъ.

Онъ простился со старшиною, кивнулъ головою писарю и, выйдя на улицу, поспѣшно пошелъ домой. Онъ остановился у пана Конецпольскаго съ нѣсколькими другими сотниками и полковниками, находившимися въ милости у короннаго гетмана.

Въ роскошномъ флигелѣ великолѣпнаго дворца, въ одной изъ старинныхъ комнатъ верхняго этажа его съ нетерпѣніемъ ждалъ Тимошъ. Мальчику было не по себѣ въ громадномъ зданіи, кишѣвшемъ теперь нарядными панами, ихъ прислугою, стражею и войскомъ. Онъ терялся въ этой непривычной для него сутолокѣ и пугливо прятался за широкую спину отца, проходя съ нимъ по двору или входя въ большую залу, наполненную гостями. Когда же отецъ уходилъ, онъ скорѣе забирался на верхъ въ отведенную имъ комнату, не зная, что съ собою дѣлать и чѣмъ заняться.

— Татко, наконецъ-то! радостно проговорилъ онъ, порывисто бросаясь къ отцу.—Кончился сеймъ?

Этотъ вопросъ онъ предлагалъ отцу каждый разъ, какъ тотъ возвращался домой. Отецъ всякій разъ отвѣчалъ ему какой-нибудь шуткой; но на этотъ разъ онъ видимо былъ не въ духѣ.

— Успѣютъ еще всѣмъ головы срубить,—мрачно отвѣчалъ онъ. Тебѣ то что до этого?

Тимошъ со времени ареста Сулимы, Павлюка, Ганжи и Смольчуга сталъ особенно раздражителенъ и чутокъ къ отцовской рѣзкости. На всѣ его просьбы о ходатайствѣ передъ панами Богданъ либо отмалчивался, либо отшучивался, и это еще болѣе волновало мальчика.

— Какъ что? почти крикнулъ онъ. Какъ что? Это тебѣ нѣтъ дѣла до того, что твоихъ братьевъ козаковъ вѣшаютъ; это ты не хочешь пановъ попросить ни о дидѣ, ни о Павлюкѣ, ни объ атаманѣ, а мнѣ за нихъ больно. Дидъ обо мнѣ, какъ о родномъ заботился; Павлюкъ заступился за меня, когда меня судить хотѣли... Стыдно мнѣ за тебя, татко! нервно крикнулъ мальчикъ и разразился рыданіями.

Богданъ нѣсколько минутъ молча смотрѣлъ на него, нерѣшительно подергивая свой усъ. Разсердиться на него, думатьъ онъ, обойтись строгостью—опять, пожалуй, убѣжить.

— Полно, хлопче! ласково проговорилъ онъ, кладя руку мальчику на плечо. Я, вѣдь, не жидъ Ильюшка! Еслибъ можно было, я и самъ не прочь помочь козакамъ.

— Какъ не можно? Ты можешь, ты только не хочешь! упрямо проговорилъ мальчикъ. Не хочу я жить безъ нихъ! опять

разрыдался мальчикъ. Пусть и мнѣ отрубятъ голову; я вмѣстѣ съ ними ходилъ къ Кодаку.

Богданъ въ раздумьи погладилъ усы.

— Да полно же тебѣ! Ну, будетъ! проговорилъ онъ, стараясь успокоить мальчика.—Я попробую, схожу къ пану канцлеру—продолжалъ онъ, какъ бы разговаривая самъ съ собою. Не даромъ этотъ дурень Онушкевичъ говорилъ про него давеча.

Тимошъ ожилъ.

— Татко! если это ты сдѣлаешь,—задыхаясь проговорилъ онъ,—если живы будутъ и Павлюкъ, и Ганжа, никогда я этого не забуду, всегда буду во всемъ тебя слушаться.

Послѣдующіе дни прошли въ тревожномъ ожиданіи для Тимоша. Онъ видѣлъ, что отецъ куда то уходилъ, совѣтовался съ какими то людьми, часто упоминалъ въ разговорахъ имена канцлера, короля и пойманныхъ козаковъ; наконецъ кончился сеймъ, и Тимошъ узналъ изъ разговоровъ взрослыхъ, что всѣ козацкіе старшины осуждены на казнъ.

— Татко, чтожъ это будетъ? приставалъ онъ къ отцу:—неужели нѣтъ помилованія?

— Молчи, сынку! утѣшалъ Богданъ. Атамана не помилуютъ, а другихъ, можетъ, и высвободимъ!

Насталъ наконецъ день казни. На площади былъ воздвигнутъ эшафотъ. Народъ стекался со всѣхъ сторонъ: паны со своею многочисленною свитою, шляхтичи съ женами и домочадцами, козаки реестровые и запорожскіе, всякій мелкій людъ—купцы, ремесленники всевозможныхъ національностей, хлопы изъ подгородныхъ деревень. Для почетныхъ гостей наскоро были устроены поближе къ эшафоту мѣста, среди которыхъ особенно обращали на себя вниманіе предназначенные для ханскихъ пословъ, пользовавшихся особымъ вниманіемъ польскихъ сановниковъ.

Богданъ съ Тимошемъ стояли въ толпѣ почетной свиты пана короннаго гетмана. Мальчикъ за послѣдніе дни осунулся? глаза его ввалились и блестѣли лихорадочно; носъ заострился, онъ крѣпко сжималъ руку отца и шепталъ про себя молитвы.

Король отсутствовалъ. Его представителями были великій канцлеръ Оссолинскій и великій канцлеръ литовскій Радзивиль.

Въ толпѣ слышался сдержанный говоръ; козаки мрачно, злобно посматривали на пановъ, старавшихся превзойти другъ друга великолѣпнѣмъ костюмовъ и пышностью обстановки. Гдѣ-то въ толпѣ кто-то изъ панской челяди хлестнулъ нагайкой не посторонившагося во-время козака, мгновенно блестнула въ воздухѣ козацкая сабля, но прежде чѣмъ она успѣла опуститься, десятки панскихъ стражниковъ схватили провинившагося, обезоружили и поволокли изъ толпы. Нѣсколько стоявшихъ вблизи козаковъ схватились уже за сабли... и, Богъ знаетъ, чѣмъ бы все это кончилось, еслибъ въ самый этотъ моментъ не раздались возгласы: „везуть, везуть!“ Толпа дрогнула, задвигалась, заколыхалась.. Изъ-за угла улицъ показалась колесница съ осужденными; на всѣхъ на нихъ были надѣты какія то шутовскія мантии; въ рукахъ они держали жезлы. Лице Сулимы было блѣдно; но онъ старался не выказать смущенія и время отъ времени перекидывался словами съ ѣхавшимъ съ нимъ католическимъ ксендзомъ. Павлюкъ мрачно исподлобья посматривалъ на толпу. Замѣтивъ Тимоша, онъ кивнулъ ему, и мягкая, немного грустная улыбка скользнула по его лицу. Тимошъ конвульсивно сжалъ руку отца.

— Татко! прошепталъ онъ. А помилованіе?

— Молчи, сынку! отвѣчалъ тотъ и покосился на стоявшихъ рядомъ шляхтичей.

Атаманъ твердо взмошелъ на помость, снялъ съ шеи небольшой образокъ въ золотой оправѣ, набожно поцѣловалъ его и, передавая ксендзу, сказалъ:

— Этотъ образокъ подаренъ мнѣ его святѣйшествомъ; я бы хотѣлъ, чтобъ его положили со мною въ гробъ.

— Желаніе твое будетъ исполнено, сынъ мой! отвѣчалъ ксендзъ, благословляя его.

Атаманъ глубоко вздохнулъ, медленно поклонился на всѣ четыре стороны, взглянулъ на палача, стоявшаго подлѣ деревянной плахи, самъ отстегнулъ воротъ и спокойно положилъ голову на плаху.

Тимошу все это казалось сномъ; онъ слѣдилъ за движеніями атамана и думалъ, что вотъ онъ сейчасъ проснется, и тяжелое

видѣніе исчезнетъ. Но когда взвился топоръ въ мощной рукѣ палача, когда что то замерло и повисло надъ сотысячною толпою, а знакомая Тимошу голова покатила по помосту,—мальчикъ не выдержалъ и съ воплемъ „татко, что же это такое?“—повалился замертво отцу на руки.

Произошло маленькое замѣшательство вокругъ Богдана; двое знакомыхъ сотниковъ бросились помогать ему; шляхтичи презрительно посторонились, и Тимоша съ большимъ трудомъ пронесли въ ближайшій шинокъ.

Когда мальчикъ открылъ глаза, ему казалось, что онъ долго спалъ и видѣлъ страшный сонъ. Первое, что привело его въ сознаніе, были дорогія ему лица, наклонившіяся надъ нимъ.

— Дидь! Павлюкъ! радостно вскрикнулъ мальчикъ и вскочилъ съ соломенной постилки. Выживы? А атаманъ?

Козави грустно опустили головы, и Павлюкъ положилъ свою большую коренастую руку на плечо мальчика.

— Не кручинься, хлопецъ! сказалъ онъ, и въ голосѣ его что то дрогнуло.

Мальчикъ испуганно посмотрѣлъ на него.

— Такъ это былъ не сонъ! Какъ же вы-то спаслись?

— Спаслись, сынку! Спасибо пану канцлеру! отвѣчалъ Ганжа.

— А татко? а Смольчугъ? спрашивалъ мальчикъ, озираясь.

— И Смольчуга помиловали. Онъ сейчасъ придетъ съ твоимъ отцемъ. Насъ троихъ и помиловали только. Между козаками ходятъ слухи, что отецъ твой просилъ пана канцлера, да онъ, видишь, не сознается въ этомъ.

Тимошъ былъ увѣренъ, что это дѣло его отца, но промолчалъ. Если отецъ не признавался козакамъ, значить такъ нужно, но онъ теперь готовъ все сдѣлать для отца.

— Ну, хлопецъ! Радъ ты, что видишь насъ? весело спросилъ Павлюкъ.

Тимошъ засмѣялся.

Въ эту минуту отворилась дверь, и Смольчугъ появился на порогѣ.

— Если хлопцу лучше, то Богданъ велѣлъ его привести къ себѣ; онъ у пана короннаго гетмана. Сегодня тамъ пиръ, и онъ никакъ не можетъ отлучиться. Эге! да онъ уже и на ногахъ! продолжалъ Смольчугъ, ласково потрепавъ мальчика по плечу. Ну, пойдемъ же, хлопецъ! татко тебя ждетъ.

Тимошъ простился съ Павлюкомъ и Ганжею и пошелъ со Смольчугомъ.

О. Рогова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЛЬЯ ИВАНОВИЧЪ КВИТКА,

неизвѣстный писатель конца прошлаго и начала
текущаго столѣтія.

Въ 1812 г. была издана въ Харьковѣ, безъ обозначенія имени автора, книга: „Записки о слободскихъ полкахъ съ начала ихъ поселенія до 1766 года“, отпечатанная въ университетской типографіи. Кто именно былъ авторъ этой книги—въ печати до настоящаго времени точно не было извѣстно. Въ дѣлахъ правленія харьковскаго университета за 1812 г., относительно этой книги имѣется въ дѣлѣ „О типографіи и о всѣхъ предметахъ къ оной относящихся“ такая запись: „4 апрѣля 1812 г. *слушали* рапортъ фактора университетской типографіи о напечатаніи сочиненія: „Записки о слободскихъ полкахъ“, 150 экземпляровъ, для чего употреблено бумаги № 2 двѣ стопы и 5 дестей, корректурной 1 десть; *по справкѣ* оказалось: Записки печатались на счетъ капитала Григорія Квитки; *приказали*: Записки отдать г. Квиткѣ, потребовавъ прежде отъ него слѣдующія по счету 99 р. 32½ к. деньги“.

Вѣроятно, въ виду содержащагося въ этой записи указанія на то, что „Записки о слободскихъ полкахъ“ печатались на капиталъ Григорія Федоровича Квитки, въ брошюрѣ А. Рославскаго-Петровскаго: „Указатель сочиненій, напечатанныхъ въ типографіи Императорскаго харьковскаго университета въ 1804—1814 годахъ“ (Харьковъ, 1866), это сочиненіе и приписано Григорію О. Квиткѣ.

Перепечатавъ эту книгу въ 1883 г., въ приложеніи къ „Статистическому Листку“ (Харьковъ, типографія окружнаго штаба, 4°), г. Сокальскій въ своемъ предисловіи къ ней, указавъ на то, что въ книгѣ Г. Н. Данилевскаго „Украинская Старина“ списокъ сочиненій Г. О. Квитки начинается только съ 1816 г. и что въ этомъ списокѣ упоминается объ историческомъ изысканіи Г. О. К. „О слободскихъ полкахъ“, напечатанномъ въ „Современникѣ“ 1840 г. т. XVII, прибавляетъ, что за отсутствіемъ въ библіотекѣ харьковскаго университета журнала „Современникъ“ за 1840 г., онъ не могъ провѣрить, составляетъ ли „изысканіе“, помѣщенное въ этомъ журналѣ, простую перепечатку „Записокъ“, появившихся въ Харьковѣ въ 1812 г., или же съ измѣненіями и дополненіями. Такимъ образомъ, и г. Сокальскій повидимому полагаетъ, что изданная въ 1812 г. и перепечатанная имъ въ 1883 г. книга „Записки о слободскихъ полкахъ“— есть сочиненіе Григорія Оед. Квитки и что, можетъ быть, это самое сочиненіе и было перепечатано въ „Современникѣ“ за 1840 г., который онъ не могъ найти въ харьковскихъ библіотекахъ.

Однако, напечатанная въ „Современникѣ“ 1840 г. статья Г. О. Квитки „О слободскихъ полкахъ“ вовсе не есть перепечатка изданной въ 1812 г. книги „Записки о слободскихъ полкахъ“, и г. Данилевскій не безъ основаній не включилъ эту книгу въ составленный имъ „Перечень сочиненій Основьяненка“, напечатанный въ приложеніи къ статьѣ его: „Григорій Оедоровичъ Квитка-Основьяненко“, въ книгѣ „Украинская Старина“. Хотя упомянутыя „Записки о слободскихъ полкахъ“ и были изданы на капиталъ Григорія Оед. Квитки, но это не было его сочиненіе.

Просматривая недавно бумаги бывшаго профессора харьковскаго университета, а потомъ директора новгородсѣверской гимназіи Ильи Оедоровича *Тимковскаго*, мы изъ нѣсколькихъ, сохранившихся между этими бумагами писемъ имѣли случай узнать, кто именно былъ авторъ изданныхъ въ 1812 г. „Записокъ о слободскихъ полкахъ“, свѣдѣніями о чемъ и сочли не лишнимъ подѣлиться съ читателями.

Между означенными бумагами мы нашли около десятка писемъ, писанныхъ въ 1810—1814 годахъ, съ помѣтою: „с. Основа“ и съ подписью: „Илія Квитка“. Это былъ тотъ Ілья Ивановичъ Квитка (сынъ полковника Ивана Григорьевича Квитки и дядя Григорія Ѳед. Квитки-Основьяненка), одно письмо котораго (къ Гр. Ник. Теплову) было напечатано въ приложеніи къ „Краткому историческому описанію о Малой Россіи“, изданному О. М. Бодянскимъ въ 1848 г.¹⁾ и о которомъ преосвященный Филаретъ, въ своемъ „Описаніи харьковской епархіи“, описывая село Основу и упоминая похороненныхъ въ склепѣ подъ церковью этого села благотворителей ея, говоритъ: „Ілья Ивановичъ Квитка, который, не бывъ въ монастырѣ, жилъ въ мірѣ, какъ въ пустынѣ: ибо онъ имѣлъ у себя особенное уединенное жилище и не зналъ никуда другихъ дорогъ, кромѣ какъ къ бывшему преосвященному Павлу, у котораго онъ поучался христіанской жизни; переписка его съ Тепловымъ и Кочубеемъ показываетъ, что онъ занимался и литературою“²⁾.

Изъ найденныхъ нами писемъ Ільи Ів. Квитки видно, что онъ бывалъ не у одного преосвященнаго Павла, а также навѣщаль иногда и И. Ѳ. Тимковского; по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ письмахъ онъ извиняется, что нездоровье мѣшаетъ ему лично повидѣться съ Тимковскимъ, и усердно плетъ поклоны женѣ и другимъ членамъ семьи Тимковского. Въ одномъ письмѣ, именно отъ 9 сентября 1814 г., И. И. Квитка даетъ прямое указаніе на свой возрастъ; жалуясь въ этомъ письмѣ на нездоровье и говоря о возможной близости смерти, онъ прибавляетъ: „сего ожидать надобно ежечасно шестидесяти-девятилѣтнему старику“. Это письмо и было послѣднимъ изъ тѣхъ, которыя мы нашли въ бумагахъ Тимковского.

Также какъ и вышеупомянутое письмо къ Григорію Николаевичу Теплову, которое И. И. Квитка писалъ, посылая Теплову рукопись, названную имъ въ письмѣ „Журналомъ малороссійскихъ дѣяній до временъ гетмана Богдана Хмельницкаго“,

¹⁾ Чтенія въ Импер. московск. обществѣ исторіи и древностей руссійскихъ, 1848 г., кн. 6-я.

²⁾ Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи, кн. 2, стр. 132.

найденныя нами письма показываютъ, что И. И. Квитка интересовался и занимался малорусскою исторіею и собиралъ для нея разные матеріалы. Отъ времени до времени онъ дѣлился съ Тимковскимъ этими матеріалами, посылая ему списки имѣвшихся у него документовъ. Такъ при одномъ письмѣ онъ посылаетъ списокъ докладныхъ пунктовъ гетмана Скоропадскаго его царскому величеству съ состоявшеюся по этимъ пунктамъ резолюціею и копію инструкціи, данной 27 іюля 1709 г., состоявшему при Скоропадскомъ стольнику Измайлову; съ другимъ письмомъ посылаетъ списокъ договорныхъ пунктовъ Выговскаго, съ третьимъ—копію письма Мазепы Петру I и т. д. Почти при каждомъ письмѣ своемъ къ Тимковскому онъ прилагаетъ какіе нибудь матеріалы по исторіи Малороссіи.

Въ 1810 году И. И. Квитка, какъ видно изъ его писемъ, послалъ Тимковскому два рукописныя сочиненія свои. Объ одномъ изъ нихъ онъ писалъ 24 апрѣля 1810 г.: „исполняя слово мое, препровождаю при семь тетрадь о *Малой Россіи*; пусть описаніе въ оной будетъ памятникомъ усердія, почтенія и приверженности къ вамъ неопытнаго писателя онаго; вы можете исправить и дополнить вашими записками; другое жъ чрезъ нѣсколько дней вы получите отъ пребывающаго съ истиннымъ почтеніемъ вашего покорнѣйшаго Иліи Квитки“.

Затѣмъ въ письмѣ отъ 19 мая того же года И. И. Квитка писалъ: „препровождаю описаніе о *слободскихъ полкахъ*; извините писателя, неопытнаго въ слогъ сообразно историческимъ изданіямъ, и въ правописаніи равно и опибкахъ мало видящаго съ помощію двухъ стеколъ глазами; прилагая въ чернѣ оное, надѣюсь на благосклонность вашу ко мнѣ, что будетъ оное исправлено во всѣхъ пунктахъ, и всеприлежнѣйше прошу того одолженія, чтобъ я удовольствіе имѣлъ видѣть труды мои изданные въ печати по слову вашему, но безъ надписанія сочинителя; и ежели вамъ угодно, то отъ вашего имени пусть будетъ сочтено оное“.

Въ письмѣ, писанномъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, Квитка снова говоритъ объ обоихъ вышеупомянутыхъ сочиненіяхъ: „ежели предвидѣть можно затрудненіе въ напечатаніи описанія о

слободскихъ полкахъ то прилежнѣйше прошу приказать переписать исправнымъ почеркомъ оное описаніе и переплестъ для доставленія ко мнѣ, а черное пусть у васъ остается. Вы можете по времени, какъ о Малой Россіи, такъ и о слободскихъ полкахъ описанія передать въ печать, только не отъ моего имени, по тѣмъ резонамъ, кои могу вамъ лично объявить, и вы конечно согласитесь на оныя“.

Еще въ одномъ письмѣ, отъ 11 декабря 1810 г. идетъ рѣчь о томъ, чтобъ Тимковскій поручилъ переписчику переписать какую то рукопись Квитки, которая въ письмѣ не называется, и чтобы послѣ этого одинъ экземпляръ рукописи Тимковскій оставилъ у себя, а другой возвратилъ Квиткѣ: „пріятно для меня будетъ“, прибавляетъ онъ, „когда я, получивъ переписанную, оставлю въ рукахъ вашихъ мой трудъ въ память между нами заключеннаго дружба“.

Приложилъ ли Тимковскій свой трудъ къ исправленію рукописи о слободскихъ полкахъ и что вообще онъ сдѣлалъ для исполненія просьбъ И. И. Квитки—неизвѣстно; но наблюдать за печатаніемъ книги въ Харьковѣ въ концѣ 1811 и началѣ 1812 г. онъ уже не могъ, такъ какъ осенью 1811 года онъ переселился изъ Харькова въ черниговскую губернію.

Немедленно послѣ того, какъ книга „Записки о слободскихъ полкахъ“ была издана (напоминаемъ, что рапортъ фактора университетской типографіи о напечатаніи этой книги правленіе университета, какъ видно изъ вышеприведенной справки, слушало 4 апрѣля 1812 г.), Илья Ив. Квитка 26 апрѣля 1812 писалъ Тимковскому: „посылаю вамъ печатный экземпляръ *Записки о слободскихъ полкахъ*, прошу по дружбѣ вашей сохранить оный въ память мою“.

Имѣя въ виду, что, кромѣ вышеупомянутой, напечатанной въ Харьковѣ, въ университетской типографіи въ 1812 г. книги „Записки о слободскихъ полкахъ“, никакой другой книги, не только съ подобнымъ заглавіемъ, но и вообще о слободскихъ полкахъ, ни въ 1812 г., ни ранѣе того, издаваемо не было, читатель, мы надѣемся, согласится, что въ приведенныхъ нами выдержкахъ изъ писемъ И. И. Квитки рѣчь идетъ именно объ

этомъ сочиненіи, и что слѣдовательно авторъ означенной книги былъ не Григорій Оедоровичъ Квитка, какъ полагали нѣкоторые, а Иліа Ивановичъ Квитка; Григорій же Оедоровичъ Квитка участвовалъ въ изданіи этой книги своимъ капиталомъ, и затѣмъ воспользовался ею, какъ матеріаломъ, для своей статьи о слободскихъ полкахъ, напечатанной въ „Современникѣ“ 1840 г.

Болѣе сомнительнымъ представляется вопросъ о другомъ сочиненіи, которое И. И. Квитка посылалъ Тимковскому, называя его въ одномъ письмѣ „тетрадью о Малой Россіи“, а въ другомъ—„описаніемъ о Малой Россіи“, и о которомъ онъ также говорилъ, какъ авторъ этого сочиненія, называя себя „неопытнымъ писателемъ онаго“ (т. е. описанія) и предоставляя Тимковскому исправить и издать его.

Между разными бумагами Тимковского мы нашли рукописное сочиненіе, безъ обозначенія имени автора, съ такимъ заглавіемъ: „Историческое описаніе о Малой Россіи, взятое изъ польской лѣтописи, журнала російскаго генерала Гордона и публичныхъ записокъ, съ 1320 по 1765 годъ, съ Дополненіемъ о запорожскихъ козакахъ“. Писано оно красивымъ почеркомъ неизвѣстнаго переписчика (но не Квитки, и не Тимковского) на бумагахъ, сфабрикованной, какъ видно изъ водяныхъ знаковъ, въ 1802 году.

Это заглавіе естественно напоминаетъ заглавіе того упомянутого нами выше сочиненія, которое было издано О. М. Бодянскимъ въ 1848 г. и въ приложеніи къ которому напечатано письмо Иліи Ив. Квитки къ Григорію Николаевичу Теплову. Приводимъ это послѣднее заглавіе цѣликомъ: „Краткое историческое описаніе о Малой Россіи до 1765 года, съ Дополненіемъ о запорожскихъ козакахъ и Приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное изъ лѣтописей, польскаго и малороссійскаго журнала или записокъ генерала Гордона, Страленберга шведскаго историка, изъ жизнеописаній о государѣ Петрѣ Великомъ архіепископомъ Феофаномъ Прокоповичемъ и грекомъ Антоніемъ Катиформомъ, фамильныхъ записокъ и публичныхъ указовъ. 1789“.

По сличеніи найденной нами рукописи съ книгой, изданной О. М. Бодянскимъ, оказывается, что одно изъ этихъ сочи-

неній — есть передѣлка другого. Притомъ рукопись Тимковскаго есть, повидимому, позднѣйшая передѣлка, а первоначальный текстъ изданъ Бодянскимъ. Во-первыхъ, это видно изъ сопоставленія цифръ: годъ, обозначенный въ самомъ заглавіи изданнаго Бодянскимъ сочиненія, показываетъ, что сочиненіе это было писано или окончено въ 1789 году, а водяные знаки на бумагѣ, употребленной для рукописи Тимковскаго, свидѣтельствуютъ, что эта рукопись не могла быть писана ранѣе 1802 года; во-вторыхъ, тоже заключеніе можно вывести и изъ сравненія содержанія обоихъ сочиненій.

И тамъ, и здѣсь разсказъ начинается 1320 годомъ и оканчивается 1765 годомъ. Рукопись Тимковскаго, сравнительно съ текстомъ, изданнымъ Бодянскимъ, въ значительной своей части представляетъ перефразировку, мѣстами въ ней сдѣланы многія сокращенія, мѣстами введены нѣкоторыя дополненія. Тамъ, гдѣ сдѣлана перефразировка, слогъ представляется болѣе выровненнымъ, болѣе правильнымъ, чѣмъ въ изданіи Бодянского. Время до Богдана Хмельницкаго въ рукописи изложено короче, въ исторіи Хмельницкаго съ большею полнотою разсказана его личная жизнь. Въ дальнѣйшемъ изложеніи подробнѣе разсказана исторія Мазепы. Вообще характеръ измѣненій таковъ, что опущены сухія и скучныя подробности и полнѣе разсказаны такія событія, которыми можно легче заинтересовать читателя. Тѣхъ приложений, которыя были напечатаны въ изданіи Бодянского, въ рукописи нѣтъ; за то, вмѣсто нихъ, въ текстъ рукописи включены другіе документы, которыхъ не было въ спискѣ, изданномъ Бодянскимъ, а именно: письмо Мазепы къ Карлу XII, письма Апостола и Головкина къ Мазепѣ, письмо султана къ хану крымскому (о Мазепѣ) и указъ сенату объ учрежденіи малороссійской коллегіи.

Въ предисловіи къ своему изданію О. М. Бодянской говоритъ, что авторъ издаваемаго имъ сочиненія неизвѣстенъ, и что онъ имѣлъ два списка этого сочиненія, изъ которыхъ одинъ былъ полученъ отъ П. П. Артемовскаго-Гулака, а другой — отъ Д. Н. Бантишъ-Каменскаго. На послѣднемъ спискѣ имѣлась такая надпись: „списалъ Николай Алексѣевичъ Боровиковскій въ Хо-

ролѣ, 1814 г., изъ рукописи, имѣющей у Василя Павловича Горленка¹⁾. Изъ „Росписи рода Горленковъ“, составленной кн. Дабижею¹⁾), извѣстно, что этотъ Вас. Павл. Горленко былъ родной племянникъ Прасковьи Андреевны Квитка, урожденной Горленко, жены полковника Ивана Григорьевича Квитки (котораго кн. Дабижа ошибочно называетъ Иваномъ Андреевичемъ), и слѣдовательно приходился двоюроднымъ братомъ сыну ея—Ильѣ Ивановичу Квиткѣ. Такимъ образомъ, близость собственника одной изъ рукописей къ автору, о которомъ мы пишемъ, несомнѣнна, и повидимому оба полученные О. М. Бодянскимъ списки шли изъ одного мѣста—изъ Харькова.

Обращаетъ затѣмъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ приложеніяхъ къ изданному Бодянскимъ сочиненію, между разными документами, относящимися къ исторіи Малороссіи, помѣщены, кромѣ вышеупомянутаго пами письма Ильи Ив. Квитки къ Г. Н. Теплову, еще четыре письма, адресованныхъ къ Ильѣ Ив. Квиткѣ, именно: два письма Григорія Ник. Теплова и два письма Семена Васильевича Кочубея. Спрашивается: какимъ образомъ между означенными приложеніями могли явиться эти письма? Приложены они къ сочиненію не издателемъ, который напечаталъ всю рукопись цѣликомъ съ имѣвшимися при ней приложеніями. Указаніе на эти приложенія въ самомъ заглавіи сочиненія повидимому свидѣтельствуетъ, что всѣ эти бумаги приложилъ къ сочиненію самъ авторъ, а не кто нибудь другой. Но очевидно, что пять упомянутыхъ писемъ, изъ которыхъ одно было писано Ильею Ив. Квиткою, а другія къ нему адресованы,—вышли изъ рукъ И. И. Квитки. Притомъ намъ думается, что только онъ могъ и приложить эти письма къ сочиненію. Копію своего письма онъ могъ оставить у себя и затѣмъ приложить къ сочиненію—потому, что въ этомъ письмѣ онъ излагаетъ свой взглядъ на заселеніе малорусскаго края въ до-рюриковскія времена, доказывая, что край этотъ не былъ тогда ненаселенною пустынею; такимъ образомъ, по содержанію своему это письмо составляетъ естественное дополненіе къ той

¹⁾ „Кіевская Старина“, 1886 г., кн. 6-я.

исторіи, которая излагается въ текстѣ сочиненія. Письма Теплова и Кочубея были писаны по поводу посылки Квиткою Теплову, черезъ Кочубея, матеріаловъ для малорусской исторіи, именно— „Журнала малороссійскихъ дѣяній до временъ Хмельницкаго“ (какъ называетъ посланную рукопись Квитка); содержаніе этихъ писемъ не имѣетъ никакого отношенія къ предмету сочиненія. Приложение этихъ писемъ къ сочиненію понятно со стороны Квитки, который могъ дорожить этими письмами, какъ получившій ихъ, и которому могло казаться, что письма эти имѣютъ какое то отношеніе къ рукописи—именно потому, что они были писаны по поводу посылки Квиткою матеріаловъ для малорусской исторіи, хотя въ самыхъ письмахъ и нѣтъ ничего относящагося къ тому предмету, о которомъ трактуетъ „Историческое описаніе“; со стороны всякаго другаго автора приложение этихъ писемъ къ сочиненію являлось бы непонятнымъ. Если же И. И. Квитка, а не кто нибудь другой, приложилъ эти письма къ изданному О. М. Бодянскимъ сочиненію, и если приложенія, какъ указываетъ заглавіе сочиненія, сдѣланы самимъ авторомъ, слѣдовательно И. И. Квитка и былъ авторъ этого сочиненія.

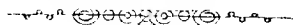
Послѣ этого понятно, какія именно „фамиліи записки“ указываются въ заглавіи сочиненія въ числѣ источниковъ: очевидно, это—та „Фамиліи лѣтопись Квитокъ“, которою пользовался преосвященный Филаретъ для своего „Историко-статистическаго описанія харьковской епархіи“ и о которой онъ такъ часто упоминаетъ въ этомъ описаніи.

Изъ приведенныхъ нами выдержекъ изъ писемъ И. И. Квитки къ Тимковскому видно, какъ легко онъ дѣлился съ другими не только тѣми матеріалами для малорусской исторіи, которые имѣлъ у себя, но и своими литературными произведеніями, предоставляя другимъ списывать и оставлять у себя эти произведенія „на память о немъ“, и не только списывать, но даже издавать ихъ подъ своимъ именемъ: „ежели вамъ угодно“, пишетъ онъ Тимковскому о своемъ сочиненіи о слободскихъ полкахъ, „то отъ вашего имени пусть будетъ сочтено оно“. Такимъ образомъ онъ могъ, раньше знакомства съ Тимковскимъ, разрѣшить кому нибудь списать рукопись своего „Историческаго опи-

санія о Малой Россіи“, а потомъ, когда съ открытіемъ харьковскаго университета познакомился съ Тимковскимъ, передать ее послѣднему, желая видѣть труды свои издаанными въ печати. Или могло быть еще иначе: та же самая рукопись, по возвращеніи ея Тимковскимъ, могла въ послѣдствіи перейти къ В. П. Горленку или П. П. Артемовскому-Гулаку и затѣмъ дойти до О. М. Бодянскаго. Что же касается до той передѣлки этой рукописи, которую мы нашли въ бумагахъ Тимковскаго, то полагаемъ, что эту передѣлку могъ сдѣлать Тимковскій, воспользовавшись предоставленнымъ ему Квиткою правомъ.

Мы изложили наши соображенія, по которымъ мы считаемъ Илью Ивановича Квитку авторомъ двухъ сочиненій, изъ которыхъ одно было издано въ Харьковѣ въ 1812 г., а другое—въ Москвѣ въ 1848 г. Относительно сочиненія о слободскихъ полкахъ авторство И. И. Квитки, по нашему мнѣнію, вѣ въ всякихъ сомнѣній; относительно же „Историческаго описанія о Малой Россіи“, изданнаго О. М. Бодянскимъ, мы желали бы, чтобъ наше предположеніе нашло себѣ подтвержденіе еще въ какихъ нибудь другихъ данныхъ. Не возьметъ ли на себя кто нибудь изъ харьковцевъ трудъ собрать, на мѣстѣ жительства И. И. Квитки, свѣдѣнія объ этомъ скромномъ труженикѣ по малорусской исторіи?

Н. Шугуровъ.



ГОЛОСЪ „МАЛОРОССІИ“ КОНЦА XVIII В.

(Стихи по поводу назначенія Кречетникова малороссійскимъ генералъ-губернаторомъ).

Приводимое здѣсь стихотвореніе встрѣтили мы въ одномъ сборникѣ статей разнообразнаго содержанія (*silva rerum*) к. XVIII в. Написано оно, какъ видно изъ его заголовка, вслѣдъ за назначеніемъ М. Н. Кречетникова, въ 1790 г., малороссійскимъ генералъ-губернаторомъ, съ цѣлю выразить *desiderata* тогдашней Малороссіи, именемъ которой и подписано стихотвореніе. „Малороссія“ жалуется на „злыхъ судей“, которые „дѣлятъ каждое дѣло“, чтобы „златой песокъ“ къ нимъ несло; жалуется она и на духовную власть, которая подражаетъ тѣмъ же судьямъ. Далѣе, указывается—на злоупотребленія лицъ, завѣдывавшихъ казенными имѣніями („добра казны“) на чтò страпціе не обращаютъ должнаго вниманія;—на то какъ исправники пользуются изъ „мірской суммы“ и изъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ;—на то какъ „выводятся въ дворянску статью, за деньги“ мѣщане, козаки, крестьяне... „Грозный мечъ“ новоназначеннаго генералъ-губернатора долженъ былъ все это „зло пресѣчь“...

Стихотвореніе это очень интересно какъ голосъ конца XVIII в. о тѣхъ непорядкахъ, которые явились въ *новыхъ* учрежденіяхъ, введенныхъ въ Малороссіи лишь за восемь лѣтъ до назначенія Кречетникова...

*Идиллія на прибытіе въ Малороссію новаго генералъ-губернатора
его высокопревосходительства господина генералъ-аншефа, сена-
тора и разныхъ орденовъ кавалера Михаила Никитича Кре-
четникова, по предложенію, въ начальныхъ словахъ стиховъ зна-
чащемуся, 1790 года.*

1.

Перо небесного высокопарнаго
Россійскаго своего двуглавнаго орла
Екатерина отъ самодержавнаго
Престола своего, руцѣ твоей дала,
Обогатила перстъ твой какъ невѣстника,
Явила здѣсь тебя своего намѣстника.
Шумъ тутъ не постижимъ, съ крыль орлѣхъ отъ высотъ
Изъятимъ съ нихъ перомъ злымъ судьямъ угрожаетъ,
Мстить, а обидимыхъ въ покровъ тебѣ вручаетъ,
Единъ ты, чтобъ сбереглъ сей области народъ!

2.

Чело здесь гордое писцы рукой подперъ,
Тупясь въ остротѣ гусиныхъ перъ, дрожатъ,
Въ перстахъ скляклыхъ ¹⁾, какъ гусь предъ орломъ теперь,
Орлиному перу не вмѣютъ отвѣчать.
Исчезло хвастовство, что острописецъ тотъ,
Перомъ здесь пишетъ такъ, что нимъ бумагу зжотъ;
Отъ чуждей бо крови, чернилъ ихъ ремесло,
Буетъ пьяно какъ не въ силахъ что и златой
Ему песокъ помочъ, минулъ бо часъ, для нихъ той,
Длить дѣло каждое, чтобъ тотъ песокъ несло.

3.

Россійскій царь-орелъ, имѣя двѣ главы,
Едну жалобщику, отвѣтчику другу,
Тѣхъ къ нимъ равно склонилъ, дѣла ихъ безъ молвы
Внушивъ, рѣшить не лестя, ни другу, ни врагу;

¹⁾ Ожоченѣлыхъ.

Онъ у правительствъ всѣхъ зеркаломъ къ судьямъ зря,
 Есть выставленъ въ примѣръ, на стражу дѣлъ царя
 Мірскаго ли ты членъ, духовного ль суда,
 Смотрѣть на зракъ орла, завтра въ солнце зряща,
 И не лѣнясь являть себя въ дѣлахъ трудяща,
 Лежню, ложь, ливу (?) спесь, забыть велить всегда.

4.

Но быстрость орляго пера въ противность тутъ
 Его законамъ всѣмъ, нашла въ тѣхъ членахъ зло;
 Истцы за дѣло что поколь не принесутъ,
 Надменно не идетъ ихъ горде въ судъ чело,
 Архіерей не такъ смиренъ, какъ былъ Христось,
 Легко бъ ему истецъ златое иго ніосъ,
 Являетъ способъ самъ такъ пастырь для овецъ,
 Цена съ келейникомъ, въ сто, въ двѣ (сотни?) свою помѣту,
 И чрезъ мытарствы шлетъ, истца къ тому жъ разчету,
 Увести бы сей, съ себя и въ свѣцкихъ образецъ ¹⁾.

5.

Смотритель добръ казны, присягну бъ показалъ,
 Палатѣ, что доходъ по вѣдомостямъ въ полъ
 Его съ директоромъ, что такъ онъ раздѣлялъ,
 Всѣхъ закуповъ съ статей, взимая же крамоль,
 А стряпчіе сего не берегутъ, не бдятъ,
 И не провѣдуя, сидятъ, сидятъ, сидятъ,
 Исправникъ же съ сумы мірской и съ магазѣй,
 Царанаеть къ себѣ останокъ, разодравъ щотъ,
 А мышачу пеню разложуетъ на народъ,
 Разпредѣля своихъ тутъ выборныхъ друзей.

6.

Съ комиссіи дворянъ тожъ вѣдомость пришла:
 Тамъ кто то тщился, чтобъ рубли въ плутовъ побрать,
 Въ даръ имъ не малъ за трудъ, плутни же ремесла

¹⁾ Сбоку приписка: „Нащотъ Іларіона, епископа Новгородско-сиверскаго“.

Увестъ за то бѣ плутовъ толпу въ дворянску стать,
 И здѣланъ дворянинъ съ швеца, съ ремесника,
 Изъ войта, съ мужика, съ затыги-козака.
 Сихъ предводитель всѣхъ въ уѣздѣ въ зборъ зоветъ,
 Того что больше дастъ, въ нарядахъ освобождаетъ,
 Нарядъ же одному впадетъ кто не даетъ.

7.

Испитуй сердца премудрость Божія,
 Россійскою речетъ императрицею,
 Ахъ! на безсовѣстныхъ вы всѣ похожыя,
 Державною грозя за то десницею,
 Измѣнники царской присяжной вѣрности
 И недостойные монаршей милости—
 Кречетникову я, грозной вручаю мечъ.
 Разположить его, на всѣхъ зеркальныхъ столахъ,
 Острѣйша обнаживъ, нимъ показать для всѣхъ страхъ
 Тѣмъ, съ смертию погрозить, чтобъ ваше зло пресѣчь.

8.

Обращи души ихъ, чтобъ мечъ сей не поялъ
 Силнѣйшій Михайлъ грозный архистратигъ,
 Трегодный курсъ уже изкончевать началъ ¹⁾,
 Ихъ съ миромъ, уволни, на мѣсто жъ ихъ съ другихъ,
 Поставъ власть добрую, духовну и мірскую,
 Рукою твоею инструкцію такую
 Азбукой напиши: чтобъ всякъ исправенъ былъ,
 Въ должности своей, премудрость просто знати,
 Дѣла работать такъ, за тѣ чтобъ награждати
 Ихъ ты хотѣлъ; тебя жъ за то чтобъ всякъ любилъ! ²⁾

Малороссія.



¹⁾ Повидимому, разумѣется истекавшее трехлѣтіе выборной службы.

²⁾ Желаніе автора составить астротихъ нѣсколько затемняетъ рѣчь „идилліи“.

„Вояжъ по Малой Россіи г. генерала отъ инфантеріи Беклешова“.

Пархѣмъ съ Панасомъ повстрѣ-
чався,

Погнавши на поле волю,
До ихъ Овдій съ Харкомъ при-
пхався,

Сказавъ, здоровы, хлопцѣ, вы були,
Що, дядьку, чуть за людѣ хри-
щеній,

Щось вѣйтъ нашъ бѣга, якъ ска-
женный,

Отаманъ соцькихъ всѣхъ збира,
Тай голова щось коверсеуе,
Недобре мабуть вѣнъ вѣщуе,
Въ дворы заедно зазира.

2.

Пожды, небожь, вже не дурниця
Теперь симъ чортовымъ сынамъ,
Цвѣрчатъ усѣ, мовъ въ стрѣсѣ
птиця,

Щось, кажуть, есть, бачъ, и панамъ,
Хиба нечувъ, що вже въ облиздѣ

И въ нашему теперъ уѣздѣ
Беклашевъ ганбуе всѣхъ панивъ,
Паперомъ имъ у нисѣ суває,
Брехню на очи выкидае
И лае ихъ, якъ псѣхъ сынѣвъ.

3.

Да вже бо и воны мудрують,
Колотять, мовъ въ кошарѣ вовкѣ,
Изъ брата нашего глузують,
Хиба бѣ іого лихій умовкѣ.
Такую роблять злу годину,
Що чоловіка, якъ скотину,
Або ще гирше и собакъ
За всяку всячину грунзують,
Мовъ непотрѣбнаго ганбують;
Ще не було николи такъ.

4.

Теперь же, бачъ, винъ якъ дочувся
Велѣвъ въ бирлими клячь запря-
гать,

¹⁾ Въ февральской книжкѣ „Кіевской Старини“ была напечатана статья проф. В. С. Иконникова о Беклешовѣ. Въ дополненіе къ этой статьѣ печатаемъ современное стихотвореніе, относящееся къ дѣятельности А. А. Беклешова въ Малороссіи и извлеченное нами изъ рукописнаго сборника нач. текущаго столѣтія. Объ этомъ сборникѣ см. „Кіевск. Стар.“ 1889, № 10, стр. 161—2. Ред.

Прибравсь гарненько и обувся
И ну повсюду розиожать.
Якъ ставъ на всѣ чотирѣ лицювать,
Панамъ въ нисѣ и въ бороду совать,
Другій що пасокою ажъ умився
Або прощенья просимъ ажъ на
пудивъ,
Якъ песъ, ховався между люди
Да де йому—не вкривсь.

5.

Будо за пазуху и голимъ,
Поки оскому трохи збивъ,
Гладкимъ, брюхатимъ, товстоно-
гимъ

Вѣѣмъ дужѣ кисло насолить.
А далѣ, сѣвши у коляску,
Щобъ не надѣялись на ласку,
Чмьхнувъ по вѣѣ губерніи вдругъ,
Паны трошы щобъ не вхопили,
Бо вже вони йому остили,
Калаберду обѣхавъ вкругъ.

6.

Вѣдтиль пустился къ Золотоношѣ
И черезъ Днипръ чуть перехва-
тивсь,

То позакачувавъ холошѣ,
Брести до берега пѣднявсь,
Якъ вся калабердійска громада
Безъ вѣйта, соцкихъ и уряда
Прійшла и впала передъ нимъ,
Дала йому суплѣку въ руки,
Хоть по просту и безъ науки
Та вже було, бачъ, тутъ усѣмъ.

7.

Вѣнъ гулькѣ и самъ злякався—
Зъ села пригрянувъ весь народъ,

Россердився и роскричався,
Сказавъ „гай чорный на насъ годъ,
Чого сюда, якимъ резономъ
Усѣмъ селомъ и цѣлымъ згономъ?
Яка васъ заспѣла бѣда?
Се вы до мене, небожаты,
Не возьме васъ недобра маты,
Не пропаде Калеберда“.

8.

Народъ низенько поклонився,
И хлѣбъ и сѣль іому подавъ;
Одинъ изъ нихъ причепурился,
Такую бесѣду іому сказавъ:
„До тебе, пане мы вельможный,
Будь милостивъ и будь незлобный,
Не дай загинуть головамъ!
Пань Канѣвскій щось нашъ, лядащо,
Усѣхъ насъ нехтуе ни нащо,
Хиба жъ не жить на свѣтѣ намъ.

9.

Усѣхъ на панщину гоняе,
И жинокъ и дѣвокъ поти пре
И всяки витребеньки мае,
Поки которе ажъ умре,
Закабаливъ нивки и пидмети,
Чи сежъ таки такъ до кибети?
Огляньсь ты, батьку, хоть на насъ!
За того шкуры поздирае,
Давно добра вже намъ не мае,
Лихій прійшовъ намъ часъ!

10.

Да мы жъ колись козаковали
И пѣдъ Бендерами були,
Ляхивъ не разъ вже прогоняли
И Василькивъ сами взяли,
Варили кашу на лилѣи,

Робили всяки чудасія,
Татарь ни ухомъ не вели,
Розбѣйникѣвъ переловили,
А де якихъ и подушили,
Понадки бѣлине не дали“.

11.

Послухавъ, ажъ все до чмиги,
Заплакавъ, гѣрко заривавъ,
Сказавъ: „ну дамъ же я хвалиги!“
И на Канівського такъ закричавъ:
„Пѣди сякій такий злий сыну,
Бо задавлю якъ злу личину,
Не будешъ бѣлине воевать,
И іонъ и іонъ що завелося
Громадѣ бѣдний довелося
Вѣдъ тебе на свѣтѣ погигать!“.

12.

Къ громадѣ винъ оборотився,
И ставъ изъ нею толковать,
То Канѣвскій бувъ ободрився,
И тильки що хотѣвъ сказать,
„Идѣть, сказавъ Беклашевъ, всѣ
за мною.

Канѣвского возьмить съ собою.
Мы тамъ зъ нимъ найдемо ярмисъ.“
И іонъ що въ свѣтѣ стало,
Громадѣ бѣдний що припало
И въ спину видъ нанивъ и въ нисъ.

13.

Гѣнцемъ побѣгъ съ звонкомъ пруденко,

Народъ за нимъ вслѣдъ на волахъ.
Тогдѣ бувъ дощъ та шей грязнененько,
Такъ всѣ були в кобнякахъ.

Пѣдъ городомъ останновились
И гарненько причепурились,
Пишли питати де винъ бувъ.
Гай, гай уже іого немає,
Що буде зъ ихъ теперъ Богъ знае,
Чи вже жъ винъ насъ тутъ и забувъ.

14.

Ну якъ такъ має будь робота,
Заиздять насъ, якъ цапа чортъ,
Коли яка не буде льгота;
Бо Канѣвскій тримтять, якъ хортъ,
Беклашевъ такъ швидко попиндрячивъ,

Що трохи у Хоцькахъ оглядѣвся
И у Цирятинѣ прибѣжавъ.
За Канѣвскимъ гиньця прудкого
Пославъ тотъ часъ щобъ винъ доіого
На винну шию прибѣжавъ.

15.

Прибѣгъ гинець, взявъ Канѣвского,
Помчавъ іого, мовъ кѣшка мишъ,
И знатеме вже буде зъ іого,
Коли бувъ въ обѣздѣ Беклишъ.
Козатство на впереими дейко
И въ Перятинѣ раненько
Изуслило къ іому сусѣль.
Тутъ Канѣвскій такъ нахопився,
Що трохи зъ ляку не скрутився,
Беклишевъ сказалъ: „а ты видкиль?“

16.

Кричавъ, кричавъ, мовъ на собаку,
Точивъ баласы, ганьбувавъ,
Що Канівскій було изляку
Отъ тѣльки-тѣльки що не внавъ.

„Якъ дамъ тобѣ (я) халазій,
Щобъ ты не строишь чудасіи
И изъ народу не глумивсь,
То будешъ тямить Савчинъ діо-
готъ, —
Залью тобѣ свинцю за ноготы!“
И іонъ, и іонъ якъ росходився.

17.

Панъ Канѣвскій стоявъ смирененько,
Не знавъ винъ, на яку ступать;
И кланявся іому низенько,
Якъ самъ не свій, ни шистъ, ни пнятъ.
И комисару тутъ случилось,
Чого николи и не снилось:
И въ нись, и въ ротъ, и по губамъ...
Сказавъ изъ панства заразъ ски-
нутъ,
Не давъ козацькимъ головамъ за-
гинуть,
Спасибѣ, — добрый панъ бувъ намъ!

18.

Якъ же добрався до Прилуки,
Тамъ колоту наробивъ, —
Кому тамъ не було науки,
На гречку всѣхъ перегонивъ.
А до Лубенъ якъ докосивсь,
То вже и Богъ отступивсь:
Було пѣдпанкамъ и панамъ,
Було соцькимъ и бургомистрамъ,
Секретарямъ и канцеляристамъ,
Втрусивъ на кабаку и лѣкарямъ.

19.

Смикнувъ потимъ до Кременчука,
И тамъ всѣхъ переганьбувавъ;
Була тутъ и купцямъ наука,

Усю брехню винъ отгадавъ;
Давъ и злодѣямъ мартопляса,
Що бѣгали мовъ у Панаса,
Кровавымъ потомъ облились,
Передъ отвѣтомъ лупали очима;
Не вкрила ихъ лиха година
Заплакали всѣ и разошлись.

20.

Такую строишь чудасію,
Що далибъ ажъ страхъ бере,
Нагнавъ и судьямъ калазю,
Що знатеме всякъ, поки и вмере.
Не будуть драти бѣлшъ съ гро-
мады
И всякіи робить неправды.
Нехай здорови будуть,
Такого страху имъ нагнавъ,
Вже буде зъ имъ за губу,
Усѣмъ имъ славы доказавъ.

21.

Въ Полтавѣ трохи до кибети
На кабаку и тутъ втруснувъ,
И тильки що въ свои лабеты
Панивъ и судивъ притягнувъ.
Булобъ може що и въ Хоролѣ,
Да встрѣтили Родзянки въ полѣ,
Іого съ собою потягли;
А тамъ, каже, люштиковали
И всякіе точили бали
И оковитки щось дали.

22.

Въ Зѣнькѣвъ и въ Гадячъ якъ
добрався,
То всѣхъ якъ зайцевъ розѣгнавъ,
Да Швикопламенецъ(?) дознався

И трохи, кауць, упросивъ;
 А тобѣ двѣ випили неповнихъ.
 Дай такъ зробивъ всѣхъ солонихъ
 И балиндрасовъ наточивъ;
 Вказавъ имъ дорогу до болота
 Воды пить, въ кого сухота,
 И трохи, кауць, усмиравъ.

23.

Въ Рѣмнѣ мабуць циганъ злякався,
 Бо тутъ смирененько обійшовсь
 И свидче съ города убрався:
 Нихто розсердити не знайшовсь.
 А въ Глуховѣ, що и въ Новгородѣ,
 Було вельможнѣйшій всѣй громадѣ,
 За шкуру сама заливавъ;
 За бѣдний тамъ народъ вступився,
 Що на панивъ якъ розсердився,
 То трохи зъ крику не пропавъ.

24.

Уже що панъ бувъ, грѣхъ сказати,
 Такого рѣдко и пошукать.
 Недобра бѣ не взяла насъ мати,
 Було бѣ його за що зградать.
 Такъ що жъ, братко, вже якъ

дознались

Паны, въ Чернѣгѣвъ всѣзбирались,
 И дейко въ Петенбургъ гинця,
 Бо вже везе всѣмъ добру хліору,
 Що не сховаться и въ комору,
 Задасть винъ имъ усѣмъ ловця(sic).

25.

Гинець прибѣгъ и до самого
 Въ палати золоти явивсь,
 Самъ якъ спитавъ гинця швидкого,
 То такъ тобѣ и заходивсь.

Роскривъ сунлику и читае,
 Чого тамъ, бачъ, въ ней немає,
 Мовъ чортъ на ухо имъ шинувъ.
 Крутивъ, крутивъ самъ головою,
 Велѣвъ гинцеви ити съ собою
 И прокурора тутъ кликнувъ.

26.

„Затенперуй, сказавъ, гарненько,
 Перо и папиръ возьми:
 Моторно, круто и швиденько
 Пиши, мнѣ угомзны:
 Нехай не дуже коверсуе
 Да въ Петербурхъ швидндрюе.
 Ось мы йому а іонъ и іонъ!
 Да вже винъ всѣхъ тамъ пороз-
 гонить,

Багацько лиха вже наковивъ,
 Гинця пириувъ видъ себе вонтъ“

27.

То тѣльки що хотѣвъ писати,
 Якъ заразы и перо впустивъ;
 На Малу Русь мавъ налагати,
 И вже бѣ винъ іи пидкрутивъ.
 Самъ гулькѣ, ажъ винъ у весь
 трусився,

И пѣтъ видромъ изъ його лився
 Дрижить тобѣ мовъ сатана,
 „Иди собѣ, сказавъ, злий сину,
 Ты, „мовъ несвижій“, пускаешъ
 слыну,—

Цуръ пек тобі да осина.

28.

Кликнуть минѣ сюди другого,
 Той мабуць знае трохи бѣлшъ!“
 Якъ прискочивъ другій до його,
 Списавъ весь аркушъ або й бѣлшъ.

Пославъ гинця за нимъ такого,
Мовъ птахъ летѣвъ що до самого,
И дуже, кауць, прикрутивъ.
Вхвативъ винъ його, де заставъ,
И въ Чернѣгѣвъ не допустивъ.
Той такъ тобѣ и полетѣвъ.

29.

Прибѣгъ гинець и напустився,
Щобъ въ Петербурхъ винъ уби-
рався.
Изъ часъ и бѣлше не барився,
Но винъ недуже излякався;
Ставъ самъ собѣ мирковати,
Чи заразъ въ Петевбурхъ чухрати,
Чи въ Кіевъ ихать до святыхъ,
Щобъ тамъ з усѣми попрощаться,
Бо може бѣлше не видаться;
Дай тутъ таки ище не оттихъ.

30.

Якъ ставъ зъ усѣми толковати,
Щобъ бѣлше здоретва не було,
Брехню на очи викидати
И все казати, що пришло.
Винъ лаявъ всѣхъ посоромитскій,
Щобъ соромъ ихъ побивъ несвѣт-
скій,
И по московскій загинавъ;

То волосъ дибомъ ажъ пиднявся,
А иншій такъ тобѣ злякався,
Що слыну, мовъ несвижій, пускавъ.

31.

Кричавъ и витребеньки стривъ,
Було посередъ батька всѣмъ,
Чого вже знаешъ, винъ не коивъ,
Недуже уважавъ панивъ,
Забувъ и о святыхъ за крикомъ,
Такимъ злымъ напустився лихомъ,
Що ни здумать, ни згадать;
Крутивъ, крутивъ, мовъ вовкѣ
вивцями,
Кобецъ мовъ мижъ горобцями,
Не можна и перомъ списать.

32.

Ще мудровавъ бы може й довго,
Та дуже, бачъ, гинець ягливъ,
Щобъ ихавъ швидче до самого,
Його щобъ бѣлше не баривъ;
Вхвативъ його, и самъ у будку —
Таку я, бачъ, чувавъ погудку, —
Помчавъ, помчавъ, ажъ загуло.
Пани жъ усѣ перехристились.
Отъ лиха що освободились,
Його-жъ тобѣ якъ не було.

К О Н Е Ц Ь .



VIII-й археологическій съѣздъ въ Москвѣ.

25-го января окончились въ Москвѣ занятія VIII-го археологическаго съѣзда, совпавшаго съ двадцатипятилѣтнимъ юбилеемъ Московскаго археологическаго общества. Юбилейное засѣданіе состоялось 8 января, а открытіе съѣзда на слѣдующій день, 9-го числа въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича съ Супругой и массы депутатовъ, членовъ и почетныхъ гостей. Въ юбилейномъ засѣданіи была прочитана историческая записка о дѣятельности общества, а вслѣдъ за тѣмъ въ теченіе 2—3-хъ часовъ произносились привѣтствія и адреса разными депутаціями. Эффектное и величественное зрѣлище представляли изъ себя, по окончаніи засѣданія, залы историческаго музея, освѣщенныя электричествомъ; эффектъ еще болѣе усилился, когда появился многочисленный хоръ синодальныхъ пѣвчихъ и прекрасно исполнилъ нѣсколько старыхъ историческихъ пѣсенъ. Въ день открытія съѣзда, предсѣдателемъ предварительнаго комитета графиней Уваровой была доложена записка о подготовительныхъ работахъ къ съѣзду. Комитетъ, съ графиней Уваровой въ главѣ, много потрудился, чтобы московскій археологическій съѣздъ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды — и его труды не пропали даромъ. На призывъ его откликнулось 68 различныхъ ученыхъ учреждений, приславшихъ болѣе 150 депутатовъ; общее же число членовъ равнялось 380. Депутаты были отъ академіи наукъ, всѣхъ русскихъ университетовъ, петербургской, московской, и кievской духовныхъ академій, Демидовскаго юрид. лицея, археологическаго института и Лазаревскаго института восточныхъ

языковъ, историческихъ, антропологическаго, географическаго и археологическихъ обществъ (московскаго, петербургскаго, одесскаго, кіевскаго, харьковскаго, новороссійскаго), главнаго штаба и артиллерійскаго управленія, архивовъ мин. юстиціи и иностранныхъ дѣлъ, губернскихъ музеевъ, архивныхъ комиссій и статистическихъ комитетовъ: тверскаго, пензенскаго, воронежскаго, казанскаго, новгородскаго, витебскаго, таврическаго, нижегородскаго и т. п. Финляндская археологія была представлена тремя депутатами, въ числѣ которыхъ былъ и извѣстный проф. Аспелинъ. Наконецъ, и Зап. Европа прислала своихъ представителей на праздникъ русской археологіи: изъ Франціи прибыли Эмиль Картальякъ, графъ Луи де-Флери и баронъ де-Бай, изъ Германіи д-ръ Гремплеръ, изъ Австріи Францъ Хегеръ и пр.-доц. Стржиговскій. И нужно сознаться, что Москва съумѣла принять своихъ гостей. Почетный предсѣдатель съѣзда Великій Князь Сергій Александровичъ пригласилъ членовъ съѣзда къ себѣ во дворецъ на обѣдъ и въ большой театръ на спектакль. Моск. генераль-губернаторъ оказалъ вниманіе членамъ съѣзда приглашеніемъ ихъ на раутъ. Моск. городская дума ассигновала въ распоряженіе съѣзда 2500 р., а городской голова г. Алексѣевъ устроилъ въ помѣщеніи думы на свои средства обѣдъ, въ которомъ участвовало 400 чел. гостей. Антропологическое общество назначило специальное засѣданіе, на которомъ, между прочимъ, приглашеннымъ археологамъ показывался фонографъ Эдиссона. Архимандритъ Троице-Сергіевской Лавры, извѣстный ученый палеографъ о. Леонидъ выказалъ необыкновенное радушіе, принимая членовъ съѣзда, пріѣхавшихъ осмотрѣть достопримѣчательности Лавры. Всѣ депутаты, а въ особенности иностранные, были очарованы оказаннымъ имъ гостепріимствомъ, что и выразили въ своихъ прощальныхъ рѣчахъ.

Но праздники не мѣшали ученымъ занятіямъ съѣзда. Съѣздъ продолжался 2 недѣли. Въ это время было 34 засѣданія (изъ нихъ 3 общихъ и 31 частное) и на нихъ прочитано 136 рефератовъ, т. е. по четыре реферата въ каждомъ или по десяти рефератовъ въ день. Для того, чтобы прочесть всѣ эти сообщенія, необходимо было раздѣлиться на секціи; всѣхъ секцій

было 9; больше всего было слѣдано сообщеній по секціи памятниковъ историко-географическихъ (6 засѣданій и 25 рефератовъ), затѣмъ слѣдовали отдѣленія первобытныхъ древностей (5 засѣданій и 21 сообщеніе), памятниковъ славянорусскаго языка и письма (5 засѣд., 21 сообщ.) памятниковъ церковныхъ (4 засѣд. и 13 рефератовъ), восточныхъ (3 засѣданія, 12 рефератовъ), русскаго быта домашняго и общественнаго (2 засѣданія, 9 рефератовъ), памятниковъ археографическихъ (2 засѣданія, 9 рефератовъ), искусствъ и художествъ (2 засѣданія), древностей классическихъ, византійскихъ и зап.-европейскихъ (2 засѣданія, 7 рефератовъ). Не всѣ рефераты отличались солидностью и интересомъ своего содержанія; не всѣ отличались осторожностью въ выводахъ и заключеніяхъ: многіе были встрѣчены цѣлымъ рядомъ серьезныхъ возраженій и замѣчаній. Но нельзя не сказать, что *въ общемъ* доклады, предложенные вниманію пинѣшняго съѣзда затронули много важныхъ вопросовъ и нѣкоторые изъ нихъ рѣшили вполне удовлетворительно. Въ каждой секціи можно указать на нѣсколько такихъ докладовъ.

По самому свойству задачи преслѣдуемой „Кіевской Старикой“ мы коснемся только тѣхъ сообщеній, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ территоріи южной Россіи. Въ первыхъ двухъ секціяхъ—древностей первобытныхъ и историко-географическихъ—сюда относились рефераты проф. Д. Я. Самоквасова, пр. В. Б. Антоновича, Г. Л. Скадовскаго, К. Н. Мельникъ, Н. Е. Бранденбурга, г. Хайновскаго, мой, проф. Хвольсона, проф. Будиловича и проф. Дмитріевскаго. Въ остальныхъ отмѣтимъ чтенія того-же пр. Дмитріевскаго, проф. Павлова, проф. Соболевскаго, г. Богдана и г. Янчука.

Проф. Д. Я. Самоквасовъ выступилъ съ двумя рефератами общаго и третьимъ спеціальнаго содержанія. Первый рефератъ „*Хронологія могильныхъ находокъ въ южной и центральной Россіи*“ былъ посвященъ чрезвычайно важному, можно сказать, основному вопросу русскоѣ археологіи—классификаціи курганнаго матеріала. Матеріала этого въ настоящее время собрано уже очень много и является настоятельная необходимость въ его группировкѣ и систематизаціи. Д. Я. Самоквасовъ предложилъ систе-

матизировать его по историческимъ эпохамъ. Историческія свидѣтельства въ связи съ матеріаломъ, доставляемымъ раскопками, даютъ возможность отнести всѣ курганы, раскопанные въ предѣлахъ южной и центральной Россіи, къ пяти эпохамъ, которыя слѣдуютъ другъ за другомъ въ такомъ хронологическомъ порядкѣ. 1-я древнѣйшая—эпоха киммерійская, продолжавшаяся до VII вѣка передъ Р. Х., т. е. до прихода въ южно-русскія степи скивовъ. Киммерійскія могилы характеризуются, по словамъ докладчика, отсутствіемъ желѣзныхъ издѣлій и присутствіемъ костяныхъ, каменныхъ и бронзовыхъ вещей; сюда нужно отнести многіе курганы въ кубанской области и сѣверномъ Кавказѣ. 2-я эпоха—скисская (съ VII по II в. до Р. Х.); въ скискихъ курганахъ мы находимъ уже желѣзо; сами они отличаются особымъ устройствомъ, а находимые здѣсь предметы искусства носятъ на себѣ печать эллинскаго вліянія (греческихъ черноморскихъ колоній); таковы чертомлыцкая могила, курганъ, разрытый г. Оссовскимъ въ звенигородскомъ уѣздѣ кiev. губ. и мн. др. 3-я эпоха—сарматская (со II-го вѣка до Р. Х. по VI-й в. по Р. Х.), въ ея могилахъ мы находимъ монеты и предметы искусства римскаго характера императорской эпохи; таковы курганы у с. Яблоновки и др. Четвертая эпоха—антославянская (съ VI-го по X-й в. по Р. Х.); здѣсь уже римское вліяніе смѣняется византійскимъ, восточнымъ и западноевропейскимъ; сюда слѣдуетъ отнести, напр., извѣстныя сѣверянскіе курганы черниговской губ. и мн. др. Наконецъ, пятая эпоха—монголо-татарская; могильники ея характеризуются присутствіемъ татарскихъ монетъ XIII, XIV вв. Классификація Д. Я. Самоквасова встрѣтила возраженія со стороны многихъ археологовъ—гг. Хвольсона, Анучина, Милюкова. Указано было, между прочимъ, что классификація эта не приложима къ центральной Россіи, такъ какъ въ ней вовсе не отмѣчены финны; что же касается соотвѣтствія ея съ южнорусской исторической этнографіей, то и здѣсь оказываются кое-какіе недочеты—пропущены готы, печенѣги, торки и половцы; кромѣ того, киммерійская эпоха мало уясняется намъ историческими свидѣтельствами. Въ своемъ отвѣтѣ оппонентамъ Д. Я. Самоквасовъ заявилъ, что его классификація основана не на этнографическихъ

признакахъ указанныхъ имъ народностей (которые дѣйствительно недостаточно выяснены историческими данными), а просто на хронологическихъ граняхъ, отдѣляющихъ одинъ народъ отъ другого. Мы отъ себя замѣтимъ слѣдующее. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что историческія приуроченія, указанныя Д. Я. Самоквасовымъ, имѣютъ вполне реальное основаніе, но едва ли въ нихъ можетъ уложиться весь археологическій матеріалъ, доставляемый курганными раскопками даже въ предѣлахъ одной южной Россіи. Классификація Д. Я. Самоквасова имѣетъ, на нашъ взглядъ, нѣкоторое практическое значеніе въ особенности для археологовъ, мало знакомыхъ съ историческими свидѣтельствами о древнѣйшей судьбѣ южнорусскаго края; но едва ли, при своемъ слишкомъ общемъ характерѣ, она можетъ претендовать на универсальное значеніе. Не можемъ не вспомнить здѣсь аналогичной попытки почтеннаго одесскаго изслѣдователя А. А. Матвѣева, котораго брошюру „Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ южной Россіи“ издалъ въ 1884 г. распорядительный комитетъ VI (одесскаго) археологическаго съѣзда. Брошюра эта представляетъ, по словамъ автора, попытку оріентироваться среди значительнаго уже археологическаго матеріала и какъ таковая дѣйствительно оказывается полезнымъ пособіемъ для всякаго практическаго археолога, тѣмъ болѣе что заключаетъ въ себѣ массу библіографическихъ данныхъ.

2-й рефератъ Д. Я. Самоквасова „О происхожденіи русскихъ славянъ и причинъ появленія кладовъ римскихъ монетъ въ областяхъ центральной Европы“ только отчасти касался юга. Сущность его вкратцѣ такова: Д. Я. Самоквасовъ опровергаетъ господствовавшее доселѣ объясненіе происхожденія кладовъ съ римскими монетами. Западные археологи объясняли присутствіе этихъ кладовъ на территоріи центральной Европы сношеніями древнихъ римлянъ съ янтарнымъ — Балтійскимъ побережьемъ. Но на самомъ дѣлѣ, по письменнымъ свидѣтельствамъ, приводимымъ референтомъ, оказывается, что римляне и не знали странъ, находящихся за Эльбой, а вели торговлю только съ пограничными народами. Съ другой стороны находки обширныхъ кладовъ съ римскими монетами встрѣчаются въ такихъ восточныхъ областяхъ

нын. Россіи, которыя вовсе уже не могли торговать съ римлянами (бассейнъ Днѣпра, Десны, Сулы, Донца, Оки). Это обстоятельство привело референта къ мысли, что монеты эти вынесены были славянами изъ Гето-Дакіи, откуда они вышли, по свидѣтельству русской лѣтописи, вслѣдствіе притѣсненій волоховъ, т. е. римлянъ, покорившихъ, какъ извѣстно, Дакію при имп. Траянѣ. Это доказывается и составомъ монетныхъ кладовъ (они относятся къ первымъ тремъ вѣкамъ по Р. Х.), и ихъ географическимъ распространеніемъ въ территоріи, занятой русскими и ляхскими славянами. Теорія Д. Я. Самоквасова была встрѣчена цѣлымъ рядомъ возраженій со стороны г.г. Соболевскаго, Маркевича, Анучина, Лучицкаго и Антоновича. Каждый изъ оппонентовъ указалъ на какое нибудь слабое мѣсто въ доказательствахъ референта и эти возраженія, взятые въ совокупности, нужно признать весьма серьезными. Намъ лично кажется, что мысль Д. Я. Самоквасова о связи римскихъ монетныхъ кладовъ съ господствомъ римлянъ на Дунаѣ заслуживаетъ вниманія; напрасно только референтъ *исключительно* этою связью объясняетъ происхожденіе такихъ кладовъ; здѣсь, конечно, могли имѣть мѣсто и торговые отношенія, на которыя указывали г.г. оппоненты. Что же касается западно-европейскихъ кладовъ (весьма численныхъ), то по отношенію къ нимъ теорія Д. Я. Самоквасова совѣмъ неприложима, ибо тамъ славянъ вовсе не было.

Третій рефератъ Д. Я. Самоквасова „*Раскопки въ роменскомъ уѣздѣ полтавской губ. у д. Аксютиневъ*“ былъ въ высшей степени интересенъ по своему содержанію. Д. Я. Самоквасовъ, не останавливаясь передъ большими затратами, (1200 р.), раскопалъ огромный курганъ („Старшую могилу“) достигавшій отвѣсной высоты 10 сажень и представлявшій изъ себя цѣлую гору, обнесенную широкимъ рвомъ и валомъ. Къ сожалѣнію курганъ этотъ оказался разграбленнымъ еще въ древности и попорченнымъ въ наше время (однимъ извѣстнымъ археологомъ-кладоискателемъ). Тѣмъ не менѣе раскопка его въ связи съ розысканіями, произведенными въ меньшихъ курганахъ (какъ самимъ Д. Я. Самоквасовымъ, такъ и другими лицами—г.г. Мазараки и Антоновичемъ) привела къ заключенію, что въ бассейнѣ р. Сулы

жилъ одинъ народъ, о богатой культурѣ котораго свидѣтельствовали предметы, представленныя проф. Самоквасовымъ вниманію членовъ съѣзда. Предметы эти, по своему характеру, относятся къ сарматскому періоду.

Нельзя не удивляться энергіи почтеннаго Д. Я. Самоквасова, который вотъ уже болѣе 20 лѣтъ занимается правильными научными раскопками, оказывающимися обыкновенно чрезвычайно удачными по своимъ результатамъ.

Вопросу о классификаціи кургановъ, хотя впрочемъ въ предѣлахъ одной кіевской губ., было посвящено и прекрасное сообщеніе извѣстнаго историка-археолога В. Б. Антоновича (*Типы кургановъ въ кіев. губ.*). Изучивъ громадный матеріалъ, доставленный многочисленными раскопками кургановъ по кіев. губ. референтъ свелъ его къ тремъ важнѣйшимъ отдѣламъ, изъ коихъ каждый въ свою очередь распадается на нѣсколько болѣе мелкихъ подраздѣленій. Первый типъ погребенія самый древній—каменнаго вѣка. Онъ дѣлится на 3 подраздѣленія: а) небольшіе курганы съ исключительно каменными предметами; костяки лежатъ на песчаномъ слоѣ; иногда они обернуты въ бересту; б) могилы безъ насыпи изъ каменныхъ плитъ; на днѣ стоятъ сосуды со жженными костями; при нихъ встрѣчаются гладкіе полированные топорыки; в) большія насыпи съ цѣлымъ рядомъ ямъ, въ которыхъ находится иногда по 2 и больше скелетовъ въ согнутомъ положеніи; при нихъ попадаются молотки на длинныхъ костяныхъ цѣпочкахъ; нѣкоторые скелеты окрашены красною краскою. Второй типъ—скиоскій; гробницы высѣчены изъ камня; вещи по большей части желѣзныя, хотя попадаются и бронзовыя (напр. зеркала); характерными предметами являются здѣсь желѣзные чушуйчатые панцири и желѣзные же съ бронзовыми наконечниками копья, а также огромные кувшины съ остатками пищи и раковины. Третій типъ—славянскій съ очень замѣтнымъ преобладаніемъ серебряныхъ вещей. Подраздѣляется онъ на два вида: а) древлянскія могилы въ сѣверной части кіевской губ.; могила копалась здѣсь до подпочвы и вокругъ всего скелета оказывались гвозди; сосудовъ здѣсь почти не встрѣчалось, если не считать желѣзныхъ ведерокъ; въ головахъ нѣкоторыхъ скелетовъ

находимы были серебряныя кольца, украшавшія волосы покойницъ; б) могилы полянской территоріи, въ которыхъ умершаго хоронили вмѣстѣ съ лошадыю; скелетъ въ полномъ вооруженіи съ типичнымъ племомъ нашей княжеской эпохи. Кромѣ этихъ болѣе чистыхъ типовъ были и смѣшанные, которые здѣсь опускаются.

Таково содержаніе выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ реферата пр. В. Б. Антоновича; въ методологическомъ отношеніи онъ несомнѣнно является образцомъ для всякаго археолога; особенно цѣнно здѣсь то, что авторъ сдѣлалъ свои обобщенія исключительно на основаніи археологическаго матеріала и эти обобщенія были построены столь осторожно, что не вызвали никакихъ возраженій на сѣздѣ. Рефератъ В. Б. Антоновича служить яркимъ доказательствомъ той мысли, что въ настоящее время возможна только пока частная областная классификація археологическаго матеріала, и только впоследствии путемъ сведенія въ одно цѣлое всѣхъ этихъ обобщеній возможно будетъ создать дѣйствительно универсальную классификацію, которая будетъ основана на всей совокупности извѣстныхъ намъ фактовъ. Эту же мысль подтверждаетъ и прекрасный рефератъ проф. В. З. Завитневича, который распадается на 2 части: въ первой изложены общія соображенія референта о способахъ классификаціи археологическихъ данныхъ, а во второй сдѣлана попытка классифицировать тотъ матеріалъ, который былъ открытъ при раскопкѣ бѣлорусскихъ кургановъ. В. З. Завитневичъ высказывается рѣшительно въ пользу археологическаго, а не историческаго критерія для классификаціи курганнаго матеріала. Такую же мысль высказывалъ въ своемъ обширномъ и обстоятельном докладѣ на Ярославскомъ археологическомъ сѣздѣ извѣстный археологъ ген.-м. Н. Е. Бранденбургъ. Такимъ образомъ очевидно, что мнѣніе это находитъ себѣ все болѣе и болѣе послѣдователей; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что историческія свидѣтельства тутъ нисколько не устраняются—но имъ отводится надлежащее мѣсто.

Сообщеніе помѣщика херс. уѣзда Г. Л. Скадовскаго должно быть признано однимъ изъ наиболѣе интересныхъ и замѣчательныхъ. Нанасно г. Скадовскій аттестовалъ себя простымъ любии-

телемъ—всѣ приемы его были строго научные и обличали въ референтѣ добросовѣстнаго, приобрѣвшаго значительную эрудицію изслѣдователя. Г. Л. Скадовскій произвелъ правильную раскопку кургановъ въ своемъ имѣніи близъ м. Бѣлозерки, въ херс. уѣздѣ, у Бѣлозерскаго городища и представилъ съѣзду обширное сообщеніе, дневникъ раскопокъ и цѣлую коллекцію череповъ, предметовъ и фотографическихъ снимковъ, дававшихъ ясное представленіе о самыхъ могильныхъ камерахъ и положеніи въ нихъ покойниковъ. По недостатку времени онъ пропустилъ 3 главы своего сообщенія, въ которыхъ заключались свѣдѣнія о географическомъ распредѣленіи кургановъ и о technikѣ раскопокъ, и только остановился на характеристикѣ погребальныхъ типовъ, встрѣченныхъ имъ въ этихъ курганахъ. Всѣхъ такихъ типовъ референтъ насчитываетъ семь: одни изъ нихъ относятся къ древнѣйшей порѣ—каменному вѣку, другіе, болѣе поздніе—къ скинскому періоду. Въ древнѣйшихъ небольшихъ и неглубокихъ могильныхъ ямахъ скелеты лежатъ на слоѣ зеленой глины съ согнутыми колѣнями; при нихъ находятся каменные орудія; кости окрашены какою то мастикой; черепа долихоцефалическіе; землю для могилы копали треугольными камнями, которые и были находимы въ могилахъ. Въ болѣе новыхъ могилахъ, но все того же каменнаго вѣка, окрашенные скелеты находятся въ утробномъ (сгорченномъ) положеніи; при каждомъ изъ нихъ стоитъ грубой работы горшокъ, иногда костяныя издѣлія и амулеты; головной скелетъ обращенъ обыкновенно на юго-востокъ. Третій типъ характеризуется похоронами покойника въ лодкѣ вмѣстѣ съ конемъ; въ этихъ курганахъ находятся уже металлическія вещи. Остальные четыре типа (4—7-й) имѣютъ уже несомнѣнно прямое отношеніе къ скинско-элинской культурѣ. Въ могилахъ четвертаго типа при скелетахъ мы находимъ уже посуду греческой работы съ надписями, браслеты, ожерелья и т. п. Найденные здѣсь черепа съ красивымъ профилемъ и выпуклымъ лбомъ приводятъ къ мысли, что тутъ были погребены греческіе колонисты. Могильныя ямы пятаго типа весьма характерны по своему устройству; находимые здѣсь предметы отличаются единообразіемъ; это желѣзный ножъ съ костяною ручкою, изящная греческая посуда, зеркала и раз-

нѣя украшенія; оружіе въ видѣ исключенія найдено только въ одномъ такомъ курганѣ; на черепицѣ выбито было клеймо съ гербомъ Ольвіи. Шестой типъ отличается отъ предъидущаго устройствомъ могилъ, обязательнымъ присутствіемъ оружія вмѣстѣ съ костями лошадей; это даетъ поводъ предполагать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ кочевыми скивами, а въ предъидущемъ—съ осѣдлыми. 7-й типъ, наконецъ, характеризуется похоронами въ ямѣ, имѣющей форму лоды, и присутствіемъ серебряныхъ украшеній. Уже изъ этого краткаго изложенія можно видѣть, какъ много новыхъ и интересныхъ заключеній дали раскопки г. Скадовскаго для русской археологіи вообще и археологіи Новороссійскаго края въ частности. Можно только пожелать, чтобы онъ продолжилъ свои изслѣдованія и приступилъ къ раскопкамъ могильника близъ городища у Глубокой Пристани, гдѣ, по его мнѣнію, также можно найти аналогическіе предметы.

Рефератъ г-жи К. Н. Мельникъ „*Стоянка и мастерская каменно вѣка у днѣпровскихъ пороговъ*“ былъ доложенъ проф. В. Б. Антоновичемъ. Мѣстность эта находится на берегу Днѣпра между Сурскимъ и Лоханскимъ порогами. О ней давно уже ходили слухи, какъ о территоріи, богатой кладами. Жители села Волоскаго находили здѣсь много каменныхъ орудій. Неудивительно, что сюда приходили и кладоискатели, которые изрыли землю въ разныхъ направленіяхъ. Г-жѣ Мельникъ поручено было сдѣлать тутъ правильныя археологическія изысканія. Изысканія эти привели къ весьма важнымъ открытіямъ. Весь культурный слой площадки, гдѣ произведены были раскопки, изобиловалъ остатками былой жизни. Въ четырехъ мѣстахъ этой площадки открыты были четыре грѣзда, оказавшіяся настоящими кладовыми древнихъ орудій. Но любопытнѣе всего то, что орудія эти здѣсь же на мѣстѣ и производились—это были настоящія мастерскія каменна вѣка. Доказательствомъ этого служить находка многихъ недодѣланныхъ или испорченныхъ во время работы предметовъ. Таковъ, напр., каменный молотокъ, въ которомъ только начали сверлить отверстіе и т. п. Въ мастерскихъ этихъ готовились каменные орудія, костяныя вещи и глиняныя издѣлія; къ числу первыхъ относятся ножи, скребки, стрѣлки, точильные

камни, пращи и т. п.; среди глиняной посуды особенное вниманіе обращаетъ на себя лѣпная орнаментировка. Сообщение это демонстрировалось найденными предметами, которые сильно заинтересовали присутствующихъ.

І. А. Хайновскій сдѣлалъ сообщеніе о „*Курганъ Сауръ въ верхнеднепровскомъ уѣздѣ скатерин. губ.*“. Въ курганѣ этомъ были найдены скелеты, окрашенные красною краскою. Объясненію этого загадочнаго обстоятельства и былъ посвященъ главнымъ образомъ рефератъ г. Хайновскаго. Черепа эти и кости, по мнѣнію г. Хайновскаго, отличались большою древностію, значительно превосходя въ этомъ отношеніи скиѣскіе и приближаясь къ извѣстному Дюссельдорфскому черепу, который причисляется Катрфажемъ къ первобытной Капштадской расѣ длинно-головыхъ. По наблюденіямъ, произведеннымъ русскими археологами, оказывается, что окрашенные кости принадлежатъ древнѣйшимъ могиламъ. По анализу краска оказалась водною окисью желѣза. Происхожденіе краски на костяхъ г. Хайновскій объясняетъ тѣмъ, что народъ этотъ окрашивалъ въ красный цвѣтъ свои волосы и бороду и одѣвался въ шкуры, выдубленные при помощи той же краски; когда же тѣло сгнивало, краска переходила на кости. Когда г. Хайновскій окончилъ свое длинное сообщеніе, поднялся проф. Д. Н. Анучинъ и заявилъ, что объясненіе г. референта едва ли можетъ быть принято, такъ какъ оно слишкомъ натянуто и вопросъ о происхожденіи окрашиванія остается, по мнѣнію профессора, во прежнемъ открытомъ.

Сообщеніе Н. Е. Бранденбурга „*Къ вопросу о происхожденіи каменныхъ бабъ*“ было вызвано расконкою одного кургана въ Новороссіи, на которомъ стояла каменная баба. Референтъ затронулъ очень интересный вопросъ, но едва ли можно согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, къ которому онъ повидимому склоняется,—что каменные бабы имѣютъ связь со скиѣскими могилами; болѣе вѣроятно относить ихъ къ половцамъ, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ южн. Россіи.

Содержаніе моего реферата „*Общій очеркъ древностей харьковской губ.*“ имѣло цѣлью опровергнуть установившееся мнѣніе, что харьковская губ. въ археологическомъ отношеніи

не представляетъ никакого интереса. Изъ отрывочныхъ данныхъ, разбѣянныхъ въ различныхъ изданіяхъ, оказывается, что въ предѣлахъ харьк. губ. существовалъ каменный періодъ, который раньше не былъ отмѣченъ. Есть данныя, указывающія и на существованіе бронзовой эпохи, хотя въ очень неопредѣленной, смѣшанной формѣ. Сюда именно относятся находки *типичныхъ* вещей бронзовой культуры въ богодух. уѣздѣ г. Зарѣцкаго (кельтъ, конь, мечъ, фибула). Эти вещи слѣдуетъ отличать отъ предметовъ, найденныхъ тѣмъ же г. Зарѣцкимъ въ курганахъ. Курганные находки относятся къ I—III в.в. по Р. Х., о чемъ свидѣтельствуетъ и монета Сентимія Севера. Всѣ римскія монеты, найденныя въ харьк. губ., относятся къ первымъ тремъ вѣкамъ по Р. Х. Золотыя вещи, найденныя въ курганахъ г. Зарѣцкимъ (бляшки изъ двухъ колчановъ), могутъ быть отнесены къ скифо-сарматскому періоду. Всѣ другія монетныя находки относятся уже къ болѣе позднему времени—VI—IX в.в. и заключаютъ въ себѣ византійскія и арабскія монеты. Имъ соотвѣтствуетъ хозарско-славянорусскій періодъ харьковской жизни, о которомъ свидѣтельствуютъ и письменные источники, и археологія, и географическая номенклатура. Нынешняя харьк. г. въ княжескій періодъ представляла изъ себя Украину Чернигово-Сѣверской земли; здѣсь существовали города—Вырь, Выхань, Попашъ, Донецъ, Шарукань, Чешуевъ и др. Остатками то этихъ городовъ являются многочисленныя городища, разбѣянныя въ предѣлахъ харьк. губ. и упоминаемыя уже въ географическихъ источникахъ XVI—XVII в.в. Не всѣ они относятся къ древнему періоду нашей исторіи—есть и старѣе, и моложе. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и находки, которыя попадаютъ тамъ, и самыя названія ихъ. Одни звучатъ по славянски (Хорошево городище, Кабанье и др.), другія указываютъ на инородцевъ (Торчиново, Хозаревское, Бусовъ яръ и др.). Тюрки господствовали въ южной части губ. и памятниками пребыванія ихъ здѣсь повидимому нужно признать каменные бабы, которыя распространены въ южныхъ уѣздахъ (изюмскомъ, зміевскомъ и др.). Для подкрѣпленія или опроверженія нѣкоторыхъ изъ этихъ выводовъ необходимо продолжать раскопки, ко-

торья положить начало въ будущемъ харьковскому археологическому музею.

Всѣ перечисленныя здѣсь сообщенія основывались въ большей или меньшей степени на археологическихъ данныхъ; остальные же были составлены по письменнымъ источникамъ.

Вопросу о происхожденіи и началѣ имени „Русь“ было посвящено два сообщенія—небольшой, но цѣнный рефератъ извѣстнаго оріенталиста проф. Хвольсона и обширный рефератъ проф. варш. унив. г. Будиловича.

Проф. Хвольсонъ представилъ вниманію съѣзда данныя о Руси у арабскаго писателя Ибнъ-Хордадбе, которыя раньше относились къ концу IX в., а теперь по новымъ изслѣдованіямъ придвигаются къ нач. IX ст. Русь, по свидѣтельству Ибнъ-Хордадбе, ѣздила по Дону, Волгѣ и Каспійскому морю, доходила до Багдада и тамъ торговала, при чемъ переводчиками ей служили тамошніе славяне. Отсюда видно, что еще до такъ наз. призванія варяговъ существовала у насъ Русь, которая, по свидѣтельству другихъ арабскихъ писателей, обитала въ Поволжьѣ. Такимъ образомъ, въ этомъ извѣстіи мы получаемъ новое важное свидѣтельство о туземномъ происхожденіи Руси и нельзя не согласиться съ Д. И. Иловайскимъ, который заявилъ, что это коротенькое сообщеніе арабскаго писателя 1-й пол. IX в. наноситъ сильный ударъ норманизму. Г.г. Квашнинъ-Самаринъ и Милюковъ своими возраженіями не ослабили значенія этого извѣстія.

Рефератъ проф. А. С. Будиловича представляетъ цѣлую систему происхожденія Руси и, пужно сознаться, систему стройную, логичную и остроумную, хотя едва ли она рѣшитъ полуторавѣковой спорный вопросъ о началѣ русскаго государства. Каково происхожденіе слова Русь—туземное или иноземное? спрашиваетъ себя референтъ—и подвергаетъ его филологическому анализу какъ въ отношеніи морфологическаго строенія, такъ и со стороны функціональной. Въ строеніи его онъ видитъ двойственность корневой вокализаціи (русь и рось), необычную въ другихъ аналогичныхъ славянскихъ географическихъ терминахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ слово это имѣетъ не одно, а нѣсколько значеній (обозначаетъ то всю русскую землю, то одно Поднѣпровье и т. д.).

Изъ этихъ особенностей слова „Русь“ (отмѣченныхъ впрочемъ, прибавимъ отъ себя, уже раньше) А. С. Будиловичъ дѣлаетъ выводъ, что оно не славянскаго, а чужеземнаго происхожденія. Но какого? Оно не могло быть ни финскимъ, ни литовскимъ, ни роксоланскимъ, ни варяжскимъ. А. С. Будиловичъ объясняетъ его изъ готскаго нарѣчія, принадлежащаго къ восточной отрасли германскаго языка. Въ пользу своего мнѣнія референтъ представилъ слѣдующія важнѣйшія доказательства. Готы жили довольно долго въ предѣлахъ Россіи, приблизительно въ томъ мѣстѣ, гдѣ потомъ поселились поляне и былъ г. Кіевъ). Готское вліяніе отразилось въ славянскомъ языкѣ (названіе нѣкоторыхъ буквъ азбуки—азъ, глаголь, пже); отразилось оно и въ географическихъ и этнографическихъ именахъ (р. Бугъ, Бескиды). Слово Русь соответствуетъ готскому Hrôthis, Hrôðs, въ которомъ основное ô звучало и какъ о, и какъ у. У готовъ существовало даже названіе одного племени Hrodh, Hroedh — gotaland; это была, по сказанію исландскихъ сагъ, область, лежавшая между Карпатами и Днѣпромъ; Росъ-Готія эта, такимъ образомъ, совпадаетъ съ кіевскимъ княжествомъ IX в. Если мы примемъ это толкованіе, говоритъ г. Будиловичъ, то имъ устранятся всѣ затрудненія, „ключемъ этимъ, по выраженію референта, отпираются всѣ замки“. Мы думаемъ, что едва ли теорія эта можетъ удовлетворить всѣхъ. Спрашивается, какъ могутъ принять ее тѣ, кто считаетъ Русь туземнымъ славянорусскимъ племенемъ. Не отвѣчаетъ она и на тѣ возраженія, которыя раздаются обыкновенно по адресу норманистовъ—въ чемъ отразилось вліяніе нѣмецкой (въ данномъ случаѣ готской) народности на славяно-русскую. Наконецъ, нельзя не поставить на видъ того обстоятельства, что самая существенная часть теоріи (о готской области въ странѣ полянъ) построена на такихъ мутныхъ источникахъ, какъ исландскія саги. Во всякомъ случаѣ нельзя не пожелать скорѣйшаго появленія въ печати этого интереснаго изслѣдованія проф. Будиловича.

Проф. кіевской духовной академіи г. Дмитріевскій выступилъ съ рефератомъ „О греческомъ нѣжинскомъ братствѣ и его уставѣ“, основаннымъ на новыхъ матеріалахъ, извлечен-

ныхъ изъ архива этого братства въ г. Нѣжинѣ. Прототиномъ греческаго братства считаются итальянскія, но къ сожалѣнію о нихъ мы почти ничего не знаемъ. Въ Нѣжинѣ мы находимъ грековъ уже въ пол. XVII в.; ихъ надѣляетъ пѣкоторыми привилегіями уже Богданъ Хмельницкій; его универсалъ подтверждается другими гетманами. Но фундаторомъ братства въ Нѣжинѣ былъ священникъ Христофоръ Димитріевъ. Сохранилась біографическая записка о немъ, которая правда отличается панегирическимъ характеромъ, но въ ней не мало и реальныхъ чертъ. Онъ энергично собиралъ подаянія для постройки каменной церкви, ходилъ даже съ этою цѣлью въ Москву—и труды его увѣнчались успѣхомъ. Умирая, онъ изложилъ свою мысль объ устройствѣ братства въ духовномъ завѣщаніи. Въ 1697 г. проектъ устава братскаго былъ представленъ на обсужденіе всей общины. Онъ состоялъ изъ 51-й главы. Здѣсь говорилось о братскихъ священникахъ, о выборѣ ихъ, отрѣшеніи отъ должности, доходахъ, объ обязанностяхъ братчиковъ, о выборѣ 12 человекъ для завѣдыванія школами, госпиталемъ, медовареніемъ и т. п. Уставъ былъ утвержденъ, но измѣнялся и дополнялся потомъ въ 1718, 1720, 34 и др. годахъ. Впослѣдствіи братство замѣнилось греческимъ нѣжинскимъ магистратомъ.

Наиболѣе интереснымъ въ настоящемъ докладѣ является характеристика содержанія братскаго устава; къ сожалѣнію, авторъ, вмѣсто того чтобы остановиться подробнѣе на этомъ содержаніи, нѣсколько увлекся біографіей о. Христофора, чѣмъ нарушилъ цѣльность впечатлѣнія.

Въ прямой непосредственной связи съ настоящимъ стояло другое сообщеніе того же референта „Объ архивѣ нѣжинскаго братства“; архивъ этотъ (въ г. Нѣжинѣ) находится въ полномъ небреженіи; а между тѣмъ въ немъ и теперь еще находится много цѣнныхъ матеріаловъ. Въ немъ сохранилось почти все мѣстное судопроизводство, которое было основано отчасти на греческихъ, отчасти на мѣстныхъ законахъ. Тутъ рельефно выступаютъ греческіе адвокаты, съ крайне несимпатическими чертами своей дѣятельности; отсюда мы ясно видимъ, какими исключительными привилегіями пользовалась греческая община и какъ трудно

было отстаивать свои законнѣйшія права мѣстному малороссійскому населенію. Малороссійскому магистрату чрезвычайно не-легко было привлекать грековъ къ отбыванію общегородскихъ повинностей, вся тяжесть которыхъ падала на южно-русскихъ обывателей города. Дѣла въ архивѣ хранятся съ 1696 по 1872-й годъ. Въ заключеніе референтъ высказалъ желаніе, чтобы документы эти были присоединены къ историческому архиву при харьковскомъ унив., такъ какъ они находятся другъ съ другомъ въ тѣсной органической связи. Я лично вполне присоединился къ этому проекту и съ нимъ согласилась вся археографическая секція со своимъ предсѣдателемъ, директоромъ архива мин. иностр. дѣлъ барономъ Бюллеромъ во главѣ.

Заслуженный проф. москов. унив. А. С. Павловъ прочиталъ обширный и очень важный докладъ „*О подлинности церковнаго устава Владиміра св.*“ Въ началѣ референтъ указалъ на перемѣнчивую литературную судьбу этого памятника: Карамзинъ считалъ его подложнымъ, Неволинъ—подлиннымъ, теперь опять проф. Голубинскій и Суворовъ—подложнымъ. А. С. Павловъ даетъ этому вопросу новую методологическую постановку. Прежніе изслѣдователи смѣшивали матеріальное содержаніе памятника съ его внѣшней письменной формой. На самомъ же дѣлѣ здѣсь произошло то явленіе, которое можно было наблюдать и относительно Русской Правды: содержаніе устава съ большою вѣроятностью можетъ быть отнесено ко времени Владиміра св., но оно не было самимъ Владиміромъ облечено въ письменную форму, а только дано въ непосредственныхъ личныхъ распоряженіяхъ равноапостольнаго князя; другими словами, церковный уставъ Владиміра, подобно Русской Правдѣ, образовался путемъ частной кодификаціи нормъ церковной жизни и процессъ этой кодификаціи, пачавшись при Владимірѣ, закончился только въ концѣ XIII в. Такова основная мысль сообщенія проф. А. С. Павлова; фактическая же сторона этого реферата состояла въ подробнѣйшемъ, тщательномъ анализѣ внутренняго содержанія этого памятника.

Проф. А. И. Соболевскій и молодой румынскій изслѣдователь г. Богданъ посвятили свои чтенія *грамотѣ Ивана Рости-*

славича Берладника, (1134 г.) которая хорошо известна всѣмъ изслѣдователямъ галицко-русской исторіи. Оба референта пришли къ одинаковымъ заключеніямъ—о несомнѣнной подложности этой грамоты. Оба реферата взаимно дополняли другъ друга. Но особенное значеніе имѣлъ докладъ г. Богдана, удовлетворявшій всѣмъ требованіямъ строгой исторической критики. Г. Богданъ подвергъ самому тщательному анализу эту грамоту не только съ филологической стороны, но и съ палеографической и исторической. Изслѣдованіе вышло образцовое, напоминающее работы, производимыя въ *École des chartes*. Едва ли только былъ правъ г. Богданъ, отрицая вовсе существованіе русскихъ владѣній у Дуная. Извѣстный этнографъ Н. А. Янчукъ прочелъ сообщеніе „*Эпизодъ изъ области критики народной поэзіи*“, въ которомъ разобралъ и объяснилъ двѣ старинныя малороссійскія обрядовыя пѣсни. Одна изъ нихъ свадебная: „Нема попа дома, поихавъ винъ до Львова, ключей куповаты, церковь одмыкаты, двое людей винчаты“. Референтъ видитъ здѣсь одно изъ проявленій величальныхъ свадебныхъ мотивовъ: ради торжественности самъ батюшка отправляется во Львовъ, чтобы купить тамъ ключи, которыми отпирается церковь. Другая пѣсня о Зелиманѣ, который ѣдетъ „по дивоньку“. Она, по мнѣнію референта, принадлежитъ къ весняпочнымъ; самое имя Зелимана, можетъ быть, стоять въ связи съ „зеленымъ маемъ“.

Не могу, къ сожалѣнію, передать содержанія еще четырехъ рефератовъ, относящихся къ южной Россіи—проф. А. В. Прахова „*Изслѣдованіе Мстиславова Владиміро-Волынскаго собора XII в.*“, И. А. Линниченка „*Черты изъ исторіи землевладѣнія юго-зап. Руси XIV—XV вв.*“, г. Квашнина-Самарина „*Крещеніе Руси по памятникамъ литературнымъ*“ и г. Е. К. Рѣдина „*Святская живопись мѣстницъ Кіево-Софійскаго собора*“. Замячу только, что сообщеніе пр. А. В. Прахова имѣло полный и заслуженный успѣхъ, которому много способствовала масса великолѣпно исполненныхъ плановъ и снимковъ, иллюстрировавшихъ этотъ замѣчательный памятникъ древне-русскаго зодчества.

Въ заключеніе, мнѣ остается еще отмѣтить коллекціи и предметы на археологической выставкѣ, устроенной при съѣздѣ,

имѣющіе отношеніе къ южно-русской старинѣ. Сюда нужно отнести коллекціи проф. Д. Я. Самоквасова, В. Б. Антоновича, К. Н. Мельникъ, Г. Л. Скадовскаго, г-жи Скаржинской, г. Хайновскаго, И. А. Зарѣцкаго, И. М. Бичъ-Лубенскаго, церковно-археологическаго музея при кievской духовной академіи, проф. А. В. Прахова.

Предметы, выставленные на этотъ разъ Д. Я. Самоквасовымъ, составляютъ только незначительную часть его громадной коллекціи, которую онъ цѣликомъ пожертвовалъ въ московскій историческій музей. Предметы эти являются главнымъ образомъ результатомъ его послѣднихъ раскопокъ у с. Аксютинецъ роменскаго уѣзда полт. губ.; для сравненія здѣсь же фигурируютъ вещи, отысканныя въ курганахъ сѣвернаго Кавказа (возлѣ Пятигорска) и въ татарскихъ могилахъ Новороссійскаго края.

Вещи въ коллекціи В. Б. Антоновича относятся къ кiev., подол. и волын. губ., а также Бессарабіи. Тутъ мы находимъ каменные молотки съ орнаментомъ, топорки, стрѣлы, бронзовыя орудія изъ кургановъ радомысльскаго уѣзда, паходки въ большомъ курганѣ скиѣскаго характера—бронзовыя привѣски восточнаго типа, птичьи головки, булаву и кельтъ и, наконечъ, вещи княжескаго періода (серебряную цѣпь и т. п.). О коллекціи К. Н. Мельникъ мы могли уже составить нѣкоторое представленіе изъ отчета о ея рефератѣ—это предметы, найденные въ стоянкѣ и мастерской каменнаго вѣка, открытой у с. Волошкаго (въ екатеринославской губ.).

Г. Л. Скадовскій представилъ на выставку весьма интересное собраніе предметовъ и череповъ, найденныхъ имъ во время раскопки кургановъ, археологическою карту всей этой мѣстности и массу фотографическихъ снимковъ, дающихъ наглядное понятіе о самомъ процессѣ раскопокъ. Было бы желательно, чтобы коллекція г. Скадовскаго сдѣлалась достояніемъ одного изъ южно-русскихъ музеевъ.

Землевладѣлица лубенскаго уѣзда полтавской губ. г-жа Е. Н. Скаржинская давно уже собираетъ мѣстныя древности и въ настоящее время имѣетъ у себя въ помѣстьи небольшой музей. Здѣсь между прочимъ хранятся предметы каменнаго вѣка палео-

литической эпохи, найденные въ слоѣ леса вмѣстѣ съ костями мамонта въ с. Гонцахъ (г. Каминскимъ). Эта находка, какъ извѣстно, впервые доказала существованіе человѣка въ южной Россіи въ эпоху мамонта. Среди относящихся сюда предметовъ отмѣтимъ: каменные топоры и костяныя издѣлья. Другіе предметы каменнаго вѣка были найдены случайно въ лубенскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ. Наконецъ, послѣдняя группа каменныхъ орудій была отыскана въ курганахъ на Лысой горѣ въ г. Лубнахъ;—это кремневая стрѣлка возлѣ покойника, лежавшаго въ желѣзномъ чешуйчатомъ панцирѣ. Керамическія произведенія въ фрагментахъ встрѣчались вмѣстѣ съ каменными орудіями въ почвѣ курганныхъ насыпей на Лысой горѣ (масса черепковъ съ орнаментировкой и сосуды). Тутъ же найдены были желѣзныя пластины чешуйчатаго панциря, точильные камни и терракотовая посуда; въ особенности интересна терракотовая вазочка съ изображеніемъ тигровъ или леопардовъ; слѣдуетъ также отмѣтить обратно грушевидную кружку скифо-сарматскаго типа, каменную терку съ пестикомъ и со слѣдами краски бураго желѣзняка, жертвенные сосуды изъ кургановъ на старомъ замкѣ въ Лубнахъ, черную полированную миску съ конскимъ бедромъ и курильницу съ углями и смолистымъ сплавомъ. Изъ бронзовыхъ вещей выдѣляются—топоры и браслеты; еще интереснѣе каменная форма для отливки бронзоваго криваго серповиднаго ножа, найденная въ селеніи Березнякахъ. Четыре таблицы фотографическихъ снимковъ даютъ понятіе о золотыхъ, серебряныхъ и другихъ предметахъ великокняжеской эпохи, найденныхъ на старомъ Каневскомъ городищѣ. Изъ болѣе новыхъ предметовъ фигурируютъ: козачья пороховница изъ оленьяго рога съ рѣзьбой, два келепа, старинная козачья „обчеськая“ трубка, оловяная старинная дарохранительница изъ одной лубенской церкви XVII в., хрустальная сулейка кіевского митрополита Т. Щербацкаго съ надписью и, наконецъ, старопечатное евангеліе 1590 г. Коллекція г. Хайновскаго имѣетъ эффектный видъ, но возбуждаетъ въ осторожномъ изслѣдователѣ нѣкоторое сомнѣніе. Значительная часть предметовъ найдена на такъ называемой Княжей горѣ, гдѣ былъ въ древности г. Родня; г. Хайновскій выставилъ даже

черепъ, принадлежащій якобы князю Роману Мстиславичу, но подлинность его ничѣмъ не доказана да едва ли, конечно, и можетъ быть доказана; большое вниманіе обращаетъ на себя золотая діадема, надѣтая также на „историческій черепъ“, но она... реставрирована и, такъ сказать, дополнена г. Хайновскимъ, а какова она была въ дѣйствительности и была ли даже въ дѣйствительности, сказать мудрено.

И. А. Зарѣцкій продалъ историческому музею весьма интересную коллекцію древностей, найденныхъ имъ въ богодуховкомъ и ахтырскомъ уѣздѣ харьков. губ. Коллекція по составу своему довольно разнообразна; здѣсь мы находимъ и каменные, и бронзовые, и желѣзные издѣлія. Особенное вниманіе обращаютъ на себя типическіе предметы, сдѣланные изъ бронзы, и золотыя украшенія, находившіяся на колчанахъ; это—золотыя бляшки, которымъ довольно искусно придана форма львовъ, грифовъ и т. п. По своему стилю они относятся по крайней мѣрѣ къ сарматскому періоду. Къ территории же харьковской губ. относится еще небольшое собраніе металлическихъ предметовъ и глиняныхъ сосудовъ землевладѣльца изюмскаго уѣзда И. М. Бичъ-Лубенскаго; металлическія вещи всѣ почти желѣзныя, исключая одного бронзоваго ножика. Все это собраніе пожертвовано въ музей харьков. университета. Церковно-археологическій музей при кievской духовной академіи выставилъ значительное количество памятниковъ церковной старины, а кромѣ того еще замѣчательное козацкое знамя, хранившееся въ одной изъ сельскихъ церквей въ Малороссіи. Проф. А. В. Праховъ выставилъ цѣлый рядъ предметовъ, найденныхъ въ старомъ Владиміро-Волинскомъ соборѣ XII в.: фрески, кирпичи, остатки кафельнаго пола, гвозди и т. п. Слѣдуетъ также отмѣтить обѣтныя подвѣски и другія церковныя древности, старыя церковныя книги (рукописное евангеліе XVI в., помянникъ кн. Острожскихъ) и рядъ снимковъ и плановъ того же Мстиславова собора. Профессоръ же Праховъ прислалъ на выставку гробницу извѣстнаго воеводы кievскаго Адама Киселя и его брата Николая изъ церкви селенія Низкиничъ владиміро-волинскаго уѣзда. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще коллекцію картинъ, хранившихся нѣкогда въ м.

Вишневецъ въ замкѣ Вишневецкихъ (портретъ Марины Мнишекъ и Самозванца), а также въ Почаевской лаврѣ (портреты фундаторовъ ея—Домашевскихъ 1649 г. и др.).

Въ заключеніе упомянемъ еще о двухъ археологическихъ картахъ, относящихся къ территоріи южной Россіи: кіевская губ. обработана проф. В. Б. Антоновичемъ, харьковская—мною; карта В. Б. Антоновича представляетъ въ своемъ родѣ шедевръ; тамъ мы найдемъ полную исторію мѣстныхъ изысканій и полный каталогъ кіевскихъ древностей въ ихъ географическомъ распределеніи; древности самого города Кіева выдѣлены въ особую группу и нанесены на современный планъ его; обѣ карты сопровождаются довольно обширнымъ объяснительнымъ текстомъ.

Д. И. Багалъй.



Беата и Гальшка.

ИСТОРИЧЕСКІЙ РАЗСКАЗЪ ИЗЪ ПОЛЬСКО-РУССКОЙ ЖИЗНИ XVI В.¹⁾

ЯК. КАРО.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

(Окончаніе).

IV.

Четырнадцатилѣтняя вдова по прежнему стала послушной дочерью своей матери: воля послѣдней была для Гальшки закономъ. Безъ сомнѣнія по приказу матери княжна уже 19 марта, черезъ день послѣ свиданія съ Беатой, заявила жалобу противъ своего дяди, кн. Василя Острожскаго. Прежде всего она обратилась въ познанскій гродскій судъ, „освободившись благодаря Бога и помощи друзей отъ Дмитрія, учинившаго надъ нею насиліе“. Она указываетъ на погромъ Острожскаго замка, насильственное присвоеніе добра и продолжаетъ: „противъ моей воли и желанія моей матери, онъ силою заставилъ меня обвиняться съ Дмитріемъ. Ни мой отказъ, ни мольбы, ни слезы не удержали его отъ выдачи меня князю, и такимъ образомъ падо мною учинено насиліе“.

Нѣсколько дней спустя послѣ подачи жалобы, въ гродскій судъ явились двое уполномоченныхъ короля для занесенія въ

¹⁾ „Кіевская Старина“, 1890 г., № 2.

протоколъ этого учрежденія королевской воли. Такъ какъ княжна—говорилось тамъ—нынѣ свободна, то мать ея, княгиня Беата, должна взять ее на свое попеченіе, но не выдавать вновь въ замужество. Въ то же время уполномоченные потребовали передачи письменнаго распоряженія обо этомъ лично княгинѣ Беатѣ. Такого рода королевское вмѣшательство показалось упизительнымъ гордой женщинѣ. Съ неоспоримой логикой и горькой ироніей отвѣчала она, что во всякомъ случаѣ будетъ относиться съ подобающимъ уваженіемъ къ королевскимъ приказаніямъ и грамотамъ, хотя бумаги въ родѣ тѣхъ, которыя вручаются ей нынѣ, обыкновенно выдаются лишь въ случаѣ прямого о томъ ходатайства передъ королемъ. Разъ королевскимъ указомъ признано, что княжна свободна или, по латыни, *sui juris*, то отсюда слѣдовало бы заключить, что она вправѣ располагать собою съ совѣта матери или друзей. Ей кажется противнымъ праву, что она, мать, должна принять на себя столь широкія обязанности при условіи ограниченія свободы дочери. Она не противилась бы дѣйствіямъ, которыя бы ни въ чемъ не нарушали личныхъ правъ княжны.

Уже такой обмѣнъ объясненій доказываетъ, что немедленно вслѣдъ за возвращеніемъ Гальшки вопросъ о ея повомъ бракѣ привлекалъ общее вниманіе. И дѣйствительно, вскорѣ этотъ вопросъ долженъ былъ вновь поднять интриги и усложненія, которыя ширились все болѣе и болѣе и даже поставили королевскій дворъ въ двусмысленное положеніе. Короля въ особенноти беспокоило, что, послѣ всего происшедшаго, сынъ воеводы калишскаго, панъ Мартынъ Зборовскій младшій, имѣетъ болѣе всего шансовъ на полученіе руки юной вдовы и ея богатаго наслѣдства на Литвѣ. Переходъ польскихъ магнатовъ въ литовскіе удѣлы и безъ того казался королю опаснымъ; въ настоящемъ же случаѣ возможность такого факта еще болѣе пугала короля. Онъ прекрасно понималъ теперь, чего ради старый воевода столь неожиданно примкнулъ къ гетману Тарновскому, тестю кн. Василя Острожскаго: въ числѣ лицъ, которымъ недовѣрялъ король Сигизмундъ Августъ — а такими были, исключая Радзивила, всѣ вообще, въ томъ числѣ его собственная мать—

Тарновскій стоялъ первымъ. Король рѣшился не допустить скрѣпленія этихъ связей женитьбой Зборовскаго на Галышкѣ. Онъ держится убѣжденія, писалъ король Радзивилу, что допустить такое приращеніе уже ранѣе пріобрѣтенныхъ Зборовскимъ владѣній па Литвѣ значило бы вскормить въ государствѣ змѣю. „Всѣ мы“, выражался король, „накличемъ бѣду на свою голову, и этого никакъ нельзя допустить безъ явнаго ущерба для государства“.

Далѣе король сообщалъ своему довѣренному, какія усилія дѣлались при дворѣ въ интересахъ княгини Беаты, чтобы добиться отмѣны закона, разрѣшавшаго выдавать замужъ сиротъ безъ отца только съ согласія близкихъ родственниковъ, и снятія королевскаго запрещенія. Измѣппическая пріязнь воеводы съ гетманомъ, къ которой примкнула и его собственная мать, королева Бона, кажется ему въ высшей степени подозрительной. Если этимъ союзникамъ удастся привлечь на свою сторону кн. Василю, то законъ и запрещеніе окажутся безсильными. Необходимо во что бы то ни стало повліять на кн. Василю и указать ему на возможность какой либо иной комбинаціи, лишь бы отклонить отъ этого плана. „Ибо гдѣ вмѣшается наша родительница“, заключаетъ король свое посланіе, „тамъ неизбежно готовится для насъ какое либо огорченіе и никогда ничего хорошаго произойти не можетъ“.

Но король не довольствовался противодѣйствіемъ женитьбѣ Зборовскаго на Галышкѣ. Онъ самъ позаботился подыскать кандидата на богатое приданое, и выборъ его палъ на графа Луку изъ Горки, родственника Косцелецкихъ, который въ свое время тоже совершилъ путешествіе въ Яроміръ для освобожденія княжны Галышки. Графъ Лука былъ рьяный кальвинистъ, и это обстоятельство быть можетъ и заставило короля остановить на немъ свое благосклонное вниманіе. Иновѣрный магнатъ казался на Литвѣ менѣе опаснымъ, нежели католикъ. Кромѣ того, молодой графъ былъ вообще блестящимъ рыцаремъ, и на празднествахъ по случаю свадьбы короля съ Екатериной австрійской графъ вмѣстѣ съ братомъ привлекали всеобщее вниманіе великолѣпіемъ своего убранства. Поэтому нельзя приписать простой

случайности, что графъ Лука вмѣстѣ съ своимъ родственникомъ, еп. познанскимъ Андреемъ Чарнковскимъ, прибылъ въ Варшаву какъ разъ въ то время, когда тамъ остановился на нѣсколько дней у своей матери король проѣздомъ изъ Литвы на петроковскій сеймъ: при дворѣ королевы Боны въ ту пору находились и княгиня Беата съ дочерью.

Король лично представилъ претендента княгинѣ въ качествѣ своего протеже. Беата всякими способами старалась отклонить такое вниманіе. Она сослалась на то, что переходъ литовскаго удѣла къ польскому магнату сопряженъ съ затрудненіями въ виду существующихъ законовъ. Но король очень скоро нашелъ способъ устранить это препятствіе. Онъ попросту отмѣнилъ этотъ законъ для даннаго случая, для графа Горки и княжны Гальшки и ихъ будущаго потомства. Право родственниковъ Гальшки па выкупъ всего наслѣдства за четвертую часть стоимости, въ случаѣ перехода его въ руки польскаго дворянина, въ данномъ случаѣ возможно было устранить тѣмъ легче, что кн. Василій, ближайшій родственникъ княжны, былъ объявленъ по извѣстному намъ приговору суда лишеннымъ всѣхъ родственныхъ и опекунскихъ правъ надъ племянницей.

Тѣмъ не менѣе кн. Беата упорно оставалась при своемъ отказѣ. Тщетно усиливался король добиться заключенія брачнаго договора еще до наступленія сейма. Королева Бона, повидимому, поддерживала сына въ его усиліяхъ, но, какъ видно изъ позднѣйшаго письма къ Радзивилу, Сигизмундъ-Августъ убѣдился въполнѣ, что эта мнимая поддержка была рассчитана лишь на то, чтобы не допустить насильственнаго разрѣшенія вопроса и вообще испортить весь планъ. Увѣщанія епископа познанскаго также не имѣли успѣха. Между тѣмъ были уже заготовлены всѣ тѣ бумаги и документы, которые подлежали отсылкѣ къ князю Василю Острожскому въ случаѣ брака Гальшки. Бумаги эти находились на рукахъ у королевы Боны.

Необходимо было спѣшить. Сеймъ приближался и король назначилъ уже день отъѣзда. Еще разъ „въ жаркихъ выраженіяхъ“ убѣждалъ онъ княгиню дать согласіе и всѣ окружающіе поддерживали короля. Беата отказывалась подъ всевозможными

предлогами, но когда всѣ ея возраженія оказались безуспѣшны, княгиня выбѣжала черезъ галерею въ ванную комнату и заперлась здѣсь, чтобы ее не могли отыскать.

Княжна съ своей стороны продолжала твердить: „Я согласна на все, если такова воля моей матери“.

Княгиня Беата долго не показывалась. Король понялъ, что она умышленно скрывается, и велѣлъ разыскать ее. Княгиню отыскиали. Но никакія просьбы не дѣйствовали и она оставалась непреклонна. Такъ какъ всѣ вокругъ норицали упрямство княгини, то наконецъ сняли у нея съ пальца перстень и принесли княжнѣ, увѣряя, что мать изъявила согласіе и въ доказательство посылаетъ ей свой перстень.

— Хорошо,—отвѣчала Гальшка:—если матушка согласна, то и я также. Если же не такъ, то я остаюсь при волѣ матушки.

Такъ какъ всѣ вокругъ увѣряли княжну, что мать дѣйствительно согласилась и что все это правда, то епископъ Чарнковскій совершилъ обрученіе по католическому обряду и далъ благословеніе новобрачнымъ.

Но и во время церемоніи Гальшка повторяла: „если такова воля матушки, то я согласна“.

По окончаніи этого страннаго вѣнчанья король въ тотъ же вечеръ уѣхалъ изъ Варшавы.

Между тѣмъ княгиня Беата вышла изъ своего убѣжища и наняла дочь у королевы Боны. Можно вообразить себѣ негодование матери, когда она узнала обо всемъ происшедшемъ. Она немедленно объявила во всеуслышаніе:

— Никогда не давала я согласія на бракъ моей дочери, и такъ какъ я не согласна, то не давала согласія и моя дочь, ибо она безпрестанно ссылалась на мою волю, противъ которой поступить не желала. Такъ какъ я не соглашалась на этотъ бракъ, то не было и согласія дочери, слѣдовательно, бракъ этотъ не существуетъ для насъ, ничтоженъ и впредь остается такимъ.

Княгиня Беата все время оставалась съ дочерью у королевы, такъ какъ боялась, что иначе у нея отнимутъ Гальшку насильно.

Сеймъ окончился, и король Сигизмундъ-Августъ вернулся въ Варшаву. Какъ лично, такъ и чрезъ посредство короннаго

канцлера требоваль онъ отъ княгини отпустить дочь къ графу Горкѣ. Все напрасно.

— Надѣюсь,—сказала княгиня канцлеру,—что глаза мои до моей смерти не увидятъ болѣе этого господина.

— Кто знаетъ, что еще можетъ надѣлать эта отчаянная женщина,—докладываль канцлеръ королю:—кажется, она на все рѣшилась, лишь бы выдать дочь за другого.

Между тѣмъ вниманіе короля было сильно отвлечено отъ этихъ затрудненій вопросомъ о возвращеніи королевы Боны въ Италію, которое менѣе всего соотвѣтствовало его желаніямъ.

Хотя съ отѣздомъ королевы Беата лишилась вліятельной покровительницы, но это нисколько не сломило духа сопротивленія гордой женщины. На настоятельныя убѣжденія и просьбы короля она рѣшительно и неизмѣнно заявляла, что не имѣетъ никакихъ обязанностей относительно графа Горки. Съ своей стороны Гальшка, подъ вліяніемъ ли матери или по собственной волѣ, написала заявленіе въ королевскую раду, что не хочетъ быть женой графа Луки, а самому графу написала, что „скорѣе умереть, нежели будетъ принадлежать ему“. Король былъ въ отчаяніи, что придется оставить это дѣло какъ „negotium infectum“ на Литвѣ. „Хуже всего“, писалъ онъ Радзивилу, „что княжна не соглашается“.

Та роль, которую игралъ въ этомъ случаѣ литовскій великій маршалъ кн. Радзивиль, ни въ какомъ случаѣ не давала ему права на подобное беззавѣтное довѣріе короля. Ему, какъ литовцу, совсѣмъ не по вкусу былъ переходъ богатаго литовскаго наслѣдства въ руки польскаго графа, и вскорѣ мы увидимъ, какъ онъ лавироваль между обѣими враждебными партіями. Прежде все онъ посовѣтоваль королю повліять на кн. Василя Острожскаго. Этому пану слѣдовало бы выдать теперь же что нибудь изъ коронной казны, пока еще нельзя дать должности волинскаго маршала, которая была ему обѣщана по ходатайству гетмана Тарновскаго.

Король послѣдоваль совѣту и вступилъ въ переговоры съ кн. Василемъ, чтобы тотъ уговорилъ свою племянницу. Но вскорѣ возникли новыя затрудненія. Друзья Горки, повидимому,

не склонны были считать достаточною отмѣну привилегіи родственниковъ по литовскому праву спеціально для этого случая, такъ какъ она состоялась по личному распоряженію короля и не была утверждена сеймомъ. Со стороны Косцелецкихъ, родственниковъ Гальшки по матери, нечего было опасаться, ибо въ качествѣ уроженцевъ великопольскихъ они находились въ дружественныхъ и родственныхъ связяхъ съ графами Горка. Но если родственникамъ съ отцовской стороны возможно по праву выкупить наслѣдство за сравнительно ничтожное вознагражденіе, то въ такомъ случаѣ весь этотъ злосчастный бракъ не имѣть никакого смысла,—такъ думали друзья графа Луки.

Рядомъ съ этими опасеніями король былъ озабоченъ мыслью, какъ бы удалить княжну Гальшку отъ ея матери. Если бы онъ взялъ ее съ собой въ Вильну, вмѣстѣ со всѣми принцессами королевскаго дома, своими сестрами, то конечно Беата также явилась бы туда вслѣдъ за пею, а разъ появившись въ Вильнѣ, она разумѣется не прекратила бы, изъ уваженія къ достоинству короля, своихъ происковъ для подысканія угоднаго ей жениха для дочери.

Достойно замѣчанія, что король повѣрялъ всѣ эти свои сердечныя тревоги князю Радзивилу въ то время, когда этотъ лишь для отвода глазъ велъ переговоры съ кн. Василиемъ Острожскимъ, въ дѣйствительности же поддерживалъ тайные планы княгини Беаты. Дѣйствительно, Беата нашла уже своего кандидата, и выборъ ея палъ на кн. Симеона Олельковича Слуцкаго, двоюроднаго брата кн. Василія по матери. Король отчасти догадывался объ этихъ планахъ и сообщилъ о нихъ кн. Радзивилу, которому эта комбинація была тѣмъ пріятнѣе, что кн. Симеонъ Слуцкій состоялъ въ самомъ близкомъ родствѣ съ Радзивилами.

Для довершенія путаницы, въ то самое время, какъ король медлилъ еще отъѣздомъ изъ Варшавы, не зная, какъ удалить мать отъ дочери, явился новый претендентъ на руку Гальшки, именно, герцогъ Іоаннъ мюнстерберскій и олесницкій, происшедшій изъ чешскаго королевскаго дома Подибрадовъ. По первой женѣ онъ приходился шуриномъ кн. Радзивилу и въ то же

время гетману Тарновскому; по смерти первой своей жены Христины, онъ задумалъ новымъ выгоднымъ бракомъ вновь скрѣпить свои связи съ аристократіей сосѣдняго государства. „Ибо“, писалъ съ горькой ироніей король Радзивилу, „крупныя суммы, вывезенныя имъ изъ Польши при первомъ бракѣ, пришли ему, повидимому, весьма по вкусу“. Но этотъ претендентъ, кажется, не нашелъ никакой поддержки съ обѣихъ сторонъ, такъ что о немъ вовсе не упоминается при дальнѣйшихъ событіяхъ.

Король Сигизмундъ - Августъ оставался въ Варшавѣ до конца 1556 года, но когда онъ уѣхалъ наконецъ въ Вильну, то кажется не взялъ съ собою ни самой Гальшки отдѣльно, ни разомъ съ матерью, вопреки прежнему своему намѣренію. Уже въ слѣдующемъ 1557 г. мы встрѣчаемъ дочь и мать въ львовскомъ доминиканскомъ монастырѣ.

Лучше сказать, не въ монастырѣ собственно.

Названный монастырь, съ церковью Тѣла Господня, съ сѣверо-восточной стороны примыкалъ своими строеніями къ городской стѣнѣ, и затѣмъ былъ окруженъ прочной стариной каменной оградой съ палисадами. Между монастыремъ и стѣной стояло нѣсколько старинныхъ жилыхъ построекъ грубой архитектуры, не имѣвшихъ ни дверей, ни оконъ со стороны монастырскихъ укрѣпленій. Тамъ обыкновенно пребывали въ прежнее время монахини того же ордена, появлявшіяся передъ публикой въ церкви и затѣмъ исчезающія неизвѣстно куда. Онѣ скрывались именно въ этихъ самыхъ домахъ. Въ одномъ изъ нихъ, тамъ, гдѣ помѣщалась монастырская аптека, и избрала себѣ убѣжище княгиня Беата вмѣстѣ съ дочерью Гальшкой, нѣсколькими друзьями и прислужниками.

Первоначально этотъ странный дворъ ничѣмъ не давалъ о себѣ знать. Состоявшіе въ штатѣ княгини паны заботились, повидиму, лишь о защитѣ интересовъ своей госпожи передъ судами. Но вслѣдъ за смертью львовскаго старосты, пока еще не былъ назначенъ другой на его должность, эти придворные Беаты начали позволять себѣ пирушки и нарушать самымъ дерзкимъ образомъ порядокъ въ городѣ. Происходили уличныя драки, вызванныя людьми княгини. Ея придворный писарь выстрѣлилъ даже

въ городскую стражу, гдѣ находился одинъ райца, и ранилъ послѣдняго вмѣстѣ съ другимъ львовскимъ обывателемъ. Весь городъ жаловался на беспокойныхъ гостей.

Жалобы эти дошли до короля, который обратилъ на нихъ вниманіе тѣмъ болѣе, что общее положеніе Львова въ ту пору было небезопасно. Опасались нападенія татаръ, заявившихъ враждебное положеніе благодаря тому самому Дмитрію Вишисвецкому, который нѣкогда добивался руки острожской псалѣдницы. Король уже распорядился иривести львовскій замокъ въ оборонительное положеніе, и въ виду грозившей опасности графъ Лука Горка предложилъ королю созвать во Львовъ посполитое рушенъе.

Трудно сказать, руководился ли графъ Лука въ этомъ случаѣ своими личными интересами. Въ современныхъ письмахъ своихъ къ королю онъ вовсе не касается своего дѣла. Но Сигизмундъ-Августъ могъ и самъ понять, что такому неопредѣленному положенію долженъ быть положенъ конецъ. 3 февраля 1559 года, въ самый день убіенія Дмитрія Сангушка пять лѣтъ тому назадъ—король назначилъ новаго старосту Петра Барзу, а два дня спустя приказалъ ему отобрать Галышку у матери и передать графу Горкѣ. Самъ Горка, предупрежденный конечно о такомъ приказѣ, запасся оффиціальнымъ удостовѣреніемъ о бракѣ отъ епископа познанскаго, пригласилъ съ собою братьевъ Андрея и Станислава и посѣщилъ во Львовъ.

Получивъ повелѣніе короля, львовскій староста немедленно отиравился къ кн. Беатѣ, чтобы убѣдить ее подчиниться добровольно волѣ неба и королевскому распоряженію.

Княгиня гнѣвно возразила: „Мать лучше всего можетъ судить о благѣ своей дочери. Королевская онека должна состоять въ защитѣ сиротъ отъ притѣспенія, а не въ распоряженіи шляхетскими дѣтьми по произволу, противъ воли матери. Это было бы хуже турецкаго рабства. Моя дочь никому не давала правъ на себя, если на то не было моего согласія. Но я согласія не давала, значить, дочь моя свободна безусловно. Домъ Острожскихъ, въ виду его заслугъ передъ государствомъ, слѣдовало бы уволить отъ подобнаго рода требованій. А ты, панъ Барза“, прибавила княгиня, „вспомни, что и ты родился воль-

нымъ шляхтичемъ. Что сказалъ бы ты, если бы король противъ твоей воли приказалъ отдать за кого либо твою сестру или дочь? Развѣ вольный шляхтичъ не согласился бы скорѣе принять смерть, нежели стерпѣть подобное насилие? Если вздумаютъ отнять у меня дочь силою, то я скорѣе поражу ее и себя этимъ кинжаломъ“—княгиня дрожащею рукою подняла оружіе передъ старостой—„нежели подчинюсь такому деснотическому насилию“.

Смущенный такимъ взрывомъ негодованія княгини, Барза удалился изъ монастыря и немедленно донесъ королю о своей неудачной попыткѣ.

Это сопротивленіе вывело изъ себя короля Сигизмунда-Августа. Какъ и во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, онъ и на сей разъ обратился за совѣтомъ къ своему другу Радзивилу. Король послалъ ему копію донесенія львовскаго старосты и просилъ Радзивила сообщить ему свое мнѣніе о томъ, какая окончательная инструкція должна быть дана старостѣ. Ибо дѣло не терпѣть болѣе проволочекъ; тутъ замѣшана честь короны; позорно было бы для короля сносить долѣе такую дерзость высокоумѣрія. Необходимо дѣйствовать ранѣе, нежели княгиня соберетъ людей, на которыхъ она рассчитываетъ въ своемъ надменномъ упрямствѣ.

Но панъ Радзивиль, повидимому, не особенно торопился съ своимъ совѣтомъ. Король открывать ему свои сокровенныя мысли и опасенія, какъ бы Беата не нашла нежелательныхъ защитниковъ, а между тѣмъ воевода виленскій, панъ Радзивиль, былъ однимъ изъ первыхъ и вліятельнѣйшихъ совѣтниковъ Беаты. Эта двойная игра относительно короля, который желалъ поскорѣе узнать взглядъ своего совѣтника, весьма характерна для высшаго сановника въ Литвѣ, впослѣдствіи ставнаго королевскимъ тестемъ. Но король не могъ дожидаться отвѣта своего пріятели. Львову грозили открытые беспорядки и староста не имѣлъ инструкцій. Королевскій указъ былъ посланъ во Львовъ чрезъ историка и литератора Горницкаго, которому мы обязаны многими подробностями нашего разсказа.

Староста въ точности исполнилъ приказъ. Прежде всего онъ поставилъ караулы у всѣхъ городскихъ воротъ, чтобы никто не могъ проникнуть въ городъ безъ его разрѣшенія.

Вскорѣ послѣ этого явился во Львовѣ какой то человѣкъ, выдававшій себя за посланца къ старостѣ отъ пана Савицкаго. Послѣдній былъ секретаремъ воеводы виленскаго, папа Радзивила,—естественно было поэтому спросить посланца, привезъ ли онъ съ собою письмо отъ своего господина. Посланецъ заявилъ положительно, что писемъ при немъ нѣтъ. Однако его обыскали, и не безъ основанія: въ сѣдлѣ найдено было письмо на русскомъ языкѣ, адресованное княгинѣ Беатѣ и содержавшее дружескій совѣтъ ни въ какомъ случаѣ не отдавать дочери графу Горѣ, если она не хочетъ лишиться всего своего состоянія.

Какъ то утромъ чрезъ городскія ворота незамѣтнымъ образомъ прокрался человѣкъ въ нищенскомъ убранствѣ. На него не обратили вниманія, такъ какъ приказъ старосты очевидно не могъ касаться личностей подобнаго рода. Ницаго никто не зналъ, и ему удалось пробраться черезъ городъ въ доминиканскій монастырь. Здѣсь его знали очень хорошо, потому что это былъ давно ожидаемый князь Симеонъ Слуцкій, намѣченный кн. Беатой себѣ въ зятя.

Такимъ образомъ оба соискателя на руку Гальшки оказывались теперь во Львовѣ: кн. Симеонъ въ монастырѣ у нашихъ дамъ, а гр. Горка съ военнымъ обозомъ за стѣнами монастыря въ городѣ. Графъ уже потерялъ надежду получить повѣнчанную съ нимъ невѣсту миролюбивымъ образомъ, не могъ онъ рассчитывать и на какую-либо удачную военную хитрость, такъ какъ онъ видѣлъ, что княгиня приготовилась къ настоящей осадѣ. Она велѣла поднять невысокую стѣну, окружавшую ея убожище, рядомъ поставленныхъ сверху острыхъ палисадовъ и запереть достаточнымъ количествомъ слугъ, оружія и съѣстныхъ припасовъ. Графъ занялъ своими людьми домъ одного армянина, пахотившійся передъ монастыремъ, и велѣлъ обстрѣливать укрѣпленіе княгини бомбами изъ мортиръ. Городъ былъ такъ взволнованъ этимъ началомъ военныхъ дѣйствій, что магистратъ тотчасъ же созвалъ городскую стражу и пушкарей и распорядился при-

готовленіями къ бою. Всему городу, повидимому, предстояло пострадать благодаря этимъ частнымъ распрямъ.

Но староста, прежде нежели прибѣгнуть къ силѣ, рѣшилъ соблюсти всѣ предписанныя закономъ предварительныя формальности. 15 марта 1559 года онъ, вмѣстѣ съ вознымъ русской земли и двумя ассессорамъ, явился въ жилище Беаты, съ цѣлю вручить ей подлинное повелѣніе короля, находившееся у него въ рукахъ, и категорически потребовать отъ нея выдачи дочери. Но княгиня и ея дочь отказались принять властей, и староста былъ принужденъ прочитать и вручить королевскій декретъ одному изъ слугъ княгини и, согласно требованію закона, поспѣшилъ въ городскій судъ, чтобы занести въ городскія книги протоколъ о своихъ дѣйствіяхъ.

Между тѣмъ полученный княгиней королевскій декретъ только усугубилъ ея упрямство. Въ то время, какъ извѣсь готовились къ дальнѣйшимъ принудительнымъ мѣрамъ противъ осажденныхъ, эти послѣдніе праздновали новую, необычную свадьбу. Не взирая на вѣнчаніе Гальшки съ графомъ Горка въ Варшавѣ, Беата распорядилась повѣнчать вновь свою дочь съ кн. Симеономъ Слуцкимъ въ доминиканскомъ монастырѣ и позаботилась, какъ объявила впослѣдствіи, о томъ, чтобы союзъ на сей разъ не ограничивался только церковнымъ обрядомъ.

Гр. Лука Горка, предчувствуя недоброе, тѣмъ съ большимъ жаромъ продолжалъ осаду и каждую минуту можно было опасаться кровопролитія. Возбужденіе въ городѣ дошло до того, что уже готовились послать къ великому гетману коронному за помощью. Но тутъ борьбѣ внезапно пастушилъ конецъ благодаря остроумному изобрѣтенію старосты. Дѣло въ томъ, что въ монастырѣ не было колодезь и вода получалась съ ближайшихъ высотъ при помощи подземной трубы: староста распорядился прекратить притокъ воды и сталъ спокойно выжидать результатовъ своей затѣи.

Они не заставили себя долго ждать. Когда княгинѣ донесли, что воды не стало, Беата ужаснулась и уже вечеромъ того же дня послала двухъ человѣкъ изъ своей свиты къ старостѣ съ просьбою дать знать королю, что она повѣнчала тѣмъ временемъ

свою дочь съ кн. Слуцкимъ и что графу Горкѣ поэтому нечего болѣе путаться въ это дѣло. Онъ можетъ оставить ее теперь въ покоѣ.

Староста съ братомъ своимъ Станиславомъ принялъ пословъ княгини съ ихъ неутѣшительнымъ вѣстями самымъ недружелюбнымъ образомъ.

— Напрасно княгиня думаетъ поставить на своемъ,—сказалъ староста:—этому не бывать. Своимъ упрямствомъ она оскорбила короля и поставила на карту честь и самое дворянство своего собственнаго рода.

Чтобы устранить всякія дальнѣйшія недоразумѣнія, староста явился къ княгинѣ лично вмѣстѣ съ братомъ своимъ Станиславомъ. На этотъ разъ княгиня припала властей. Станиславъ Барза повелѣ рѣчь столь рѣзко и недвусмысленно и представилъ княгинѣ послѣдствія двойного брака въ такихъ живыхъ краскахъ, что Беата, потрясенная до обморока, совершенно забыла о своей гордой рѣшимости и угрозахъ скорѣе заколоть дочь собственноручно, нежели выдать Горкѣ. Съ уходомъ старосты княгиня окончательно потеряла мужество.

На другой день послѣ полудня староста явился къ княгинѣ вновь, на этотъ разъ уже безъ Станислава, такъ какъ Беата просила Барзу не брать его съ собой. Староста оставался у княгини до полуночи. Все время онъ старался представить Беатѣ ея положеніе, убѣдить ее, и такъ какъ все было напрасно, то папъ Барза перешелъ къ угрозамъ. Наконецъ ему удалось достичь цѣли: Беата обѣщала отдать на другой день свою дочь въ „секвестръ“.

Княгиня сдержала слово. Она рассчитывала, что король откажется отъ своего требованія, когда узнаетъ что произошло тѣмъ временемъ въ доминиканскомъ монастырѣ во Львовѣ. Она ни минуты ни сомнѣвалась, что всѣ повѣрятъ ея рассказу о повѣнчаніи Гальшки съ Симеономъ Слуцкимъ. При томъ же у нея были друзья при дворѣ и во всякомъ случаѣ необходимо было какъ нибудь выйти изъ ужаснаго положенія, въ которое поставила ее осада, а затѣмъ дѣла могли еще принять какой-либо непредвидѣнный оборотъ.

На слѣдующій день староста лично явился за княжной и посадилъ ее въ носилки. Онъ самъ стоялъ на подножкѣ носилокъ, когда молодую женщину отправили въ замокъ, и оказывалъ ей всевозможное вниманіе. Княгиня оставалась въ монастырѣ, а вмѣсто нея за Гальшкой ухаживала сестра старосты. Гальшка разсталась съ матерью въ самомъ угнетенномъ состояніи духа и весь день провела въ замкѣ на своемъ диванѣ, уткнувшись лицомъ въ стѣну, и не принимала другой пищи кромѣ присланной отъ матери. Она вручила письмо къ королю придворному Горницкому, который привезъ королевскій декретъ и теперь долженъ былъ отвезти донесеніе объ исполненіи этого декрета. Вслѣдъ за этимъ посломъ отправился къ королевскому двору и уполномоченный отъ графа Горки. Получивъ письмо, король спросилъ Горницкаго:

— Правда-ли, что въ замкѣ Гальшка была обвинена съ кн. Симеономъ? Горницкій разсказалъ что ему было извѣстно объ этомъ. Король былъ недоволенъ тѣмъ болѣе, что онъ неблагосклонно относился къ дому Слуцкихъ, помня о давнихъ обидахъ, нанесенныхъ Слуцкими Ягеллонамъ ¹⁾. Онъ заранѣе уже получилъ свѣдѣнія о планахъ Беаты въ этомъ направленіи и былъ такъ довѣрчивъ, что обратился съ своими опасеніями по этому поводу къ кн. Радзивилу, не подозрѣвая, что этотъ послѣдній, чрезъ посредство своего секретаря, принималъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ. Сообщенныя Горницкимъ новости должны были тѣмъ болѣе обезкуражить короля. Поэтому онъ не откладывалъ на этотъ разъ въ долгій ящикъ своего окончательнаго рѣшенія и высказался въ пользу графа Горки.

Но Горка едва ли нуждался въ этомъ. Староста не считалъ для себя обязательнымъ вынужденное общаніе княгини Беаты не отдавать Гальшки графу Горкѣ ранѣе донесенія королю обо всемъ происшедшемъ. Напрасно пыталась Гальшка сопротивляться королевскому приказу, напрасно отказывалась она взойти въ карету, которая должна была увезти ее изъ Львова. Повидимому, при

¹⁾ Слуцкіе, въ качествѣ Ольгердовичей, были естественными соперниками Ягеллоновъ на Литвѣ, и еще въ 1456 г. литовскіе паны думали было выбрать кн. Симеона I Слуцкаго великимъ княземъ литовскимъ. *Пр. пер.*

этомъ отъѣздѣ дѣло также не обошлось безъ насилія, если вникнуть хорошо въ смыслъ современнаго донесенія объ этомъ событіи.

Во время этой катастрофы мы ничего не слышимъ о Беатѣ. Она спрятала въ монастырскомъ подвалѣ свои драгоценности, запечатанныя въ двухъ тюкахъ, и уѣхала изъ города. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя встрѣчаемъ княгиню уже въ Краковѣ, окруженную своими адвокатами и занятую главнымъ образомъ тѣмъ, чтобы гр. Лука Горка по крайней мѣрѣ рѣшительно былъ обманутъ въ своихъ надеждахъ на богатое наслѣдство. Все, чѣмъ она могла распорядиться самостоятельно, свое приданное, „вѣно“, выкупленные имѣнія, свою часть въ острожскомъ замкѣ, словомъ все, что она получила и могла соединить въ своихъ рукахъ благодаря описаннымъ ранѣ операціямъ, Беата записала теперь кн. Симеону Слуцкому, „своему зятю“, какъ именно гласятъ не безъ похвальбы относящіеся сюда документы. Въ свою очередь и кн. Симеонъ Слуцкій въ тотъ же день выдалъ грамоту съ сохранившимися до настоящаго времени 8 печатями, въ силу которой передалъ и закрѣпилъ пожизненно за „княгиней Илиной, матерью своей супруги, княгини Гальшки“, право самостоятельнаго распоряженія всѣмъ полученнымъ отъ нея въ даръ имуществомъ.

Но, что всего курьезнѣе, въ тотъ же день Сигизмундъ-Августъ подтвердилъ и скрѣпилъ королевскою печатью всѣ эти грамоты, гдѣ говорилось о тѣхъ самыхъ „зятѣ“ и „супругѣ“, которыхъ король не признавалъ таковыми.

V.

Къ господскому замку нынѣшняго городка Замтера въ познанской провинціи примыкаетъ особое высокое зданіе, которое было выстроено еще въ началѣ 16 вѣка и предназначалось въ свое время для цѣлей обороны. И теперь еще зданіе это называютъ „башней“, а простой народъ величаетъ его „башней черной княжны“. Народная молва передаетъ, что нѣкогда княжеская дочь полюбила юношу изъ простаго званія и, боясь отцовскаго гнѣва, скрылась изъ дому. Оставленная наконецъ всѣми,

долго скиталась она по окрестностямъ, терпя нужду и лишенія, пока не попалась въ руки къ отцовскимъ слугамъ. Княжнѣ надѣли на лицо черную маску и заточили въ башню. Вотъ почему и городокъ назвали „Самотулы“, а нѣмцы уже переименовали это имя въ „Замтеръ“.—По другой версіи, дѣло происходило иначе: у вельможнаго владѣльца замка родилась дочь съ лицомъ чернымъ какъ у негра. Несчастный отецъ стыдился показывать на свѣтъ божій свое жалкое отродіе и навсегда заточилъ дѣвочку въ башню.

Эти преданія представляютъ поучительный примѣръ, какимъ образомъ дѣйствительные факты претворяются народнымъ духомъ въ легендарныя формы. Въ самомъ дѣлѣ, и княжна съ черной маской, и дѣвочка съ чернымъ лицомъ и вообще черная княжна, давшая башнѣ свое имя—не иной кто, какъ та же княжна Гальшка Острожская.

Сюда именно, въ отцовскій замокъ, увезъ изъ Львова графъ Лука Горка свою непокорную жену, когда король предоставилъ ему власть надъ нею. Но безплодны были все просьбы и убѣжденія графа, чтобы заставить ее покориться долгу супруги. Гальшка знать не хотѣла навязаннаго ей мужа. Отчасти чтобы приневолить ее, частью же чтобы не дать ей бѣжать, графъ Горка заточилъ свою молодую жену въ башню, гдѣ она принуждена была теперь оставаться долгіе годы, совершенно отрѣзанная отъ живыхъ людей. Пассивное сопротивленіе, оказанное княжной графу Горкѣ, позволяетъ думать, что поразительная энергія матери до нѣкоторой степени перешла по наслѣдству и къ дочери. Весьма вѣроятно, что во время своего заточенія Гальшка не покидала своего черного траунаго убранства. Ей было о чемъ горевать: загубленная юность, потеря любимой матери, съ которою разлучила ее жестокая, неумолимая судьба, хотя Беата оставалась въ живыхъ,—не всякому выпадетъ столь злая доля.

Но цнѣгиня Беата и не думала безропотно покориться судьбѣ. Ни на мгновеніе не прекращала она своихъ усилій добиться отъ короля—лучше сказать, отъ всего свѣта—освобожденія дочери отъ этого, по ея словамъ, „вавилонскаго плѣна“, и на этотъ разъ она уже готова была, въ случаѣ нужды, даже

вознаградить графа Горку за его матеріальныя потери во всей этой исторіи.

Король поручилъ разсмотрѣть вопросъ о бракѣ Гальшки примасу королевства, архіепископу гнѣзенскому, совмѣстно съ епископомъ познанскимъ Чаршковскимъ, который въ свое время совершилъ это насильственное брачное соединеніе. Беата, вновь попавшая подъ вліяніе воеводы Мартына Зборовскаго, ея мстителя кн. Дмитрію Сангушку, тотчасъ же написала примасу съ убѣдительноѣйшей просьбой о помощи для освобожденія дочери.

Графъ Лука изъ Горки въ качествѣ кальвиниста конечно не былъ подчиненъ юрисдикціи архіепископа, въ томъ числѣ и въ брачныхъ дѣлахъ. Но примасъ состоялъ въ родствѣ съ нимъ, а при томъ политическомъ значеніи, которымъ пользовался этотъ духовный сановникъ, графу невозможно было уклониться отъ сдѣланнаго ему предложенія. Примасъ толковалъ о примиреніи съ кн. Беатой, а графъ готовъ былъ вести рѣчь только о примиреніи съ своей женой. Для него была невыносима мысль вести переговоры съ женой при посредствѣ постороннихъ лицъ. Онъ общалъ посовѣтоваться съ друзьями.

Уже 27 сентября 1559 года онъ извѣстилъ примаса вполнѣ почтительнымъ письмомъ, что, по общему мнѣнію его самого и всѣхъ его друзей, было бы весьма грѣшно и постыдно для него вступить въ переговоры съ кн. Симеономъ Слуцкимъ. Вѣдь рѣчь идетъ собственно объ этомъ. „Я взялъ княжну въ жены“, писалъ онъ, „обвѣнчался съ нею по христіанскому обряду, взялъ я ее по повелѣнію короля, который разрѣшилъ мнѣ увести ее къ себѣ, какъ христіанскій государь; она у меня, она моя жена—и что же, я долженъ теперь изъ за нея же хлопотать и торговаться? Это невозможно. Это было бы противно моей чести и моему достоинству. И съ кѣмъ же я долженъ вести переговоры? Съ человѣкомъ, который думалъ и теперь думаетъ обезчестить мой домъ, который безчестно сталъ между мною и моею, ввѣренною мнѣ милостивымъ королемъ, женою и безправно присвоилъ себѣ ея достояніе? Для меня нѣтъ ничего дороже доброй совѣсти и моей чести, поэтому я не могу присоединиться къ предложенію вашей милости“.

Примась сообщилъ о неудачѣ своей первой попытки королю, а этотъ въ свою очередь кн. Радзивилу. Изъ ихъ писемъ архіепископъ убѣдился, что ни на поддержку Радзивила, ни на постоянство короля нечего рассчитывать. Поэтому онъ рѣшилъ попытаться еще разъ, нельзя ли распутать этотъ узелъ на чисто легальной почвѣ. Онъ понималъ, по словамъ одного его письма къ гр. Лукѣ, что ему приходится щадить чувства одной стороны и интересы другой. Поэтому онъ проситъ доставить ему подлинныя акты о бывшемъ въ Варшавѣ вѣнчаніи, обѣщая лично разсмотрѣть ихъ и изслѣдовать, нельзя ли въ нихъ „найти какой либо изъянъ“. Если, благодаря подобному открытію, явится возможность устранить этотъ бракъ на законномъ основаніи и вести далѣе дѣло, не нарушая божескаго порядка, то нетрудно будетъ найти общую почву для соглашенія и примиренія всѣхъ участниковъ въ переговорахъ.

Со стороны примаса было немалымъ подвигомъ, что онъ разрѣшилъ кальвинисту совѣтоваться по этому поводу съ учеными богословами; но на несчастіе актъ отъ 16 февраля 1559 года былъ такъ ясенъ и недвусмысленъ—актъ этотъ и нынѣ въ цѣлости—что даже примась, вмѣстѣ съ богословами, должны были сознаться, что пикакой „лазейки“ розыскать невозможно. „Я не вижу“, писалъ примась еп. познанскому, „какимъ образомъ возможно разрушить этотъ бракъ, и мнѣ душевно жаль нашего общаго друга гр. Луку. Держать врага въ собственномъ домѣ, не имѣть радости въ жизни, лишиться надежды на потомство и душевное спокойствіе—нужно быть желѣзнымъ человекомъ, чтобы вынести все это. И сверхъ того, особа эта обезчещена кн. Слуцкимъ до такой степени явно, что никакъ не возможно скрыть это обстоятельство“.

Примась изливаетъ своему духовному коллегѣ всѣ свои сокровенныя мысли, бросается во всѣ стороны, возбуждаетъ вопросъ, не возможенъ ли разводъ *ob adulterium*, но затѣмъ принимаетъ во вниманіе и тотъ ущербъ, какой былъ бы нанесенъ вслѣдствіе этого свѣтскимъ интересамъ его друга. Онъ въ особенности ссылагается на непостоянство въ настроеніи двора и вѣчныя придворныя интриги, считаетъ короля недостаточно

устойчивымъ человѣкомъ, чтобы бороться долго съ подобнаго рода вліяніями. Длинное письмо примаса выгодно отличаетъ этого благороднаго клирика отъ его современниковъ.

Вторичная попытка къ соглашенію обѣихъ партій совсѣмъ не состоялась, такъ какъ примасъ долженъ былъ отправиться въ Вѣну по порученію короля, а графу Горкѣ и епископу познанскому помѣшала явиться болѣзнь. Точно также не удался и планъ сѣзда у гетмана Тарновскаго, о чемъ хлопоталъ панъ Мартынь Зборовскій. Кн. Беата писала Зборовскому по этому поводу: „Ахъ, дай то Боже тронуть сердце примаса, чтобы но крайней мѣрѣ освобождена была изъ заточенія бѣдная, несчастная плѣшница, моя дочь. Ибо я глубоко убѣждена и надѣюсь на Бога, что насильно у нея ничего не вынудятъ. За себя ручаюсь вамъ, что скорѣе трижды соглашусь принять смерть, чѣмъ уступлю. Убѣждена, что таково же и рѣшеніе дочери“.

Зборовскій отвѣчалъ въ безнадежномъ тонѣ, что нѣтъ никакой возможности примирить „крайнія“ требованія обѣихъ партій. Панъ Лука заявилъ ему, что согласенъ положиться на мнѣніе ученыхъ людей. Если послѣдніе объявятъ его свободнымъ отъ брачныхъ узъ, графъ потребуетъ лишь возмѣщенія убытковъ и охотно отпуститъ отъ себя княжну, нерасположеніе которой онъ знаетъ слишкомъ хорошо. Но если свѣдующіе люди выскажутся въ пользу дѣйствительности брака, то княгинѣ придется покориться необходимости. Гальшка должна признать себя законной его супругой, а мать можетъ управлять пожизненно ея имѣніями. Но княгиня не обнаружила охоты принять подобныя условія.

Беата продолжала дѣло съ неутомимой энергіей. Она обращалась ко всему свѣту, хваталась за всѣ средства. Когда примасъ на обратномъ пути изъ Вѣны проѣзжалъ Краковъ, княгиня, чтобы привлечь его на свою сторону, предложила ему подарокъ, но примасъ, повидимому, отвергъ его не безъ негодованія. Глубоко огорченная, княгиня извѣщаетъ объ этомъ краковскаго воеводу Тенчинскаго, и если это письмо не было рассчитаннымъ лицемѣріемъ, то должно признать, что Беата умѣла изобразить свое отчаяніе матери въ душу надрывающихъ кра-

скахъ. Она проклинаетъ свои наслѣдственные богатства, навлекшія такое жестокое несчастье на голову ея дочери, она готова на всѣ жертвы, готова вознаградить графа Горку 10,000 золотыхъ, а если нужно, то не отказывается уплатить и болѣе. Въ противномъ случаѣ имъ обѣимъ, матери и дочери, остается лишь искать спасенія въ смерти, потому что уступить нѣтъ силъ ни у нея, ни у „княгини Слуцкой“, какъ демонстративно величаетъ каждый разъ Беата свою дочь. Княгиня проситъ воеводу убѣдить примаса, чтобы дѣло велось лучше въ Польшѣ, нежели на Литвѣ, хотя здѣсь она могла рассчитывать на поддержку Радзивила.

Тщетно убѣждалъ ее воевода выждать сперва рѣшенія архіепископа. Такая перспектива была неутѣшительна для княгини, такъ какъ она не довѣряла примасу. По ея мнѣнію, именно примасъ посоветовалъ королю отдать Гальшку графу Горкѣ насильно, а за примасомъ Беата подозрѣвала проiski своего шурина, кн. Василя Острожскаго. Подъ конецъ она стала подозрѣвать всѣхъ и каждого, такъ какъ пидѣ не встрѣчала себѣ сочувственнаго отклика. Во всей перепискѣ, дошедшей къ намъ изъ этой эпохи по дѣлу Гальшки, нельзя указать ни одного письма, которое могло бы сравниться съ посланіями Беаты по живости проникающаго ихъ чувства и слѣдъ выраженія. Недоверіе и страстность протеста надѣляютъ ее краснорѣчіемъ, которое становится трагическимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ она дѣйствуетъ столь искусно, что ей нельзя отказать въ значительныхъ дипломатическихъ дарованіяхъ.

Но тутъ наступило событіе, давшее новый оборотъ всему этому запутанному дѣлу. Въ 1560 г. умеръ кн. Симеонъ Слуцкій. Если Гальшка дѣйствительно была повѣнчана съ нимъ въ львовскомъ монастырѣ, то теперь она была свободна по крайней мѣрѣ съ этой стороны.

Тѣмъ усерднѣе работалъ примасъ. По повелѣнію короля онъ лично отправился въ Шамотулы и нашелъ Гальшку только что оправившеюся отъ лихорадки. Изъ позднѣйшихъ объясненій гр. Горки видно, что княжна признала бесполезными всякіе дальнѣйшіе переговоры, такъ какъ рѣшеніе дѣла зависитъ не отъ нея, но отъ матери. Нужно порѣшить дѣло съ этою послѣдней, такъ

какъ княжна безусловно покоряется волѣ матери. Графъ Горка въ почтительно преданномъ тонѣ благодарилъ короля особымъ письмомъ за постоянное вниманіе къ его участи, а въ письмѣ къ кн. Радзивилу онъ выражаетъ надежду, что теперь, со смертію его соперника, можно рассчитывать на болѣе благополучное разрѣшеніе всѣхъ затрудненій.

Достойно замѣчанія, что всѣ дѣйствующія лица этой, по современному выраженію, „трагедіи“ относятся съ довѣріемъ къ кн. Радзивилу, который между тѣмъ несомнѣнно играетъ двойную игру. Въ самый же день письма Горки къ Радзивилу послѣдній писалъ Беатѣ, укрѣпляя въ ней еще болѣе недовѣріе ко всему свѣту и не останавливаясь даже передъ инсинуациями противъ примаса. „Безъ сомнѣнія“, писалъ Радзивиль, „онъ будетъ стремиться къ тому, чтобы примирить, а не разлучать. Если княжна Гальшка будетъ такъ неблагоразумна, что согласится, то это навлечетъ лишь ущербъ для нашихъ и вашихъ интересовъ. Ибо если бы вы даже согласились уплатить гр. Лукѣ 100,000 зол.,—онъ этимъ не удовольствуется; онъ сочинитъ новый счетъ и пожелаетъ заполучить одинъ или нѣсколько замковъ въ свои руки. Старшему родственнику тоже должно будетъ что либо перенести. Не знаю, насколько безкорыстно трудится архіепископъ въ этомъ случаѣ. Затѣмъ явится новый епископъ, а тамъ опять другой... Подумайте хорошенько, сумма не малая“, и т. д.

Писать къ княгинѣ въ этомъ тонѣ значило только поддерживать ея сопротивленіе. Она опасалась, чтобы архіепископъ, собиравшійся ѣхать въ Вильно, не открылъ кн. Радзивилу, какъ далеко она зашла уже въ своихъ обѣщаніяхъ вознаградить Горку, и потому просила краковского воеводу Тенчинскаго убѣдить архіепископа хранить въ возможной тайнѣ ея прежнія обѣщанія. Тенчинскій дѣйствительно написалъ примасу въ томъ смыслѣ, что перенесеніе всего процесса въ Литву равносильно смертному приговору для Беаты. Княгиня живетъ въ своемъ имѣніи Красникѣ лишь затѣмъ, чтобы быть поближе къ дочери и спасти послѣднюю. Для нея нѣтъ на землѣ другого счастья, кромѣ свободы ея дочери. Поэтому она сильнѣе всего печется о

томъ чтобы дѣло разрѣшилось здѣсь же на мѣстѣ, а не переходило къ тамошнимъ, ненасытнымъ волкамъ“.

Изъ всѣхъ тѣхъ, кто интересовался княгиней, повидимому, никто не принималъ въ ней болѣе искренняго участія, нежели этотъ краковскій воевода. Въ дальнѣйшей перепискѣ съ примасомъ онъ съ негодованіемъ отзывался о безпрестанныхъ обидѣхъ и притѣсненіяхъ, которыя позволяетъ себѣ относительно беззащитной женщины ея шурицъ, кн. Василій. Онъ съ сожалѣніемъ указываетъ на то, что жизнь въ одной комнатѣ уже подорвала въ концѣ здоровье пѣкогда цвѣтущей женщины; онъ изыскиваетъ способы и средства зацитить ее какъ нибудь отъ такого неслыханнаго утѣсненія. Но въ концѣ концовъ и этотъ магнатъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы подвинуть дѣло впередъ.

Какое бы довѣріе ни питала Беата къ этому защитнику своему, она считала тѣмъ не менѣе необходимымъ не прерывать сношеній съ кн. Радзивиломъ. Княгиня послала къ нему двухъ изъ своихъ новѣреннхъ съ письмами, гдѣ вылила всю скорбь своей души: „Эта злая недоля моей несчастной дочери потрясла меня столь жестоко, что я потеряла умъ, здоровье и все, все. Изнывая въ безпрестанныхъ слезахъ и тоскѣ, не знаю теперь, несчастная, что предпринять далѣе. Но пока душа держится въ тѣлѣ, пока владѣю своими мыслями, не устану вызывать и упрашивать вашу милость, какъ нищая умолять васъ о помощи. Сжалтесь, помогите, спасите несчастную, угнетенную, замученную плѣнницу, освободите ее изъ заточенія, какъ милостивый папъ, какъ христіанинъ!“

Примасъ наконецъ рѣшился назначить съѣздъ обѣихъ сторонъ. Мѣстомъ собранія былъ выбранъ городъ Петроковъ, гдѣ обыкновенно засѣдалъ сеймъ, временемъ — праздики Срѣтенія Господня 1561 года. Но княгиня имѣла многое возразить противъ этого. Проволочка казалась ей слишкомъ большой и кромѣ того къ назначенному сроку въ Петроковъ соберется слишкомъ много народа. „Много людей, много умовъ, и каждый пожелаетъ показать себя“, заявила она воеводѣ Тенчинскому, который и безъ того начинаетъ уже терять терпѣніе. „Я здѣсь настоящій мученикъ“, писалъ онъ архіепископу, „и

не нахожу минуты покоя“. Еще разъ взвѣшиваетъ онъ шансы на примиреніе, и любопытно, что онъ надѣется на нѣкоторую уступчивость со стороны княгини. Между прочимъ онъ считаетъ нужнымъ сообщить примасу, что княгиня успокоится, если принуждена будетъ понять, что Гальшкѣ сама согласна быть и впредь остаться женой графа Горки. Надежда вновь увидѣть дочь, повидимому, повліяла на Беату смягчающимъ образомъ, такъ какъ она была вполне увѣрена, что графъ возьметъ свою спорную жену на съѣздъ.

Для княгини было новымъ и жестокимъ ударомъ судьбы то обстоятельство, что воевода Тепчинскій скончался въ концѣ осени 1560 года. Она потеряла въ немъ „отца сиротъ“, какъ выразилась въ своемъ письмѣ къ примасу. Теперь ей приходилось рассчитывать на собственныя силы. „Заклинаю васъ самимъ Господомъ и его святымъ именемъ“, говорится въ ея письмѣ къ архіепископу, „слезно умоляю довести это дѣло до конца. Вѣрно то, что, съ божьей помощью, мы обѣ до конца будемъ противиться всему, что противно нашей совѣсти и чести. Ибо этотъ панъ Горка до такой степени отравилъ намъ жизнь, что не только во всемъ христіанскомъ и языческомъ мірѣ, но даже въ самомъ аду не приходится терпѣть столько кривды, какъ вынесла я съ своими дѣтьми“ (Беата намекаетъ въ этомъ случаѣ на покойнаго князя Слуцкаго). „Благодаря этому проклятому богатству“, продолжаетъ Беата, „мы загублены безвинно. Совѣсть возмущается во мнѣ, когда подумаю, что по милости этого жалкаго добра дочь моя должна такъ долго терпѣть душевное и тѣлесное рабство; но я помирюсь не только съ потерей имущества дочери, но и моего собственнаго—честно пріобрѣтеннаго, богомъ кланусь—добра и моего здоровья, лишь-бы моя возлюбленная дочь, княгиня Слуцкая, была свободна“.

Несмотря на всѣ выраженія преданности, Беата не довѣряла примасу. Почти одновременно писала она Радзивилу, что не изъявляла согласія на что-либо, что возлагаетъ всю надежду на него одного, и единственно желаетъ лишь, чтобы Гальшка была подъ какимъ угодно предлогомъ доставлена къ нему на Литву. Тутъ можно будетъ спасти ее такъ или иначе.

Другъ Беаты Мартынъ Зборовскій, ставшій вновъ ея совѣтникомъ по смерти воеводы краковскаго, рѣшительно не соглашался на подобный планъ. Онъ думалъ что Беатѣ скорѣе удастся достигъ цѣли при личномъ свиданіи съ графомъ Горкою у архіепископа. Онъ доказывалъ послѣднему, что въ свое время Гальшка согласилась на бракъ лишь „conditionaliter“. Въ этомъ „conditionaliter“ Зборовскій открылъ, какъ ему казалось, ту „лазейку“, которую такъ усердно искалъ самъ архіепископъ. Такъ какъ „conditio“ согласія матери не наступило, то бракъ можно было расторгнуть. Но прежде всего пужно помнитъ, что Беата согласится на дальѣйшіе переговоры только въ томъ случаѣ, если ея дочь будетъ свободна.—Въ томъ же смыслѣ писалъ Зборовскій и графу Лукъ.

Графъ поблагодарилъ пана Зборовскаго за его хлопоты и выразилъ готовность явиться на съѣздъ въ воскресенье на пятой недѣли поста 1561 года, такъ какъ назначенный ранѣе срокъ уже истекъ. Онъ впередъ устранялъ всякія сомнѣнія въ томъ, что Гальшка—его законная жена. Онъ готовъ отдать на рѣшеніе друзей и посредниковъ лишь вопросъ о томъ, долженъ-ли разстаться съ женою. Ибо онъ желаетъ избавиться отъ Гальшки не ради ея самой, но въ виду вражды кягиги—матери и тѣхъ затрудненій, которыя причиняетъ она ему и его женѣ своими происками.

Такимъ образомъ день примиренія, повидимому, приближался. Но чѣмъ ближе онъ подходилъ, тѣмъ настоятельнѣе требовала Беата освобожденія Гальшки, какъ необходимаго условія для открытія переговоровъ, тѣмъ рѣзче и ядовитѣе становились ея посланія къ примасу. Послѣдній долженъ былъ прійти къ тому же заключенію что и гр. Горка, который жаловался, что „кн. Беата продолжаетъ старую пѣсню“, такъ какъ не только повторяетъ тѣ же мысли, но и тѣ же выраженія. Но есть разница въ писмахъ ея къ савовнику церкви и свѣтскому магнату. Въ первыхъ чаще упоминается о Богѣ, совѣсти и готовности „спять съ себя послѣднюю рубаху“.

Наступилъ наконецъ и назначенный срокъ, а съѣздъ спорящихъ сторонъ все таки не былъ подготовленъ, и примасъ

имѣлъ въ виду для этого первое воскресенье послѣ пасхи, 13 апрѣля. Но такъ какъ онъ не вполне довѣрялъ миролюбію княгини, то предварительно освѣдомился, какую сумму предполагаетъ она выплатить графу Горкѣ. Зборовскій поспѣшилъ объявить, что княгиня согласна дать 60000 золотыхъ, не потому что чувствуетъ себя обязанной, но лишь бы освободить дочь. Впрочемъ, прибавилъ онъ, Беата готова уплатить даже и 100,000 золотыхъ, но съѣздъ долженъ состояться именно въ назначенный срокъ. Графъ Лука кажется ему беззаботнымъ и неаккуратнымъ и въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ. Пусть архіепископъ назначить лучше болѣе ранній срокъ, на примѣръ воскресенье на четвертой недѣлѣ поста. Иначе ему трудно будетъ поддержать княгиню въ ея миролюбивомъ настроеніи, тѣмъ болѣе, что, по ея словамъ, она получила собственноручное письмо отъ епископа познанскаго, который признаетъ совершенный имъ-же бракъ только „условнымъ“.

Полученное примасомъ анонимное письмо также предостерегало его „о непостоянствѣ женскаго племени“. Теперь княгиня заявляетъ готовность выплатить 100,000 золотыхъ, о чемъ ранѣе и помину не было, но останется ли она при своемъ рѣшеніи, если графъ Лука не воспользуется случаемъ, анонимный корреспондентъ позволяетъ себѣ сомнѣваться. „На мой взглядъ“, заключаетъ анонимъ, „графу лучше отказаться отъ неблагодарной жены, нежели подвергаться цѣлому ряду непріятностей, которыя не устанетъ дѣлать ему княгиня до самой своей смерти, и при этомъ еще имѣть дѣло съ людьми, забывшими Бога и добродѣтель“.

Наконецъ сама кн. Беата положительно объявила примасу, что готова выплатить 100,000 золотыхъ за освобожденіе „княгини Слуцкой“. Даже болѣе: если графъ Горка исчислитъ свои убытки въ высшей суммѣ и примасъ признаетъ его расчетъ, она готова все заплатить. Но необходимо теперь же покопчить дѣло. „Если этого не случится“, писала она далѣе, „то не могу скрыть отъ вашей милости, „что въ такомъ случаѣ мой ворогъ не получитъ ни гроша изъ моего достоянія. Даже при искреннемъ желаніи я ничего не буду въ состояніи уплатить

ему позже, такъ какъ у меня ничего не будетъ уже. Какъ такъ? Объ этомъ я лично поясню вашей милости“.

Эта не совсѣмъ понятная угроза поставила примаса въ еще болѣе затруднительное положеніе. „Княгиня желаетъ только освобожденія дочери, а вы не согласны ее отпустить“, писалъ онъ графу Лукѣ, „какъ же я могу достичь замиренія въ такомъ случаѣ?“ Какъ ни охотно, повидимому, соглашался въ принципѣ графъ Горка на проектъ примиренія, но въ дѣйствительности онъ кажется не думалъ о выполненіи плана. Всѣ сроки оказывались для него слишкомъ короткими, неудобными, онъ находилъ странными рѣчи Зборовскаго, точно онъ, Горка, въ самомъ дѣлѣ ведетъ какую то торговлю изъ-за жены. На вопросъ примаса, какого мнѣнія обо всемъ этомъ Гальшка, графъ сообщилъ, что „она скромно и спокойно говоритъ о дѣлѣ, ссылаясь все на волю матери, такъ какъ она дала обѣтъ ничего не дѣлать безъ ея согласія“. Еще разъ заявляетъ онъ самымъ положительнымъ образомъ, что не намѣренъ отпускать жены; но чтобы доказать всему міру, что Гальшка его жена и что старая княгиня неправа, онъ готовъ на свиданіе, „лишь бы съ божьей и архіепископа помощью положить конецъ этой трагедіи“.

Зборовскій еще разъ настоятельно совѣтовалъ не отклонять такъ легкомысленно предложеніе княгини, „такъ какъ страшно подумать, чтó можетъ предпринять она въ случаѣ отказа. Во всякомъ случаѣ графу Горкѣ нечего много разсчитывать на ея состояніе,—объ этомъ она позаботится, хотя бы это стоило ей жизни“. Съ другой стороны примасу было сообщено, что княгиня предложила выдать чистый листъ для начертанія на пемъ всѣхъ условій, необходимыхъ для освобожденія дочери,—она на все согласится и все подпишетъ: „но если графъ не согласится, прибавляла княгиня, и разсчитываетъ на мою смерть,—ибо никто не можетъ поручиться за свою жизнь,—то не получить ничего: это такъ же вѣрно, какъ то что я дышу. Все, что вправѣ сдѣлать мать, я сдѣлаю, чтобы спасти мою возлюбленную дочь изъ рукъ этого пана. Пусть онъ не думаетъ, что Гальшка съ лѣтами станетъ покорнѣе; она лучше погибнетъ въ злой недолѣ,

нежели уступить. Если нужно, мы обѣ готовы запечатлѣть пашею кровью, что не поступимъ иначе“.

И княгиня Беата сдержала свою клятву. Предположенный сѣздъ конечно не собрался. Еще три года продолжала несчастная женщина свою борьбу съ графомъ Лукою, который между тѣмъ успѣлъ достичь поста воеводы изнанскаго, несмотря на свои запутанныя семейныя обстоятельства.

Наконецъ, въ 1564 году, Беата нашла средство выполнить свои угрозы, лишить наслѣдства и отомстить своему ненавистному, навязанному ей зятю.

Въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ турецкаго посла, который явился къ польскому двору въ апрѣлѣ 1564 года, находился воевода сирадскій Альбрехтъ Ласкій, человѣкъ отважнаго, но дикаго нрава, особенно прогремѣвшій своими подвигами въ Волощинѣ, идеальный типъ наемнаго рубаки. Онъ особенно отличился при возведеніи на волошское господарство Якуба Гераклидеса и въ награду получилъ замокъ Хотинъ. Но послѣ паденія и гибели Гераклидеса султанъ потребовалъ возвращенія Хотина взамѣнъ помощи Польшѣ противъ Россіи. Король Сигизмундъ-Августъ воззвалъ къ патріотическимъ чувствамъ Альбрехта Ласкаго. Хотя этотъ отчаянный воитель издержалъ изъ собственнаго кармана на волошскую экспедицію 100,000 червонцевъ, все состояніе своей первой жены, и Хотинъ былъ единственной наградой за эти расходы, но онъ не колеблясь согласился на просьбу короля и отдалъ замокъ безъ всякаго вознагражденія. Значитъ, былъ героемъ, рыцаремъ, патріотомъ, истымъ шляхтичемъ!

Ласкому былъ 31 годъ, и три года онъ былъ уже вдовъ ко времени принесенія этой патріотической жертвы. Княгиня Беата Острожская рѣшилась вознаградить героя. Несмотря на свой 49-й годъ, она обвѣнчалась съ молодымъ вдовцомъ 12 апрѣля 1564 года; вскорѣ послѣ этой оригинальной свадьбы, княгиня записала своему богодашному супругу всѣ имѣнія и замки, дошедшіе къ ней лично или принадлежавшіе къ ея острожскому наслѣдству, которое еще увеличилось благодаря выкупу заложенныхъ имуществъ. Такимъ путемъ нашъ рыцарь сталъ богатѣй-

шимъ человѣкомъ въ странѣ. Король Сигизмундъ-Августъ утвердилъ эту запись.

Но панъ Ласкій дурно отплатилъ женѣ за такое великодушіе. Онъ увезъ престарѣлую супругу въ свой родовой замокъ Кезмаркъ, въ Спизской долині, въ Венгріи, и заперъ ее въ башню, гдѣ княгиню ожидала та же судьба, какая выпала на долю Гальшки въ Шамотулахъ. Несчастной матери суждено было прожить еще многіе годы, но никогда болѣе не увидѣть родной стороны.

VI.

Такимъ образомъ злая мачиха—судьба поставила обѣихъ женщинъ въ одинаково печальное положеніе. Трудно допустить чтобы грубый и противозаконный поступокъ Альбрехта Ласкаго случился безъ вѣдома и участія лицъ, которыя тяготились страстной энергіей княгини Беаты и ея безпрестанными жалобами. Въ особенноти является неясною въ этомъ послѣднемъ случаѣ роль короля, какъ и въ то время, когда онъ утвердилъ своею подписью дарственные грамоты княгини въ пользу Симеона Слуцкаго, хотя послѣдній названъ тамъ зятемъ, а устроенный самимъ же королемъ бракъ Гальшки съ графомъ Горкою считался какъ бы несуществующимъ. То обстоятельство, что въ 1565 году король вновь призналъ и утвердилъ дарственную Беаты въ пользу Альбрехта Ласкаго, по крайней мѣрѣ не противорѣчило его собственнымъ распоряженіямъ: хотя король могъ и не одобрять рѣшенія Беаты выйти замужъ вторично, но онъ не имѣлъ права воспрепятствовать этому браку или не допустить передачи личнаго имущества Беаты въ руки мужа.

Но въ самомъ устраниіи Беаты съ поля дѣйствія путемъ лишенія ея свободы король, повидимому, не приималъ умышеннаго участія. Мы слышимъ, что Альбрехтъ Ласкій, готовившійся въ 1565 г. вести за свой страхъ войну въ Волощинѣ противно желаніямъ короля Сигизмунда-Августа, воспользовался для этой цѣли огромными богатствами своей жены, а чтобы избавиться отъ протестовъ и жалобъ Беаты, безжалостно заточилъ ее въ

Кезмарекъ. Если дѣло происходило такъ, то король не имѣлъ никакой выгоды отъ увоза Беаты. Но съ теченіемъ времени возникли какія то, въ точности неизвѣстныя намъ, обстоятельства, которыя установили соглашеніе между Альбрехтомъ Ласкимъ и королемъ. Къ нашему изумленію мы узнаемъ изъ грамотъ, явленныхъ въ королевской канцеляріи, что Альбрехтъ Ласкій въ 1570 году передалъ все полученное имъ отъ своей несчастной жены состояніе самому королю, оставивъ за собою лишь право пожизненнаго владѣнія пятью замками. Безъ сомнѣнія, эта непонятная по своей мотивировкѣ передача была только фиктивной, но невольно является мысль, что король не могъ съ спокойной совѣстью вспомнить о несчастной женщинѣ, которая томилась въ заточеніи кезмарскаго каземата.

Во всякомъ случаѣ, король до самой своей смерти не сдѣлалъ ни малѣйшей попытки для возвращенія свободы Беатѣ. Со смертью короля въ 1572 году тоже не послѣдовало облегченія жестокой участи матери и дочери. Только въ 1573 году получила наконецъ свободу такъ много выстрадавшая съ юности Гальшка. Графъ Лука Горка, уже въ санѣ воеводы познанскаго, внезапно заболѣлъ карбункуломъ и вскорѣ послѣ того умеръ въ Познани. Тѣло его было погребено въ норочито выстроенной для этого случая каплицѣ въ Курникѣ, такъ какъ епископъ познанскій не позволилъ хоронить бывшего кальвиниста въ фамильномъ склепѣ при соборѣ.

Теперь Гальшка была свободна, свободна такъ, какъ въ сущности не была еще ни разу въ своей жизни. „Черная княгиня“ народной легенды покинула мрачную башню, гдѣ полная силъ молодая женщина протрпдала 12 безконечныхъ лѣтъ своей загубленной жизни. Гальшкѣ минуло 33 года, когда она вновь, уже въ третій разъ, осталась вдовою. Она не покорила графу Горкѣ и вѣрно сдержала свою клятву повиноваться только матери. Лишь послѣ смерти графа Луки она, по крайней мѣрѣ въ оффиціальныхъ документахъ, упоминаетъ о своемъ законномъ бракѣ съ нимъ и признаетъ послѣдній, титулуя себя „пани Лукашова зъ Кгурки, воеводина познанская“... Въ частной перепискѣ она остается по прежнему „княжной Острожской“.

Тотчасъ же послѣ смерти графа Луки братъ послѣдняго, графъ Станиславъ Горка, доставилъ Гальшку въ Познань. Здѣсь ожидалъ ее съ многочисленной свитой двоюродный братъ Янушъ, сынъ князя Василя Острожскаго, чтобы проводить княжну въ Дубно, замокъ того самаго дяди, который нѣкогда оказалъ ей такую дурную услугу. Богатѣйшая наслѣдница въ Литвѣ не могла найти лучшаго убѣжища, какъ у родственника, привязанность котораго была столь сомнительнаго качества. Съ трудомъ вѣришь извѣстію, что Гальшка по доброй волѣ согласилась тогда же отдать руку одному изъ своихъ родственниковъ и что бракъ не состоялся лишь по причинамъ, оставшимся невыясненными. Быть можетъ слухъ этотъ явился лишь вслѣдствіе того, что таково было дѣйствительно желаніе представителей рода Острожскихъ. Сколько можно судить по ея сохранившемуся письму, гнетущее сознаніе о загубленной жизни не оставляло ее ни на мгновеніе, и едва ли ей могла прійти въ голову мысль о возможности воротить потерянное навсегда семейное счастье. Возможно впрочемъ, что она была сговорена съ однимъ изъ двоюродныхъ братьевъ, съ цѣлю дать родственникамъ право требовать возвращенія ея имѣній.

Въ самомъ дѣлѣ, князь Василій, который во время заточенія своей племянницы повидимому и думать позабылъ объ ея острожскихъ имѣніяхъ, именно теперь обнаруживаетъ особенную энергію въ устройствѣ имущественныхъ дѣлъ Гальшки. Задача была нелегкая. Смерть короля Сигизмунда-Августа и затѣмъ избраніе Генриха Валуа внесли немалое замѣшательство въ общественную жизнь, и власти не могли оказать надлежащей поддержки частнымъ лицамъ въ ихъ имущественныхъ домогательствахъ и отношеніяхъ; съ другой стороны, тотъ самый Альбрехтъ Ласкій, вѣроломный супругъ Беаты, которому предстояла главная роль въ будущей имущественной тяжбѣ, оказалъ такія услуги Генриху Валуа, что всѣ шансы на успѣхъ были за Ласкимъ, какъ королевскимъ протеже. Во всякомъ случаѣ Альбрехтъ Ласкій имѣлъ возможность скорѣе, нежели защитники Гальшки, заручиться благосклонностью короля, такъ какъ онъ былъ членомъ посольства, отправленнаго въ Парижъ, чтобы предложить

польскую корону сыну Екатерины Медичи. Это пребываніе пана Ласкаго въ Парижѣ должно было имѣть для него, какъ увидимъ, и другія роковыя послѣдствія.

Несмотря однако на всѣ эти преимущества Ласкаго, дѣло Гальшки получило самый счастливый оборотъ. Въ февралѣ 1574 г., во время коронаціоннаго сейма, король Генрихъ издалъ декретъ, возвращавшій единственной законной собственницѣ, кн. Гальшкѣ, всѣ тѣ имѣнія, которыя нѣкогда были записаны Беатою Альбрехту Ласкому, а этимъ послѣднимъ переданы коронѣ. Только личное имущество Беаты, дошедшее къ ней по завѣщанію перваго мужа, именно 33,082 золотыхъ и закладная на 15,000 золотыхъ, были присуждены Ласкому. По выплатѣ этихъ суммъ, все огромное наслѣдство вновь перешло въ руки законной собственницы, княжны Гальшки. Но изъ нѣсколькихъ сохранившихся записей, напр. отъ 16 мая 1576 г. и т. д., гдѣ Гальшка упоминаетъ о страданіяхъ своей юности, оказывается, что кн. Василій хлопоталъ исключительно въ свою пользу, такъ какъ княжна передала все свое состояніе въ руки дяди и его дѣтей¹⁾.

Въ тѣ немногіе годы, когда она могла еще наслаждаться сознаниемъ полученной наконецъ свободы, Гальшка была, повидимому, занята единственною мыслью, какъ бы освободить свою несчастную мать изъ тюрьмы, въ которую та попала благодаря безпримѣрному вѣроломству мужа. Если Гальшка и не вела лично такой же энергической борьбы, какъ нѣкогда ея мать, то не подлежитъ сомнѣнію, что именно она побудила своего дядю Василя вступить за несчастную кезмарскую плѣнницу, его невѣстку. Пока Гальшка сидѣла въ шамотульской башнѣ, кн. Василій не дѣлалъ ни малѣйшей попытки повліять въ пользу Беаты, хотя имѣлъ сношенія съ импер. Максимилианомъ II, который, въ качествѣ повелителя Венгріи, могъ бы помочь дѣлу освобожденія обманутой женщины.

Но въ длинный промежутокъ времени между 1565—1573 годомъ кн. Острожскому не приходило въ голову выступить въ защиту невѣстки. Только появленіе Гальшки у родственниковъ

¹⁾ См. въ концѣ главы.

дало поводъ къ заступничеству передъ императоромъ. Время было выбрано для этого удачно, такъ какъ въ ту пору Ласкій, сторонникъ Генриха Валуа и противникъ претендентовъ австрійскаго дома на польскій престолъ, находился въ немилости у императора. Просьба имѣла успѣхъ. Императоръ Максимилианъ приказалъ генеральному старостѣ верхней Венгріи Іоанну Риберу ф. Питендорфу донести ему о женѣ Альбрехта Ласкаго.

Риберъ велѣлъ подчиненному старостѣ кезмаркскому Альбрехту ф. Рейтерну пропикнуть „незамѣтно“ къ плѣнной женщинѣ и сообщить о положеніи дѣла.

Рейтернъ исполнилъ порученіе. Въ сопровожденіи нѣкоего Готарда Гротена, онъ явился къ плѣнной княгинѣ. Отчетъ его рисуетъ страшную картину. Восемь лѣтъ уже Беата не видѣла живой души, которая бы показала ей сочувствіе. При появленіи Рейтерна она лишилась чувствъ, и четыре прислужницы съ большимъ трудомъ привели ее въ чувство. Обливаясь слезами, умоляла несчастная женщина сжалиться надъ нею, такъ какъ у нея и ея прислужницъ нѣтъ даже бѣлья, „чтобы прикрыть голое тѣло“. И между тѣмъ у нея были драгоценности, которыя она предложила Рейтерну въ подарокъ, но тотъ отказался. По словамъ Рейтерпа, „одежа на княгинѣ была сильно поношена, но опрятна, а одежда и бѣлье женщинъ, прислуживавшихъ Беатѣ, истлѣло и изорвалось въ клочки благодаря многолѣтнему заточенію“. Рейтернъ получилъ отъ княгини два письма, писанныя полатыни, къ императору и генеральному старостѣ Риберу. За недостаткомъ чернилъ, Беата тутъ же написала ихъ разведенной въ водѣ сажей.

Риберъ послалъ императору точное донесеніе и просилъ его сжалиться надъ злою участію несчастной. Кн. Василій Острожскій также отправилъ посланца къ императору съ ходатайствомъ за Беату. Максимилианъ рѣшилъ, что въ силу венгерскаго права плѣнница должна подать формальную жалобу противъ мужа, а генеральному старостѣ предписалъ принять мѣры противъ возможныхъ насилій со стороны Альбрехта Ласкаго.

Императорскій посолъ въ Польшѣ Андрей Дудичъ также совѣтовалъ своему госнодину освобожденіе Беаты: это произве-

детъ наилучшее впечатлѣніе въ Польшѣ, такъ какъ несчастная судьба обѣихъ женщинъ привлекаетъ здѣсь общее сочувствіе. По мнѣнію посла, слѣдуетъ принять необходимыя мѣры ранѣе возвращенія Ласкаго изъ Парижа.

Но императоръ отнесся къ положенію Беаты далеко не съ такимъ участіемъ, какъ его чиновники и послы. Хотя Ласкій и сталъ на сторону Генриха Валуа, но втайнѣ опъ вновь вступилъ въ сношенія съ австрійскимъ дворомъ. Видя на польскую корону составляли въ то время главную пружину габсбургской политики, а въ этомъ дѣлѣ могъ оказать прекрасныя услуги именно такой отчаянный и безпардонный политиканъ, какимъ былъ Ласкій. Жалоба Беаты была поэтому положена подъ сукно, а императорскій посолъ получилъ въ отвѣтъ нѣсколько общихъ неопредѣленныхъ фразъ. Дудичъ не зналъ о личныхъ связяхъ Ласкаго съ императоромъ. Поэтому онъ думалъ окончательно подорвать кредитъ Ласкаго при дворѣ, сообщивъ 8 апрѣля 1574 г. императору объ одномъ изъ скандальнѣйшихъ подвиговъ этого рыцаря, вызвавшемъ справедливое негодованіе всего польскаго общества.

Во время своего пребыванія во Франціи панъ Альбрехтъ Ласкій, воевода сирадскій, тайно обвѣнчался съ одной итальянкой, по слухамъ, дочерью фаворитки короля Генриха, и прибралъ къ рукамъ приданое въ 14,000 золотыхъ вмѣстѣ съ разными драгоценностями. Хотя своеобразныя семейныя его дѣла въ Польшѣ были общеизвѣстны и составляли предметъ общихъ толковъ, но тѣмъ не менѣе опъ имѣлъ смѣлость взять съ собой на родину свою вторую жену вмѣстѣ съ ея матерью. Эти дамы очень скоро поняли, что всѣ относятся къ нимъ здѣсь съ крайнимъ презрѣніемъ, и къ своему ужасу узнали, что Ласкій держитъ въ тюрьмѣ свою первую жену. Напрасно старался воевода сладкими рѣчами успокоить дамъ и заставить ихъ молчать, напрасно грозилъ онъ утопить тещу ночью въ Вислѣ,—дамы бѣжали отъ этого дикаря въ монастырь и послали жалобу сенату, умоляя о защитѣ. Дѣло дошло до короля. 1 мая обманутая женщина упала ему въ ноги въ присутствіи всего сената и подала формальную жалобу. Чѣмъ кончилось это дѣло, остается не-

выясненнымъ. Панъ Ласкій, повидимому, долженъ былъ принести большія жертвы деньгами, чтобы выпутаться изъ этой исторіи.

Императорскій посоль думалъ произвести на своего повелителя тѣмъ большее впечатлѣніе эффектными подробностями этого скандала, что съ другой стороны онъ указывалъ на возможность, цѣною освобожденія Беаты, усилить и укрѣпить преданность князя Василя Острожскаго австрійскому императорскому дому. Князь не разъ говорилъ, что это—единственное благодѣяніе, котораго онъ ожидаетъ отъ императорскаго двора, и тѣмъ съ большимъ правомъ, что того требуетъ справедливость и челоуѣколюбіе.

Императоръ не отвѣчалъ ни слова.

Даже Янъ Риберъ, генеральный староста, рискуя впасть въ немилость, осмѣлился напомнить императору о судьбѣ несчастной женщины. „Ласкій—писалъ Риберъ—заточилъ свою жену исключительно съ цѣлью безпрепятственно воспользоваться ея деньгами въ суммѣ до 300,000 золотыхъ. Всю надежду свою на освобожденіе отъ этого тиранства она возлагаетъ только на Бога и ваше имп. величество. Совѣсть не позволяетъ мнѣ молчать, и я умоляю ваше величество, какъ Богомъ поставленнаго верховнаго владыку всего христіанскаго міра, оказать справедливость бѣдной замученной и угнетенной женщинѣ“.

Но и это письмо было оставлено безъ отвѣта. Бѣгство Генриха Валуа и свободная корона открывали новыя перспективы для Габсбурговъ, и конечно не въ такую горячую пору можно было жертвовать неоцѣнимымъ партизаномъ въ родѣ Ласкаго. Но въ то же время слѣдовало сохранить и расположеніе князя Острожскаго, который поэтому былъ осыпанъ знаками императорской милости, сыну князя приготовлена заманчивая перспектива брака на сестрѣ маркграфа Альбрехта-Фридриха бранденбургскаго, дано обѣщаніе написать Альбрехту Ласкому. Все это давало лишь понять, что предстоящіе выборы короля въ Польшѣ гораздо болѣе интересуютъ императора, нежели судьба плѣнницы.

Въ сравненіи съ прежними долгими годами заточенія, Беатѣ было теперь немного легче собственно потому, что она имѣла теперь куда обращаться съ своими потрясающими жало-

бами, именно къ благородному старостѣ Риберу. Сохранилось собственноручное письмо Беаты къ Риберу, написанное въ пасху 1575 года. Здѣсь вылилось все отчаяніе и страстное негодование бѣдной женщины, которая вмѣстѣ съ тѣмъ умоляла оказать ей справедливость и христіанское милосердіе и прекратить вошіющее къ небу издѣвательство надъ ея правами.

Сердобольный Риберъ не колеблясь отправилъ это посланіе къ императору и откровенно выразилъ свое недоумѣніе по поводу такого вдвойнѣ удивительнаго отказа въ законной защитѣ. Когда кн. Василій отправилъ новаго посла къ Максимилиану, Риберъ снова повторилъ свое трогательное и искреннее ходатайство.

Все напрасно. Императоръ безмолствовалъ: Альбрехтъ Ласкій работалъ въ его пользу въ Польшѣ. 12 декабря 1575 года Максимилианъ былъ избранъ меньшинствомъ въ польскіе короли, и тотъ же Ласкій первый извѣстилъ его объ этомъ въ письмѣ отъ того же числа. Понятно, что ни молебны Беаты, ни новыя просьбы и ходатайства за нее не удостоились ни малѣйшаго вниманія со стороны Максимилиана.

Но избиратели раздѣлились. Большая часть шляхты высказалась въ пользу седмиградскаго господаря Стефана Баторія, и когда онъ явился въ Польшу, то получилъ корону среди всеобщихъ ликованій. Въ виду такого событія, шансы Максимилиана разомъ упали, тѣмъ болѣе, что король Стефанъ умѣлъ привлечь на свою сторону противниковъ своимъ миролюбіемъ и тактомъ. Ласкому были также сдѣланы примирительныя предложенія, но тотъ, въ надеждѣ на мощную поддержку Максимилиана, продолжалъ еще пѣкоторое время партіонную борьбу, но наконецъ принужденъ былъ укрыться за границей. Онъ искалъ и нашелъ пристанище въ императорскихъ владѣніяхъ.

Но прежде нежели покинуть арену своей политической дѣятельности и удалиться во Флоренцію, опутанному долгами Ласкому пришлось еще посчитаться съ генеральнымъ старостой Риберомъ о долгахъ, въ великомъ изобиліи обезпеченныхъ на кезмаркскомъ замкѣ. Человѣколюбивый Риберъ воспользовался и этимъ случаемъ: онъ вынудилъ у свирѣпаго Ласкаго разрѣшеніе перевезти тяжело заболѣвшую послѣ Рождества Беату изъ замковой тюрьмы въ домъ кошицкаго старосты.

Въ іюнѣ 1576 года Беата покинула наконецъ мѣсто, гдѣ провела одиннадцать лѣтъ жизни, томимая тоской, позднимъ раскаяніемъ, ненавистью и отчаяніемъ.

Честный Риберъ, очевидно, заботился о больной старухѣ съ неистощимой добротой. 24 іюля 1576 г. еще разъ писалъ онъ императору: Бѣдная женщина долго не проживетъ. Последнее ея желаніе, о которомъ она молить кровавыми слезами—это получить отъ мужа разрѣшеніе увидѣться передъ смертью съ единственной дочерью: необходимо оказать несчастной эту милость. Она готова дать какое угодно ручательство и клятву, что проститъ и забудетъ всѣ нанесенныя ей кривды. „Въ виду мнѣнія“, прибавляетъ Риберъ, „что отъ вашего величества нельзя получить защиты обиженному, осмѣливаюсь просить, какъ вѣрно-подданный, войти въ сношенія объ этомъ съ Альбрехтомъ Ласкимъ. По крайней мѣрѣ всѣ скажутъ, что онъ сжалился наконецъ надъ своей женой, а за ваше величество бѣдная, убитая женщина вознесетъ теплыя молитвы къ Всевышнему на небесахъ“.

Неизвѣстно, успѣлъ ли сдѣлать что нибудь императоръ по этому дѣлу. Въ сентябрѣ того же года онъ захворалъ, а 12 октября скончался. Не сохранилось дальнѣйшихъ извѣстій и о судьбѣ Альбрехта Ласкаго, который жилъ изгнанникомъ сперва въ Прагѣ, затѣмъ во Флоренціи. Точно также не знаемъ мы, осталась ли Беата въ Кошицахъ, гдѣ и закончила свои печальные дни, или же еще имѣла возможность вернуться на родину, чтобы на рукахъ своей не менѣе несчастной дочери испустить послѣдній вздохъ.

Въ послѣдніе годы плѣна и страданій Беаты не слышно, чтобы Гальшка сдѣлала что либо для освобожденія матери. Поэтому представляется весьма правдоподобнымъ извѣстіе современныхъ хронистовъ, что пригнетенная неслыханными несчастіями княжна лишилась, наконецъ, разсудка и впала въ сумашествіе. Да и что удивительнаго при такой тяжелой судьбинѣ?

Къ концу 1582 г. смерть избавила, наконецъ, Гальшку отъ ея страданій. Родственники, въ руки которыхъ перешло ея роковое наслѣдство, устроили княжнѣ роскошныя похороны.

Отъ переводчика.

Гр. Пшездзѣцкій, Шараневичъ, Каро и др. ошибочно относятъ смерть Галышки къ 1582 г. Въ *Луцкой уродской книжѣ* 1583 г. (Кіевскій Центр. Арх. кн. № 2049, листъ 390) можно видѣть записъ Галышки отъ 20 сентября того года, гдѣ князпа отдаетъ себя навѣки въ опеку своему дядѣ Константину II (Василію) Острожскому, въ виду невозможности выплатить яко бы накопившійся за нею огромный долгъ. Документъ этотъ, сколько извѣстно, до нынѣ не изданъ. Онъ представляетъ нѣкоторый интересъ, какъ фипальный и притомъ финансовый аккордъ въ этой историко-экономической драмѣ, рисуеъ до извѣстной степени душевное настроеніе больной жспцины и отношеніе къ пей ближайшаго родственника—магната и важнаго сановника на Литвѣ. Предполагая, что документъ можетъ интересовать любителей воынской старины, приводимъ его здѣсь цѣликомъ, безъ измѣненій (исключая пунктуаціи):

„Року Божого нароженя 1583, месеца сентебра 20 дня“.

„Передо мною, Богушомъ Хведоровичемъ Корецкимъ, воеводою земли Воынское, старостою Луцкимъ, Браславскимъ и Вѣпницкимъ, постаповившимся обличче, велможная пани Лукашова з Кгурки, воеводиная Познанская, Галжбета Илиная княжна Острозская, доброволне оповедала и вызнала: зосталем дей певного, истотного, рукоданого долгу, штом на потребы свое не пооднокрот позычала, винна ясневелможному пану Костентину кнежати Острозскому, воеводе Кіевскому, маршалку земли Воынское, старосте Володимерскому, сто тисечей коп. двадцат тисечей копъ, двѣ тисечи копъ и чотыриста копъ грошей личбы литовское, а особливе за скарбы отца его милости князя Костентина Острозского, деда моего, и за личбы з платов, доходов, што был небожчик отец мой князь Иля его милости брату своему с певного постановленя в каждый рок давати повиненъ и не давал, упросилам его милости, и на том его милост перестати з особливое ласки своее рачил, естем повинна его милости заплатити тридцат тисечей копъ грошей личбы литовское, то всею сумою, скасовавши оные листы церокграфы першие на долги

мое, и злучивши тот увес долгъ позычонный, сподем с тою сумою чишит сто тисечей коп, петдесят тисечей копъ, двѣ тисечи копъ и чотириста копъ грошей личбы литовское: том все его милости винна zostала. И не маючи чим на сей час его милости того всего заплатити, отдалам се его милости зовеѣмъ опеку, аж до живота моего, и уживши его милост за то пильными а покорными прозбами моими, давам и далам его милости моц зуполную на зыскъ и на страту о отчизну и всѣ имѣнья мое мовити, правом перед господарем и кождым врядом доходити, вгодою и яко колвек водле налешного уподобаня своего становити; а я на всем том переставати повинна. А кгда его милост през право, албо угоду выищет, тедым дала и давам моц и волност его милости в тои всей суме пенезей вышей менованой, имена мои всѣ, которые колвек его милост яким колвек обычаем выищет, до року в держане и ув уживане взяти и их зо всѣми кгрунты и пожитки аж до отданя о мене сполна его милости тое всее суммы пенезей вышей менованое; а я на он час буду и естем повинна листом моим особным водле потребы его милости варовати и озпаймити, въ якои суме пенезей которое пмене его милост держати мает. Яко жем на то и лист мой с печатю моею и с подписом руки и под печатми людей зацных дала, на котором то ширей и достаточней ест описано. И положивши оный лист, просила ее милост, абы был читан и при таковом оповедани до книг уписан; который передо мною был вычитан, и так се в себе маст: „Я, Лукашова з Кгурки, воеводиная Познанская, Галжбета Илиная кнежна Острозская, не за жадным примушенемъ, одно сама доброволне признавам кождому, кому того потреба ведати, тепер и напотом будучим: от часу немалого по всѣ часы в не фортунных припадках, потребах, долеглостях и недостаткахъ моих, также и в теперешнемъ сиротстве моем, зоставши по небожчику малжонку моем от всих кривных, близких и повинных моих оущона, иж не только абы ми ратунок який в потребах и в великих недостаткахъ моих чинити мели, але яко вырекшися мене, повинной своей, запомнели и знати николи не хотели. Толком дознала великое невымовное милостивое ласки, добродейства, ратушку и подпоможена во всѣхъ

потребахъ и недостаткахъ моихъ отъ его милости ясневелможного пана Костентина кнежати Острозского, воеводы Киевьского, маршалка земли Волынское, старосты Володимерского, пана стрья и добродѣя моего милостивого, которую мне его милостъ по всѣ часы, за живота малжопка моего и теперъ в томъ сиротствѣ показовати и немалыхъ сумъ пенезей на потребности мои позычати, а особливе и теперъ великимъ коштомъ, накладомъ, з немалымъ почтомъ людей ездныхъ и пешихъ, тутошнихъ и чужоземцовъ, и з великою небезпечною черезъ сына своего, его милость кнежа Януша, папа брата моего, выискати и тутъ припровадити рачил. Которыхъ же то всѣхъ долговъ моихъ, штомъ у его милости позычана, на всѣхъ листехъ церокграфехъ моихъ, также теперешний коштъ и накладъ его милости, знесши все на одно мѣсце и вчинивши певный рахунокъ, оказалось сумою сто тисечей копъ, двадцатъ тисечей копъ, двѣ тисечи копъ и чотириста копъ грошей личбы литовское, а особливо за скарбы отца его милости князя Костентина, деда моего, и за личбу с платомъ доходовъ, што былъ пѣбожчикъ отецъ мой князь Иля его милости брату своему с певного постановеня в кождый рокъ давати повиненъ и не давалъ, упросиламъ его милости, и на томъ его милостъ перестатъ з особливое ласки своее рачил, естемъ повинна его милости заплатили тридцатъ тисечей копъ грошей личбы литовское, то всего сумою, скасовавши оныя листы церокграфы мои и злучивши тотъ увесъ долгъ мой позычный сподемъ с тою сумою, чинитъ сто тисечей копъ, петдесятъ тисечей копъ, двѣ тисечи копъ и чотириста копъ грошей личбы литовское: томъ все его милостѣ винна зостала. А не маючи чимъ на сей часъ его милости того такового долгу моего заплатити, кдыжъ отчизна моя вся в розныхъ людей и розными правы отъ панее матыи моее панее Беаты съ Костельца, в которомъ в опеце была, естъ заведепа, але ужиламъ в томъ его милости покорными прозбами моими, и давши ся его милости в опеку ажъ до живота моего, давамъ и даламъ его милости моцъ зуполную на зыскъ и на страту о отчизну и всѣ имениа мои мовити, правомъ передъ господаремъ и кождымъ врядомъ доходити, угодою и яко колвекъ водле палепшого уподобаня своего ставовити, а я на всемъ томъ переставати повинна. А кды его милостъ презъ право

албо угоду вишищеть, теды давам моц и волност его милости в той всей суме пенезей вышей помененой в сту тисечах копах в пятидесят тисечах копах, у двух тисечах копах и в чотырох сот копах грошей личбы литовское именья мои всѣ, которыи колвек его милость и яким колвек обычаем вишищеть, до рукъ в держанье и в уживане свое взяти и их зо всѣми кгрунты, людми и пожитки держати и уживати аж до оддана от мене сполна его милости тое всее суммы пенезей вышей менованое; а я на он час, кгда его милост именья мои вишищеть, для ведомести потомству и всѣм кривнымъ, близкимъ и повинным моимъ и для выкупленья тым, на кого бы што по мне вѣчностю спадало а окупити хотел, на листе моем его милости от мене на то даном ознаймити маю и буду повинна, в якои суме пенезей которое именье его милост держати и уживати мает. А где бым того досыт не учинила, и того всего долгу моего вышей помененого таковым обычаем на листе моем водле потребы его милости не варовала, прийму сама на себе и в то се доброволне поддаю зарукиж его милости пану а стрывеи и добродию моему милостивому заплатити таковую другую суму пенезей, то ест сто тисечей копъ, петдесят тисечей коп, две тисечи копъ и чотыриста копъ грошей личбы литовское, к тому особливе шкоды, наклады, кром доводу присеги, толке на речене слова его милости, и в то ся доброволне поддаю и буду повинна перед судом и врядом кгородским, в яком же колвек повете за першим позвом, яко на року завитом, не вымовляючися хоробою, службою господарською, ани жадными причинами правными и неправными, стати и не збываючи позву роком ани чим, усправедливити и от всказаня и декрету нигде не апелевати; и давати моц врядови тую заруку и за шкоды на речене слова, также и тотъ долгъ вышей менованный увес, не складаючи роков статутowych, але заразом на маестности моеи отправити, якож тым певней подля права умоцняючи естем повинна, под таковоюж другою зарукою, ставши на вряде кгородском Луцком вызнати и оповедати и тот лист мой дати до книг записати. И на том дала кж. его милости Костентину Острозскому, воеводе Кневскому, тот мой лист, з моею печатю и с подписом властное

руки моее; а при том были того добре звѣдоми и за устною а очевистою прозбою моею печати свое приложити рачили их милост панове а приятеле мои: пан Василей Петрович Загоровский, каштелянъ Браславский, пан Гаврило Бокий Печихвостский, судя земский повету Луцкого, а панъ Ждан Томкович Копыленский. Писан у Володимери, лета Божого нароженя тисеча пятсот осмдесят третего, месеца сентября пятого дня. Подпис руки по полску: Галжбета Илина кнежна Острозская ренка сва“.

„И проскла ее милост, абы тое доброволное оповедане и тот лист до книгъ был вписан; ям записати казал“.

Н. М.



ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ бумагъ сенатора М. П. Миклашевскаго. Послѣ писемъ кн. Н. Г. Репнина¹⁾, приводимъ отпавдцать писемъ князя В. П. Кочубея къ М. П. Миклашевскому. Письма эти, не заключаая въ себѣ особенно интересныхъ фактовъ, тѣмъ не менѣе представляютъ не лишній матеріалъ для исторіи тѣхъ «родственныхъ отношеній», которыя такъ облегчали младшимъ родственникамъ, при помощи вліянія старшихъ, шествіе вверхъ по служебнымъ лѣстницамъ... Князь В. П. Кочубей (р. 1768 † 1834) былъ сынъ Ульяны Андреевны Безбородко, а М. П. Миклашевскій былъ женою на дочери Татьяны Андреевны Безбородко, бывшей замужемъ за Яковомъ Леонт-чемъ Бакуринскимъ.

Ред.

II. Письма князя В. П. Кочубея, 1798—1831 г.

1) Милостивый государь мой Михайло Павловичъ!

Выѣзжая черезъ нѣсколько часовъ въ С.-П.-бургъ, я едва успѣваю возвратить вамъ при семъ дорожную, которую, въ запасъ, вы меня ссудить изволили, съ искреннею моею за сіе благодарностію.

Пробывъ здѣсь долѣе нежели было сначала..... я имѣлъ случай князю Александру Андрѣевичу сказать о сомнѣніи вашемъ, что онъ васъ забываетъ и о прискорбіи вашемъ по сему случаю. Онъ въ семъ никакъ согласиться не хотѣлъ, изъявляя при томъ о чувствованіяхъ своихъ къ вамъ, и что онъ конечно не оставитъ никакого удобнаго случая, дабы быть вамъ полезнымъ.

Ежели сіе послужить можетъ къ нѣкоторому утѣшенію, посреди скучныхъ вашихъ уиращеній, то я радоваться буду, что поспѣшилъ моимъ извѣщеніемъ, увѣряя васъ впротчемъ объ отличномъ почтеніи и преданности съ коими всегда пребуду.

Вашего пр-ва покорнѣйшій слуга Викторъ Кочубей.

Москва. Юля 9. 1798 г.

¹⁾ См. выше стр. 120.

2) М. г. мой М. II! Письмо ваше отъ сего мѣсяца я имѣлъ честь получить и весьма признателенъ за уваженіе ваше ко мнѣ, по поводу Дротовскаго. (?) Что онъ негодий въ томъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, но понеже нѣтъ моего намѣренія ему вредить, то не угодно ли будетъ вамъ примѣстить его куда бы то ни было кромѣ Полтавы.

Князь Александръ Андрѣевичъ изъ письма вашего заключилъ, что вы, будучи недовольны опредѣленіемъ военнаго генераль-губернатора, желали бы отойти прочь. Перемена сія послѣдовала въ самое утро возвращенія нашего изъ Москвы и я васъ увѣрить могу, что тутъ не входило какое либо неудовольство или недоброжелательство на счетъ Вашъ, а найдено было, что слѣдовало какъ нибудь загладить огорченіе, здѣланное Беклешову, котораго впротчемъ государь хотѣлъ имѣть въ Кіевѣ для разныхъ польскихъ. (?) Все сіе предположено было дорогою изъ Тифлиса и князь узналъ о томъ, какъ дѣло было уже здѣлано. Вотъ вамъ вся исторія сея перемены, которая можетъ быть и полезна для васъ будетъ. въ томъ видѣ, что отвѣтственности ваша гораздо уменьшится и что, имѣя начальника, конечно всегда готоваго всякую услугу вамъ оказать, можно будетъ и здѣсь легче до чего нибудь добиться.

Простите мнѣ откровенность мою и вѣрьте непоколебимымъ чувствованіямъ моимъ преданности и отличнаго почтенія, съ коими пребуду в. пр-ва покор. слуга В. К.

Петергофъ. Іюля 20. 1798 г.

P. S. Не забудьте о Семенѣ Михайловичѣ. Мы говорили о немъ здѣсь А. А. Беклешову. Я думаю, что Василій Васильевичъ Кочубей хочетъ идти въ отставку; вотъ маршальская ваканція ¹⁾.

3) М. г. мой М. II!

Г-ну Чернышу, случившемуся при разговорѣ, который недавно имѣлъ я съ княземъ Александромъ Андреевичемъ, сказывалъ я, чтобъ онъ васъ объ ономъ увѣдомилъ обстоятельно; что же принадлежитъ до меня, я большой въ подагрѣ; скажу только вамъ, что вслѣдствіе онаго пошелъ я сегодня къ вашему военному генераль-губернатору, предполагая, что доброе его о васъ при началѣ свидѣтельство можетъ, если обстоятельства позволятъ, обращено быть въ вашу

¹⁾ Василій Васильевичъ Кочубей, двоюродный братъ Виктора II-ча Кочубея, былъ предводителемъ дворянства (маршаломъ) въ глуховскомъ уѣздѣ.

пользу, о которой я, поколику отъ меня только зависѣть можетъ, никогда пешися не упушу. Будьте въ семъ удостовѣрены, такъ какъ и въ искреннемъ почтеніи, съ коимъ я всегда пребуду в. пр-ва покорнѣйшій слуга В. К.

С.-П-бургъ. Августа 6, 1798 г.

Что мои братья батуринскіе дѣлаютъ? Неужели имъ вѣкъ дома голубей гонять.

4) С.-П-бургъ. Августа 16, 1798 г.

М. г. мой М. П.!

Сожалѣю весьма, что болѣзнь моя не позволила мнѣ быть въ Павловскѣ въ день пожалованія вамъ ордена и тогда же воспользоваться возвращавшимся курьеромъ, дабы искренно васъ поздравить и припомнить вамъ, справедливы ли были замѣчанія, мною вамъ изъ Москвы здѣланныя, и упущенъ ли былъ случай, коль представился оный, чтобъ доставить вамъ какую пріятность.

Я надѣюсь, что вы признаете меня за хорошаго пророка и утвердитесь вяще и вяще въ моемъ къ вамъ усердіи, привязанности и совершенномъ почтеніи, съ коимъ я всегда пребуду вашего пр-ва покор. сл. В. К.

5) М. г. мой М. П.!

Благодарю покорно за письма ваши и за снисхожденіе ваше на прозбу Оедора Григорьевича объ уступкѣ мнѣ лошадей. Симъ весьма вы меня одолжили, ибо трудность найти здѣсь шорныхъ лошадей умножается по мѣрѣ необходимости ихъ имѣть; но понеже поступили вы со мною такъ какъ съ близкимъ роднею и старымъ знакомымъ, то позвольте, чтобъ я, взаимствуя сему, не согласился иначе принять лошадей вашихъ, какъ по крайней мѣрѣ доставленіемъ вамъ такового же числа изъ заводу г-на Апостола. Тутъ поступаю я не потому, чтобъ совѣстился принять отъ васъ подарка; я когданибудь что ни есть отъ васъ и возьму, а особливо когда богатѣе вы будете, а теперь согласитесь, чтобы мы только лошадьми размѣнялись.

Оедоръ и Александръ Яковлевичи прибыли сюда благополучно¹⁾.

Я объ нихъ пекуся, какъ собственно о себѣ, и на будущей недѣлѣ писать буду къ родителямъ ихъ объ окончательномъ опредѣленіи ихъ въ службу.

¹⁾ Бакуринскіе—родные племянники кн. Безбородка, сестра котораго Татьяна была замужемъ за тайн. совѣтн. Яковомъ Леонтьевичемъ Бакуринскимъ.

О. Я. пошелъ вчера въ Гатчинъ; отъ толе возвратится онъ сегодня, но чѣмъ—не знаю; будетъ же онъ въ Преображенскомъ полку, а меньшей сегодня опредѣляется въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Предварите, пожалуйста, о семъ Татьяну Андрѣевну, такъ какъ и о томъ, что я не хотѣлъ писать къ ней прежде полного выполненія ея на меня возложеній.

Примите впрочемъ увѣренія искренняго почтенія и преданности, съ коими всегда пребуду вашего пр-ва п. с. В. К.

С.-П-бургъ. Сентября 3, 1798 г.

6) М. г. мой М. П.!

Вручитель сего надворный совѣтникъ Шенуслидзѣвъ, одобряемый всѣмъ моимъ сосѣдствомъ, человѣкъ, имѣющій жену и семь дѣтей, съ упраздненіемъ мѣста городническаго въ Красномъ Кутѣ, которое занималъ онъ съ лишкомъ десять лѣтъ, лишился, такъ сказать, съ онымъ дневного пропитанія. Располагаясь прибѣгнуть къ вамъ съ просьбою о примѣщеніи его куда нибудь въ губерніи Малороссійской, гдѣ бы онъ и семья его могла найти хлѣбъ насущный, онъ считаетъ, что свидѣтельство мое у васъ можетъ ему быть полезно, и хотя я увѣренъ, что вы безъ всякаго посторонняго подвига охотно помогаете бѣднымъ... но какъ подобныя вещи не отказываются, то я съ удовольствіемъ удовлетворилъ желанію его, снабдя его симъ письмомъ. Пребывая впрочемъ непреложно съ истиннымъ почтеніемъ и искреннею привязанностію, м. г. мой, вашего пр-ва покорнѣйшій слуга графъ В. К.

Диканьѣва. Февраля 20 д. 1800 г.

7) М. г. мой М. П.

Адресуясь, какъ подобаетъ къ г-ну губернатору, официальнымъ письмомъ о подорожной, я присоедиить долженъ здѣсь, что отъ Лубенъ только поѣду почтовыми лошадьми, понеже отъсель до того города нѣтъ оныхъ, и что вмѣсто безпокойства бѣднымъ обывателямъ въ настоящее рабочее время, я думаю на своихъ доѣхать 120 верстъ. Деньги же пошлинныя Григорій Петровицъ ¹⁾ вамъ возвратить; онъ пишетъ ко мнѣ, что за прежнія подорожнія вы уже отъ него получили все подлежащее; у меня остается еще одинъ вашъ бланкетъ, который послѣ 9-го сего мѣсяца употребленъ будетъ для отъѣзду на короткое время за Днѣпръ.

¹⁾ Милорадовичъ.

Бѣдный Маркевичъ Иванъ Андрѣевичъ, лишившись семьи своей, проситъ меня, чтобъ я умолилъ васъ объ освобожденіи его отъ исправленія маршальской должности, на него возложенной. Онъ ничего такъ не желаетъ какъ остаться въ покоѣ и вы ему большую милость окажете, доставивъ ему опій, что тѣмъ кажется легче, что въ Малой Россіи множество изстари охотниковъ на всякія мѣста прямыя, кривыя, заурядныя и пр.

На васъ вся Литва стародубовская, сказываютъ, негодуетъ. Je ne compte pas les masques, но мнѣ самому о семъ говорено было; и будто по какимъ то отрѣшеніямъ посланы на васъ въ П-бургъ жалобы. Вы сіе лучше знаете, а мое дѣло сказать вамъ слышанное и присоединить въ заключеніе, что я всегда пребуду съ искреннимъ почтеніемъ и таковою же преданностію вашего пр-ва вѣрнымъ и покорн. сл. графъ В. К.

Диканька. Мая 6 д. 1800 г.

Р. S. Скажите Тетьянѣ Андрѣевнѣ ¹⁾, что графъ Ф. В. Ростопчинъ пишетъ ко мнѣ отъ 13-го апрѣля, что Александръ Яковлевичъ чрезъ двѣ недѣли отправленъ будетъ къ посту свосму въ Минхенъ.

8) Царское Село. Августа 7, 1818 г.

По прибытіи моемъ, нашелъ я дружеское ваше письмо отъ 9 мая, за которое нспѣшаю изъяснить вамъ искренности мою благодарность. Не меньше обязанъ я вамъ оною и за попеченіе ваше о Чуйковскомъ моемъ имѣніи ²⁾. Покорнѣйше прошу продолжать оное. Слѣдуетъ вамъ не только большое одолженіе, но совершенную милость. Что касается до замѣчанія вашего на щетъ умѣренности дохода въ семь году, то я прошу васъ однажды на всегда вѣрить, что я всѣми вашими распоряженіями буду доволенъ.

Компссіи ваши исполнены и здѣсь уже находятся покупки, для васъ здѣланы. Куда ихъ доставить поставте мени.

Я основалъ себя на остатокъ лѣта въ Царскомъ Селѣ. Государь здѣлалъ мнѣ милость—приказалъ отвести мнѣ комнаты и я полагаю воспользоваться оными до половины сентября и долѣе.

Возвратясь изъ теплыхъ климатовъ, я опасаясь, особливо для дѣтей, вдругъ разнакомиться съ воздухомъ; и между тѣмъ какъ только о семъ помышляю, вѣроятно непріятели мои опредѣляютъ

¹⁾ Бакуринскій.

²⁾ Село Чуйковка въ глуховскомъ уѣздѣ.

меня въ городѣ министромъ полиціи и пр. На сей щетъ, какъ кажется, имѣлъ уже я нѣсколько довольно подлыхъ посѣщеній. Царское Сѣло въ 22-хъ верстахъ, слѣдовательно, дѣло мое было скорѣе отъ оныхъ направить лыжи; а за тѣмъ правила мои не перемѣнились: таже преданность и таже признаніе за всѣ милости его величествомъ постоянно мнѣ оказываемыя, и таже готовность служить, какъ скоро могу я имѣть удовольствіе, что могу службою моею быть полезнымъ.

Настасіѣ Яковлевнѣ искреннее мое почтеніе. Жена моя ей и вамъ кланяется; а я всегда былъ и пребуду сердечно вамъ преданнымъ К.

9) Мнѣ весьма прискорбно, что посѣщеніе барона Кампенаузена, по весьма скучнымъ дѣламъ, лишило меня третьяго дня удовольствія бесѣдовать съ вами. Вчера дѣла еще скучнѣе не позволили мнѣ навѣдаться у васъ, а сегодня паки начинаю съ десяти часовъ утра хлопоты мои и опять не сбѣдуся съ вами, если вы не пожелаете къ намъ откушать. Мы обѣдаемъ въ половинѣ четвертаго часу, и весьма будемъ рады, если доставите намъ удовольствіе васъ видѣть.

Пятница. Февраля 7, 1819 г.

10) Простите мнѣ, м. г. мой М. П., что такъ долго замедлилъ принести вамъ искреннее мое и жены моей поздравленіе, по случаю сговора дочери вашей.

Жизнь моя такого роду и здоровье, до послѣдней крайности разстроивающееся, мѣшаютъ мнѣ весьма часто исполнять самыя пріятныя обязанности. Въ числѣ сихъ вы и Настасья Яковлевна не усумнитесь, чтобъ не было будущее устройство дочери вашей (sic). Когда нибудь скажу я вамъ, какъ будущаго зятя ¹⁾ вашего знаю весьма выгодно, хотя впротчемъ до селѣ я еще его не видалъ.

По стеченію весьма любопытному заговоръ и я могу отвѣчать зговоромъ.

На сихъ дняхъ помолвили мы Наташу съ барономъ Строгоновымъ. Извѣщая васъ о семъ, мы просимъ и васъ и Настасью Яковлеву молодыхъ любить и вѣрить, что мы того искренне желаемъ, по чувствамъ нашимъ къ вамъ. Прошу однажды на всегда не имѣть на меня неудовольствій, если я пишу къ вамъ весьма рѣдко. Сіе не уменьшаетъ чувствъ моихъ къ вамъ и искренней преданности К.

Мая 27. 1820 г.

¹⁾ Фонъ-деръ-Бриггена или М. О. Судьенка?

11) Премного обязанъ я вамъ, м. г. М. П., за доставленіе мнѣ случая узнать Н. Ф. Бакуринскаго. Ничто не можетъ быть столь чувствительно, какъ горестное положеніе молодого чело-вѣка, происходящее отъ причинъ столь противуестественныхъ, каковы суть неистовое поведеніе матери. По первому разговору съ Николаемъ Оедоровичемъ, который продлилъ я по побужденіямъ чувствъ моихъ, онъ показался мнѣ съ разсудкомъ. Быть ему полезнымъ, сколько сіе отъ меня зависѣть можетъ, я поставлю себѣ въ пріятную обязанность. Въ семъ прошу удостовѣрить и Настасью Яковлевну, при изъявленіи искренней моей преданности. Пріимите и сами свѣдѣтельство оной и вмѣстѣ сердечнаго желанія, чтобъ вы и всѣ ваши наслаждались наилучшимъ здоровьемъ, въ понятіяхъ моихъ (непрестанно больного) первымъ блаженствомъ.

Графъ В. Кочубей.

С.-П-бургъ. Октября 27. 1831 г.

Будто бы домъ Богдана Хмельницкаго. Въ «Пчелѣ», 1875 г., № 30, (изд. Мпкѣшпна) былъ помѣщенъ рисунокъ подписанный такъ: «Развалины дома Богдана Хмельницкаго въ Субботовѣ. Съ наброска Шевченка». Другихъ объясненій къ этому рисунку не было. Лѣтъ черезъ десять, этотъ самый рисунокъ явился на страницахъ «Историческаго Вѣстника», (1884 г.), видимо взятый пзъ «Пчелы», но безъ сего поясненія, при чемъ къ рисунку прибавленъ былъ жиденькій текстъ, тоже объяснявшій, что рисунокъ принадлежитъ де Шевченку... Не вѣря въ подлинность рисунка, такъ какъ развалины субботовскаго дома Хмельницкаго на рисункѣ 1825 г., (Истор. Мал. Россіи, Бант.-Каменск., изд. 3, т. 2, стр. 78) представлены совсѣмъ въ иномъ видѣ, тѣмъ не менѣе мы не могли ничего сказать въ его опроверженіе, видя удостовѣреніе художника-пздателя «Пчелы», что рисунокъ сдѣланъ съ наброска Шевченка, а послѣдній конечно не могъ же фантазировать относительно остатковъ такой интересной старины...

Сомнѣніе наше на счетъ рисунка якобы субботовскаго дома Хмельницкаго, разрѣшилось случайно: гуляя прошлымъ лѣтомъ въ обширномъ и великолѣпномъ качановскомъ паркѣ В. В. Тарновскаго¹⁾, мы неожиданно набрали на «домъ Хмельницкаго» въ натурѣ, почти въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ представленъ на рисункѣ «Пчелы». «Субботовскій домъ Хмельницкаго» оказался развалинами

¹⁾ С. Качановка борзенскаго уѣзда.

качановскаго парка... А затѣмъ В. В. Тарновскій показалъ намъ п оригиналъ напечатаннаго въ «Пчелѣ» рисунка. Оригиналомъ оказалась писанная масляными красками картина извѣстнаго художника Штернберга, написавшаго эти развалины въ одно изъ его посѣщеній Качановки. Затѣмъ къмъ то былъ сдѣланъ съ этой картины карандашный эскизъ и къмъ то при напечатаніи его въ «Пчелѣ» былъ снабженъ заманчивою подписью...

Названныя домомъ Хмельницкаго развалины качановскаго парка вѣроятно и воздвигнуты для представленія тѣхъ «развалинъ», которыя мода XVIII в. считала необходимою принадлежностью каждаго хорошаго парка. Владѣльцами Качановки во втор. полов. прошлаго вѣка были послѣдовательно: графъ Рагузинскій и графъ Румянцевъ-Задунайскій; при одномъ изъ нихъ конечно и возникли «развалины» качановскаго парка.

А. Л.

Неудачная археологическая экскурсія Н. Д. Иванишева. Быть можетъ, ни одинъ администраторъ не увлекался въ такой степени дѣломъ открытія и собиранія историческихъ памятниковъ, какъ извѣстный кievскій генералъ-губернаторъ Д. Г. Бибииковъ. Понимая политическую важность разработки исторіи управляемаго имъ края, онъ старался привлечь къ служенію этому дѣлу даже людей, совершенно къ тому неподготовленныхъ: предводителямъ дворянства, исправникамъ и засѣдателямъ—всѣмъ вмѣнено было въ обязанность собирать свѣдѣнія о вещественныхъ и письменныхъ памятникахъ старины и о результатахъ подобныхъ разысканій доносить непосредственно самому генералъ-губернатору. Оріентируясь полученными такимъ путемъ свѣдѣніями, Бибииковъ разсылалъ затѣмъ по цѣлому краю особыхъ чиновниковъ, которымъ давалось полномочіе: осматривать правительственные и церковныя архивы, проникать даже въ фамилные архивы частныхъ лицъ и, при содѣйствіи въ нужныхъ случаяхъ мѣстной администраціи, отбирать рукописи и документы, по ихъ мнѣнію заслуживавшіе вниманія, и стирать для разсмотрѣнія въ учрежденную имъ въ 1843 г. кievскую комиссію для разбора древнихъ актовъ. По справедливому замѣчанію почтеннаго біографа проф. Иванишева, «Бибиикову удалось вдохнуть и въ общество ввѣреннаго ему края любовь—подъ часъ, можетъ быть, и афектированную—къ исторіи и археологiи; и едва ли гдѣ нибудь такъ былъ возбужденъ интересъ къ этимъ наукамъ, какъ въ Кіевѣ въ 40-хъ годахъ... Исторіи съ археологіей

поистинѣ были тогда модными науками въ Кіевѣ: ими увлекалось и кіевское чиновничество, и кіевскій beau-monde, ими волею-неволею увлекалось и польское дворянство. Бросились въ запуски на поиски въ краѣ памятниконъ старины¹⁾.

Благодаря этому общему увлеченію, много было открыто и прибрѣтено для науки драгоценныхъ историческихъ памятниконъ; но было не мало и забавнаго въ этихъ страстныхъ поискахъ за старинной людеі несвѣдущихъ. Какіе курьезные раритеты не были тогда открываемы! Чиновникъ Лохвицкій откопалъ на спускѣ Андреевской горы ни больше ни меньше, какъ подлинный крестъ, водруженный нѣкогда апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ на горахъ кіевскихъ; другой, столь же мало компетентный археологъ нашелъ ниже м. Мошенъ мѣсто убіенія печенѣгами князя Святослава Игоревича, въ память чего тамъ воздвигнута высокая башня, и до нынѣ извѣстная подъ именемъ «Святославовой». Губернскій стряпчій С. съ усердіемъ разыскивалъ древлянскія сокровища, зарытыя, по его предположенію, во время осады княгиней Ольгой г. Коростеня, и уже добрался было до нихъ, но раздавшійся вдругъ необычайный подземный гулъ такъ устрасилъ рабочихъ, что пришлось прекратить поиски. Тогда же въ овражкомъ у. открыты были: могила Игоря, кушальня св. Ольги и нѣкоторыя другія необыкновенныя достопримѣчательности.

Уѣздные предводители дворянства, стряпчіе, исправники и пристава изъ кожи лѣзли, чтобы открыть какую либо древность и тѣмъ обратить на себя вниманіе начальства. Членамъ комиссіи для разбора древнихъ актовъ приходилось иногда отпрапляться въ отдаленныя командировки по поводу какихъ-либо вздорныхъ слуховъ, сообщенныхъ безъ провѣрки не въ мѣру усердными сотрудниками по археологіи. Объ одной изъ такихъ экскурсій, выпавшей на долю профессора кіевского университета и главнаго дѣятеля комиссіи Н. Д. Иванишева, мы и намѣрены сообщить въ настоящей замѣткѣ.

Въ мартѣ 1850 г. ровенскій земскій исправникъ донесъ рапортомъ генераль-губернатору Вибикову, что въ куполѣ православной церкви с. Бичали (того же уѣзда) «по мѣстнымъ преданіямъ» хранятся какія то древнія бумаги. Увѣдомленный о томъ же волынский губернаторъ писалъ Вибикову, что, по его мнѣнію, полезно было бы, путемъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, предварительно

¹⁾ Проф. А. В. Романовича-Славянскаго: „Жизнь и дѣятельность Н. Д. Иванишева“, С.-Пет. 1876 г.

удостовериться, въ какой степени справедливо это преданіе, и если дѣйствительно тамъ окажутся какія-либо древніи бумаги, то подвергнуть ихъ разсмотрѣнію учрежденной въ Кіевѣ комиссіи для разбора древнихъ актовъ. Но Бибииковъ не любилъ проволочекъ. Кажется, впрочемъ, что и сами члены комиссіи были не мало заинтригованы сообщеніемъ исправника: имъ, конечно, были извѣстны преданія о тѣхъ временахъ, когда католики и униаты, овладѣвъ древнимъ достоинствомъ православныхъ, старались истребить всякаго рода документальныя свидѣтельства исконной принадлежности данной церкви или монастыря православнымъ, и что благочестивые поборники старой вѣры тщательно припрятавали древніи книги и документы въ стѣнахъ и куполахъ церковныхъ и другихъ малодоступныхъ мѣстахъ во свидѣтельство позднѣйшимъ родамъ и въ обличеніе совершеннаго насилія. Какъ знать, не такія ли письменныя сокровища хранились и въ куполѣ Бичальской церкви! И вотъ 14 апрѣля дано было проф. Иванншеву формальное предписаніе отъ генераль-губернатора: отправиться немедленно въ с. Бичаль и удостовѣриться лично, какіи именно бумаги хранятся въ куполѣ тамошней церкви, и о послѣдующемъ донести рапортомъ. Въ то же время посланы были предписанія волынскому губернатору и епархіальному начальству объ оказаніи надлежащаго содѣйствія проф. Иванншеву и сдѣлано распоряженіе о выдачѣ ему подорожной и денегъ на путевыя издержки. 17 апрѣля, въ понедѣльникъ страстной недѣли, онъ двинулся въ путь.

Отъ Кіева до с. Бичалья, по тогдашнимъ трактамъ, числилось 417 верстъ. Въ виду дальности разстоянія и дурнаго состоянія дорогъ по случаю весенней распутицы, почтенный археологъ не рѣшился отправиться на перекладныхъ, а нашелъ необходимымъ пріобрѣсти собственный дорожный экипажъ, за который заплатилъ 150 р. Въ то время еще не существовало кіево-брестское шоссе, а была старая грунтовая дорога по почтовому тракту на Радомысль, Житомиръ, Новоградъ-Волинскъ, Острогъ, Ровно, и т. д. Несмотря на то, что Иванншеву всюду на станціяхъ отпускали по 4 лошади, онъ ѣхалъ цѣлую недѣлю до мѣста назначенія, неоднократно ломалъ коляску, а въ г. Острогѣ такъ основательно застрялъ на плотинѣ, что пришлось нанимать людей, чтобъ вытащить экипажъ изъ грязи. Наконецъ, послѣ всѣхъ дорожныхъ злоключеній, профессоръ прибылъ въ с. Бичаль. Жаднымъ взоромъ онъ уже издали искалъ той церкви, въ куполѣ которой скрыты, можетъ быть, неоцѣнимыя сокровища. Вотъ изъ-за крестьянскихъ хатъ и клунь блеснулъ наконецъ церков-

ный крестъ, но купола что-то непримѣтно. Ямщикъ усердно гонять измученный четверикъ. Еще два-три поворота на тѣсныхъ сельскихъ уллицахъ—и передъ профессоромъ Бичальская церковь... но увы! лишенная и признаковъ какого-нибудь купола! Продолговатое каменное зданіе съ покатою кровлей, какъ на домахъ, а на кровлѣ, на мѣдномъ яблѣ, утвержденъ потемнѣвшій крестъ. Старикъ мѣстный священникъ, объясняетъ разочарованному профессору, что Бичальская церковь не особенно давно передѣлана изъ католическаго костела, и ей не успѣли еще придать наружное сходство съ православнымъ храмомъ. Радужныя мечты ученаго разлетаются въ прахъ.

— Что же это вы, батенька, сочиняете какія-то «мѣстные преданія»? пакидывается онъ на сопровождающаго его пристава.

— Не могу знать, а только доложу вашему высокородію, что преданія точно существуютъ,—оправдывается смущенный приставъ.

Отправляются къ церкви; а тамъ уже собралась немалая толпа крестьянъ, привлеченная слухомъ о пріѣздѣ важнаго чиновника изъ Кіева и полицейскихъ властей изъ уѣзда. Начался распросъ относительно «мѣстныхъ народныхъ преданій», о которыхъ полиція рапортовала высшему начальству,—и что же! крестьяне при распросѣ объявили, что, по дошедшимъ до нихъ преданіямъ, какія то бумаги дѣйствительно должны находиться—только не въ куполѣ, а въ мѣдномъ яблѣ, на которомъ утвержденъ церковный крестъ.

Нечего было дѣлать, не взирая на пасхальные дни, пришлось распорядиться относительно устройства лѣсовъ на церкви и вскрытія яблѣ, внутри котораго оказались завернутыя въ двѣ полусгнившія отъ сырости бумажныя обертки слѣдующіе документы:

1) Листокъ, на которомъ написано по-польски, что храмъ заложенъ 1779 г. іюня 13 и освященъ окт. 12, означено имя строителя польск. генерала Зміевскаго и имена лицъ, присутствовавшихъ при освященіи; и 2) четыре бумажныхъ листка съ начальными строками (по-польски) четырехъ евангелистовъ.

Въ самой церкви не оказалось рѣшительно ничего достопримѣчательнаго.

Исполняя въ точности данное ему предписаніе, Иванішевъ, прекрасно понимавшій, конечно, все археологическое ничтожество открытыхъ имъ въ церковномъ яблѣ бумажекъ, взялъ ихъ съ собою и при рапортѣ представилъ генераль-губернатору, а тотъ приказалъ передать ихъ въ комиссію, которая препроводила ихъ епархіальному

начальству «для возвращенія по принадлежности, такъ какъ оныя оказались ненужными для комиссiи».

Зная извѣстное веселоправіе покойнаго Иванншева, легко вообразить съ какимъ неподражаемымъ комизмомъ онъ долженъ былъ разсказывать о «Вичальской экскурсіи», когда элементъ юмора проглядываетъ даже въ служебномъ рапортѣ о поѣздкѣ, поданномъ имъ генералъ-губернатору.

L.

Письмо и стихи Варлаама Ясинскаго. По выходѣ въ изданіи въ Москвѣ въ 1681 г. книги Симеона Полоцкаго «Обѣдъ душевный», царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ приказалъ послать по экземпляру этого изданія гетману Ив. Самойловичу, его сыновьямъ: Симеону, Григорію и Якову, и нѣкоторымъ другимъ малороссіянамъ. Въ числѣ ихъ былъ игуменъ кіевскаго Пустынно-Никольскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій, что былъ впослѣдствіи митрополитомъ кіевскимъ. Тронутый высокимъ царскимъ вниманіемъ, смиренный игуменъ отвѣтилъ ниже слѣдующимъ витіеватымъ благодарственнымъ посланіемъ.

«Божією милостію великому государю, царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичу и дѣдичу и наслѣднику и государю и обладателю, вашему царскому пресвѣтлому величеству, премилостивому нашему благодѣтелю и великому государю,—азъ, смиренный богомолецъ и послѣдній нижайшій рабъ и подножіе, кіевскаго Пустынно-Никольскаго монастыря недостойный игуменъ Варлаамъ Ясинскій со всею о Христѣ братією, всемирнѣйшее благодарственное поклоненіе мое воздая, при всегдашнихъ молитвахъ, до лица земного припадаю, чоломъ бію.

В тѣя дни, егда во Вифлеемѣ, ꙗже есть «домъ хлѣба», предложися Хлѣбъ животный ¹⁾, сошедый съ небесе не токмо достойнѣйшимъ лицамъ царей восточныхъ и пастырей бодрыхъ, но даѣй пищу всякой плоти, человѣки и скоты спасай и от крупицъ трапезы своея насыщай, познавъ и от безсловесныхъ скотовъ при яслехъ: удостоилъ есмь в. ц. пресвѣтлое величество и мою послѣднюю, аки скотскую худость причастнымъ быти пріятія «Обѣда Душевнаго», уготованного премудростію блаженнаго богомолца в. ц. пресвѣтлого вели-

¹⁾ Книга была получена во время Рождеств. праздниковъ.

чества, всечестного ісромонаха (его же честна смерть пред Господомъ) Сімеона Богомъ пріятаго ¹⁾. Что есть человекъ, яко помниши его! рече пророкъ ко небесному царю. Азъ же, недостойнѣйшій и скотомъ Внелемскимъ угодобитися не дерзаяй, что есмь, яко ваше ц. пресвѣтлое величество помниши мя! Во дни тые, егда послася Хлѣбъ животный съ небесе, изыйде повелѣніе отъ Кесара Августа написати всю вселенную; ваше же ц. пресвѣтлое величество имаша на памяти своей написанное попеченіе яко о всей державѣ своей, такожде и о послѣднемъ рабѣ и богомолцѣ своемъ, питая симъ Душевнымъ Обѣдомъ достоинство мое, устрашающагося благодарнѣ о чудесной милости сей. Самъ царь небесный память сотворилъ есть чудесъ своихъ, нищу далъ есть боящимся его, не забы обѣдъ послати Давиду, суну въ ровъ; а ваше царск. пресв. величество не забы мя во смиреніи и недостойнствѣ моемъ. И что воздамъ! Кое благодареніе за Обѣдъ сей Душевный сотворити возмогу! Развѣ чашу спасенія у престола Господня, молиத்துа доживотне за ваше ц. пресв. величество, прииму и имя Господне призову, да той Самъ, хлѣбъ животный, кунно же и лоза истинная, укрѣпляетъ и увеселяетъ ваше ц. пресв. величество при мирѣ на земли и благоволеніи всѣхъ вѣрно повинующихся, здравствующаго в долготу днѣй и насыщающаго славою своею все православное свое земное царство, потомъ же и в славѣ во вышнихъ блаженъ, иже спѣсть обѣдъ во царствіи Божіи. Сіе воздаяніе да получиши! Того вседушно желая, при недостойныхъ моихъ всегдашнихъ молитвахъ, с повтореніемъ благодаренія безсмертнаго, нижае стою святыхъ вашего царск. пресвѣтлаго величества принадати раболѣпно дерзаю, сіе же о благословеніи заступника нашего святителя Христова Николая провѣщаю:

Николае, побѣдѣ тезоименитый,
 Мирликии святитель чудно нарочитый,
 Побѣдою и миромъ и ликованіемъ
 Благословить Тройческимъ симъ дарованіемъ:
 В силѣ вышняго Отца побѣду являетъ,
 Въ ходатайствѣ Сына миръ, въ Дусѣ утѣшаетъ.
 Сіце благословляетъ орла тривѣчна,
 Богомъ вѣнчанна Царя и лѣта безконечна;
 Внелемскихъ пастырей благословеніе (sic),
 При радости слава, миръ, благоволеніе—
 Того же, Николае, пастырь Мирликійскій,
 Желаемъ, да исполненъ живеть Царь Російскій!

¹⁾ Симеонъ Полоцкій скончался 25 авг. 1680 г.

Вашего ц. пр. величества, премилостивого нашего благодѣтеля и великого государя, недостойный всегдашній богомолецъ, нижайшій рабъ и подножіе, кіевскаго Пустынно-Ніколскаго монастыря игумень той же грѣшникъ Варлаамъ, со всею о Христѣ братією.

Писанъ въ монастырѣ св. чудотворца Ніколая пустынномъ кіевскомъ, декемвріа дня 30, в лѣто отъ Р. Хр. 1681».

(Подлинникъ на листѣ бумаги, который былъ сложенъ пакетомъ и залечатъ печатью Пустынно-Ник. монастыря, на красномъ воску, подъ кустодією. Хранится въ Моск. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ).

Сообщилъ О. Л.

Письмо 1801 г., изъ Чернигова, о тамошнихъ новостяхъ ¹⁾. Милостивый государь Иванъ Степановичъ. Книгу г. Вахтина я получилъ и оному ея вручу. Относительно жъ до повиннокъ, то оныхъ у насъ боліе никакихъ нетъ, а толко что полученъ указъ—Полтавскаго губернатора перевести велено въ Воронежъ, а на его место въ указе не сказано никого, а догадываются, что не перейдетли нашъ Иванъ Василіевичъ (Завадовскій?) и его место не займетли якобы Григорій Петровичъ (Милорадовичъ). Иванъ же Василіевичъ теперь въ Шпирей, а Шпирей ²⁾ театръ его на плытахъ (т. е. на плотяхъ) въ Кіевъ перенправляетъ и уже тамо место купленно для сего. Зверхъ же сего говорить; что князь ³⁾ его дочь просваталъ за какого то иностранного принца, но какую его дочь неизвестно; и говорятъ, что свадьба у его будетъ въ Полтаве и онъ на пльнскую ярмонку въ Ромни будетъ, а къ намъ не заедетъ. О выборахъ и вамъ Николай Михайловичъ (Стороженко) сообщаетъ, что оны по высочайшему утвержденію, а по

¹⁾ Изъ бумагъ умерш. А. С. Лашкевича, къ дѣду котораго и пишется письмо.

²⁾ Разумѣется Дмитрій Ивановичъ Шпирей, жившій въ с. Спиридоновой Будѣ (новозыбковск. уѣзда), гдѣ у него былъ и упоминаемый здѣсь театръ, актерами въ которомъ были крѣпостные крестьяне. Объ этомъ театрѣ см. любопытныя подробности у Шаликова (Путешествіе въ Малороссію, М. 1803, стр. 74 - 85). Въ Будѣ Шаликова особенно прельстилъ балетъ („въ балетной труппѣ нѣтъ ни одного мужчины: лица ихъ представляютъ нѣкоторые изъ танцовщицъ“). Описавъ впечатлѣнія, произведенныя на него „Торпсихориными нимфами“, Шаликовъ говоритъ: „въ заключеніе скажу, что помѣщикъ Буды благотворитель: всѣ сии пльняющія васъ существа, о которыхъ печется онъ, какъ отецъ о дѣтихъ, извлечены имъ изъ ничтожества—то есть изъ крестьянскаго сословія.—Судите жъ какое разстояніе между теперешією участію ихъ и тою, которая ихъ ожидала!“.

³⁾ Князь Ал. Бор. Куракинъ, малороссійскій генералъ-губернаторъ.

декладу внутреннихъ делъ на представленіе князя, отлагаются до 6 генваря 1806 года; а въ Полтаве якобы въ августѣ месяці будутъ. Гимназін директору и бедныхъ домъ учащихся подчиненъ, а Соколовъ до выздоровленія отъ должности уволенъ съ вычотомъ жалованья; и его место заступилъ Новгорода-Сѣверскаго землемеръ Кондратовичъ. Владика ¹⁾ отъехалъ въ Нежинъ для освященія церкви и купечества тамошняго посѣщенія; и сталъ уже промышлять и гостинички брать, и комедію свадьбы въ Тресвяцкомъ велить представлять, и себя и зрителей увеселять, и вино попиваетъ, и молодыхъ летъ время воспоминаетъ! И какой у его на сіе предметы (взглядъ?) ему то знать, а мне дальше головы о семъ нѣчего ламать. Николай Михайловичъ хотель ехать въ Боровичи, но не знаю поедетли—обозреть его економа, который все коровье масло, боліе 30 пудъ на приказчиковъ опредѣлилъ, а у дворе ни фунта своего нетъ, а покупають. И крайне онъ его управленіемъ недоволенъ. Марантій (?) уже преподаетъ уроки, всякой день, чрезъ 4 часы, въ годъ, за—1000 р. И такъ все къ лутшему, а Весницкая, какъ тая баба—захотела вырвы! навредила сама вырвется. Далее жъ не имея чего писать, свидѣтельствую вамъ мое почтеніе и преданность и затемъ остаюсь навсегда вашего высокородія, милостиваго государя, всенкорнейшимъ слугою Тимофѣй Калининскій. 28 мая, 1801 года. Черниговъ.

Къ исторіи овцеводства въ Малороссіи. Въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» за прошлый годъ г. О. Л. помѣстилъ два документа, свидѣтельствующія о заботахъ Петра I по улучшенію овцеводства въ Малороссіи.

Въ 1722 году въ сенатѣ было опредѣлено: «овецъ, которыя содержатся на овчарныхъ заводахъ, раздать въ тамошнихъ мѣстахъ, расположа по числу деревень на многовотчинныхъ людей, хотя бы кто и принять не захотѣлъ; овецъ этихъ и при нихъ овчаровъ содержать точно такъ, какъ ихъ содержали на заводахъ; приплодъ отъ овецъ получать имъ себѣ, а шерсть продавать на суконные заводы, которую покупать у нихъ по опредѣленной достойной цѣнѣ». Такъ какъ Петръ Великій считалъ климатическія условія Маллороссіи особенно подходящими для разведенія улучшенныхъ породъ овецъ, то, поговоривши объ этомъ въ 1722 году въ Москвѣ съ гетманомъ—

¹⁾ Викторъ Садковский.

Скоропадскимъ, онъ послалъ чрезъ мануфактуръ коллегію указъ къ гетману, генеральному писарю Савичу и полковнику Полуботку, «чтобъ въ Малороссіи господари овецъ своихъ содержали по шленскому обыкновенію», съ приложеніемъ правилъ, какъ содержать овецъ. Слѣдствіемъ этого указа и былъ универсалъ, «во всѣ полки писанный, о заводахъ овечьихъ, якіе могли бы способны быти вонною до робленія суконъ», отъ 31 августа 1722 г., за подписью полковника и наказного гетмана Павла Полуботка, генеральнаго писаря—Семена Савича и генеральнаго асаула Василя Жураковскаго, помѣщенный въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины». Къ этому универсалу приложена была инструкція отъ государственной коллегіи о содержаніи овецъ въ Малой Россіи, приведенная тамъ же, помѣченная 13 іюля 1722 г. Но главные представители малороссійской старшины, подписавшіеся подъ вышепомянутымъ универсаломъ, видно, тормозили дѣло и не выполнили воли Петра въ точности, такъ какъ 15 іюня 1724 г. былъ данъ въ Москвѣ слѣдующій указъ ¹⁾:

«Божіею милостью мы, Петръ Первый Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ малороссійскимъ жителямъ всякаго чина и достоинства, что мы, для пользы всего нашего государства учинили суконныя фабрики, на которые потребно многое число овецъ шерсти, а понеже Малую Россію Богъ благословилъ, паче иныхъ краевъ нашего государства, способнымъ воздухомъ къ размноженію овецъ и доброй шерсти, но токмо Малороссіяне, не имѣя искусства въ содержаніи овецъ, шерсть къ суконному дѣлу негодную, хотя и множество ея, имѣютъ и за безцѣнокъ продаютъ. Того для мы в прошломъ 1722 году в Москвѣ говорили з гетманомъ Скоропатскимъ, такожь указомъ нашимъ писано из нашей мануфактуръ коллегіи к нему гетману и к генеральному писарю—Савичу и к полковнику Полуботку, чтобъ в Малой Россіи господари своихъ овецъ содержали по шленскому обыкновенію, и регулы какъ оныхъ овецъ содержать к нимъ посланы, но по се число никакого успѣху в томъ дѣлѣ в Малой Россіи нѣтъ: ибо гетманъ Скоропадкой покойной вскорѣ потомъ умре, а Полуботокъ и Савичъ, яко не доброжелательные своему отечеству и намъ (в чемъ уже и обличились), не хотѣли видѣть в дѣйствѣ повелѣнія нашего и оное утаили и никому тѣхъ не объявили регулъ,—а между тѣмъ уже некоторые великороссійскіе помѣщики, такожь и в слободахъ полкахъ зачали по тѣмъ регуламъ

¹⁾ Ср. Соловьевъ. Исторія Россіи, т. 18, стр. 181, сл.

содержать овецъ и от того прибыль великую противъ прежнего получаютъ, такъ что продають шерсть по два рубли по две гривны и болши, а по прежнему содержанію овецъ токмо по полтнѣ и по двадцати алтынѣ пудъ в продажу идетъ. А Малая Россія той ползы по се время не имѣетъ, того для мы наки нынѣ всемилостивѣйше повелѣваемъ всѣмъ малороссійскимъ жителямъ овецъ своихъ содержать по регуламъ, каковы дадутся из нашей малороссійской коллегіи, и шерсть продавать на наши суконные фабрики и тою прибил'ю пользоваться, за что мы каждого из малороссійскихъ жителей кто с прилѣжаніемъ в томъ будетъ трудится, послѣдуя нашему повелѣнію и для своей ползы, снабждаемъ нашу императорскою милостію, а майстеровъ, которые будутъ каждого наставлять в содержаніи по тѣмъ регуламъ овецъ и надсматривать, велѣли мы оной же коллегіи содержать на нашемъ жалован'е. Подлинное объявленіе подписано—собственною Его Императорского Величества рукою тако

Петръ.

Особенность этого указа та, что, хотя онъ данъ въ Москвѣ 16 іюня 1724 г., но отпечатанъ въ Троицкой черниговской типографіи, какъ помѣчено, 1 августа 1724 г.

Къ этому указу былъ приложенъ и „регламентъ о содержаніи овецъ въ Малой Россіи“, копія съ «предложенія» 1722 г., помѣщенного въ «Кіев. Стар.» «Регламентъ» подписанъ Василіемъ Новосилцовымъ, княземъ Юріемъ Гагариннымъ, княземъ Семеномъ Шейдяковымъ, Исидоромъ Есиновымъ, и отпечатанъ въ кіево-печерской типографіи 1724 г.

Н. Стороженко.

Сатира на пановъ въ началѣ 60 годовъ. 19 февраля 1861 года, день, который на вѣки остается памятнымъ и знаменательнымъ въ жизни русскаго народа, далеко не всѣми былъ встрѣченъ тогда сочувственно, т. е. по человѣческой слабости не легко разставаться вообще съ давнимъ, установившимся способомъ жизни, а тѣмъ болѣе—при условіи доставленія этимъ способомъ матеріальныхъ выгодъ. Едва ли—не болѣе другихъ, а ужъ во всякомъ случаѣ—не менѣе, тяжелымъ и непріятнымъ этотъ день показался польско-шляхетскому сословію въ юго-западномъ краѣ, гдѣ такъ перепутались отношенія сословныя съ національными, что не сразу отыщешь конецъ однихъ и начало другихъ. Понятно, поэтому, что сѣтованіямъ и нареканіямъ въ этой средѣ не было конца и ранѣе манифеста, и послѣ него. Однако лучшими людьми изъ той же польской аристократіи выполнѣ

понималась тогда вся неестественность крѣпостнаго состоянія, а также и весь цинизмъ нападавшихъ на актъ «освобожденія». Это можно видѣть изъ одного сатирическаго польскаго стихотворенія, въ началѣ 60-хъ годовъ довольно распространеннаго въ устной передачѣ, но теперь совершенно позабытаго. Стихотвореніе это имѣется у насъ въ рукописномъ экземплярѣ подъ заглавіемъ «Lament Skwirski, legenda ukraińska».

I. Narodził się zły Antychryst;
Wszystkę szlachtę przybrał w
kupę, (2)
Zabronił bić chłopą w . . . (2)
Dał mu ogród i chałupę
I co zwierzem był od wieka
Z chama stworzyć chce człowieka.

II. Narodził się zły Antychryst;
Szlachta skwirska aż omdlewa, (2)
Berdyczowska łzy wylewa, (2)
Radomyńska wielce gniewa
A Humanścy humaniści
Pogłupieli z nienawiści.

III. Narodził się zły Antychryst,
Dzisiaj górą plemię Chama, (2)
Na oścież pieklna brama (2)
Natura wzdryga się sama,
Bez pana, bez ekonoma—
To Gomora i Sodoma.

IV. Narodził się zły Antychryst;
Na dokoła strach i zamęt, (2)
Słyszne jedno płacz i lament, (2)
Szlachta pisze swój testament;
Co napisze to przekryśli,
Tak jej zmiana nie po myśli.

V. Narodził się zły Antychryst;
Wionął na nas duch zachodni, (2)
Chłopi mają być swobodni, (2)
Naród przez lud się odmłodni,

A tem źródłem odmłodzenia
Szlachecka ma być kieszenia.

VI. Narodził się zły Antychryst;
Przetrwaliśmy wojny wrogie, (2)
Przeżyliśmy mory srogie, (2)
Przeżyliśmy klęski mnogie,
Daremszczyzny nam odjęto,
Zakazano robić w święto.

VII. Narodził się zły Antychryst;
Ukraino, kraju żyzny! (2)
Coż ty poczniesz bez pańszczy-
zny? (2)
Jak ty zwykniesz do golizny?
Bez pańszczyzny i bez bata
Toż to istny koniec świata!

VIII. Narodził się zły Antychryst;
Słyszmnie, szlachto w Ukrainie, (2)
Termin przechodu nie minie, (2)
A ty będziesz pasła swinie,
Zginiesz w nędzy i sieroctwie,
Pamiętaj o mém proroctwie.

IX. Narodził się zły Antychryst;
Wszystkie szlachtę przybrał w
kupę (2)
Zabronił bić chłopą w . . . (2)
Dał mu ogród i chałupę,
I co zwierzem był od wieka
Z chama stworzyć chce człowieka¹⁾
A m e n.

¹⁾ Переводъ I. Родился злой антихристъ. Всю шляхту собралъ въ кучу, запретилъ сѣчь мужика, далъ ему огородъ и хату, а того, кто былъ отъ рожденія злѣмъ, хама, хочеть пересоздать въ человека.

Отрывки изъ этого стихотворенія, безъ указанія автора, были напечатаны въ Основѣ (1861 г. № 11—12) въ корреспонденціи Оадея Рыльского подъ заглавіемъ «Нѣсколько словъ о дворянахъ праваго берега Днѣпра». Тутъ сказано, что стихотвореніе это было общеизвѣстнымъ въ то время въ Правобережьи, но конечно—только въ устномъ пересказѣ, а не въ печати, и весьма вѣроятно—прибавимъ мы—безъ указанія имени автора.

Мы не ошибемся, если съ увѣренностью скажемъ теперь, что это стихотвореніе принадлежитъ перу небезызвѣстнаго польскаго писателя Александра Вериги-Даровскаго, съ своими произведеніями выступавшаго въ печати, главнымъ образомъ, въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ. Этотъ человѣкъ, имѣвшій много странностей какъ въ характерѣ, такъ и въ поступкахъ, ждетъ еще своего біографа, т. е. намъ извѣстны пока краткія статьи о немъ біографическаго характера, написанныя вскорѣ послѣ смерти его въ видѣ некрологовъ, какъ напр. Kłosy, 1884 г., № 468—стат. Josefa Rolle; Niwa 1882 г.—ст. «Z teki autografów przez dr. Antonego I... и нѣкоторыя

II. Родился злой антихристъ. Шляхта сквирская упала въ обморокъ, бердичевская слезы проливаетъ, радомысльская очень сердится, а уманскіе гуманисты поглупѣли отъ злости. .

III. Родился злой антихристъ, пошло въ гору хамовъ племя. Настежь врата ада; сама природа содрогается: Безъ пана, безъ эконома—это Гомора и Содомъ.

IV. Родился злой антихристъ, повсюду страхъ и смятеніе, слышны только рыданія и вопли.. Шляхта составляетъ духовное завѣщаніе,—что ни напишетъ, то перечеркнетъ; такъ ей не поцутру перемѣна.

V. Родился злой антихристъ, повѣялъ на насъ духъ запада: холонамъ предстоитъ свобода, нація возродится при посредствѣ народа, а источникомъ возрожденія послужить шляхетскій кошелекъ.

VI. Родился злой антихристъ. Переживали мы грозныя войны, переживали страшныя моры, множество бѣдствій перенесли,—и теперь отняли у насъ добавочныя дни барщины, запретили гонять на работу по праздникамъ.

VII. Родился злой антихристъ. Украина, благодатная страна, какъ обойдется ты безъ барщины, какъ привыкнешь къ голябѣ? Безъ барщины и плети—вѣдь это истинно скончаніе міра.

VIII. Родился злой антихристъ. Услышь меня, украинская шляхта: Не успѣетъ окончиться переходной періодъ, а ты уже обратишься въ свинопасовъ, погибнешь въ нищетѣ и отчужденіи. Помни пророчество мое!

IX. Родился злой антихристъ. Собралъ въ кучу всю шляхту, запретилъ сѣчь мужика, далъ ему огородъ и хату и того, кто звѣремъ былъ отъ рожденія, хама хочеть пересоздать въ человѣка.

другія. Изъ этихъ статей, между прочимъ, выясняется та черта его литературной дѣятельности, что онъ, будучи очень плодовитымъ писателемъ, едва ли десятую часть написаннаго сдѣлалъ гласнымъ; при чемъ и изъ этой десятой части очень многое можно считать не переданнымъ читающей публикѣ, такъ какъ А. Верига-Даровскій любилъ писать *для немногихъ*: онъ отпечатывалъ свои произведенія въ нѣсколькихъ экземплярахъ для пріятелей, и слѣдовательно—книжные магазины ихъ у себя никогда и не имѣли. Если прибавить къ этому, что никогда онъ не подписывалъ своего имени подъ произведеніями, а выпускалъ ихъ въ свѣтъ или подъ псевдонимною подписью (Artemiusz, Mizantrop, Czomber, Duda, Solecki), или совсѣмъ анонимно,—то совершенно понятно будетъ, почему всякая справка о немъ библиографическаго характера можетъ представить интересъ. Помѣщая въ данномъ случаѣ стихотвореніе «Lament Skwirski», мы думаемъ, что не нарушаемъ требованій интереса новизны въ сообщаемыхъ матеріалахъ, т. к. едва ли много найдется знакомыхъ съ этимъ стихотвореніемъ.

Въ ряду сочиненій А. Вериги-Даровскаго, списокъ которыхъ см. въ ст. д-ра Антонія І., мы нашли указаніе и на данное стихотвореніе «Lament Skwirski, legenda ukraińska, wierszem, bez wymienienia miejsca i roku, w 8-ce, kart 2. Odbita w Brukselli w 1862 r., napisana o trzy lata wcześniej». Такую справку даетъ г. Ролле въ своей статьѣ въ «Klosy». Въ статьѣ доктора Антонія І. (Niwa 1882 г.) находимъ извѣстіе, что онъ въ памятную эпоху освобожденія крестьянъ сталъ на сторону прогрессивныхъ элементовъ края и съ особенной силой нападалъ всегда на мнимыхъ либераловъ. Чаше всего это выражалось въ письменной формѣ; одно только подобное произведеніе было напечатано, именно—«Lament Skwirski», изданное въ пяти видахъ, отличающихся цвѣтомъ бумаги. Не видѣвъ этого печатнаго изданія, а основываясь только на упомянутыхъ справкахъ, мы могли бы предположительно сказать, что имѣющееся у насъ въ рукописи стихотвореніе есть именно произведеніе Вериги-Даровскаго. Но оказывается въ статьѣ доктора Антонія еще одинъ маленькій матеріалъ, который устраиваетъ всякія сомнѣнія и позволяетъ съ полной доказательностью отождествить эти произведенія. Матеріалъ этотъ—приложенныя въ концѣ статьи письма Вериги-Даровскаго, при чемъ въ одномъ изъ нихъ (изъ Кіева 1771 г. 11 февраля) читаемъ, что въ комитетѣ, совѣщавшемся по крестьянскому вопросу, изъ уѣзда л... заседали магистръ правъ и докторъ медицины; оба они оказались

ретроградами, хотя такъ хорошо вначалѣ зарекомендовали себя людьми прогрессивными и либеральными, что самого Даровскаго обманули, и онъ считалъ ихъ таковыми; впрочемъ, за такую мистификацію не кстати онъ имъ отомстилъ тѣмъ, что въ многочисленномъ мужскомъ обществѣ, читая «Lament Skwirski», вмѣсто повторенія перваго куплета въ концѣ, прочелъ съ особеннымъ выраженіемъ слѣдующій куплетъ:

Narodził się zły Antychryst,
Lecz są u nas dwa łepaki,
Lecz są u nas dwa łepaki,
Ten do głowy, ów do s....
Ten do głowy, ów do s....
Choć swiecili przedtem baki,
Wszakóż zładzą sprawę krzywą
Paradoksem, lewatywą ¹⁾.

Этотъ куплетъ является несомнѣннымъ свидѣтельствомъ, что печатаемое нами стихотвореніе «Lament Skwirski» принадлежитъ перу Вериги-Даровскаго.

В. Науменко.



¹⁾ Родился злой антихристъ, но есть у насъ два мастака, одинъ по части головы, другой по противоположной. Пускали они раньше пыль въ глаза, но съумѣютъ наладить неправое дѣло: одинъ парадоксами, другой — клистирной трубкой.



Михайло Бороховичъ

ГАДЯЦКІЙ ПОЛКОВНИКЪ.

1687—1704.

(КЪ ПОРТРЕТУ).

Въ первый разъ Михаила Бороховича встрѣчаемъ въ 1672 г., на урядѣ гадяцкаго обознаго; затѣмъ, онъ получилъ, тамъ же въ Гадячѣ, полковничій урядъ еще при Самойловичѣ, замѣнивъ его племянника Михайла Самойловича. Черезъ полгода послѣ избранія своего въ гетманы, Мазепа далъ Б—чу подтвердительный универсалъ на полковничество, — „видячи мы п. Михайла Б—ча старинность и въ статечныхъ поступкахъ доскональность, розумѣемъ его на урядъ полковництва гадяцкаго бути годного, сподиваючися (надѣясь) по немъ, же и въ дальшій часть въ тѣхъ своихъ статечныхъ поступкахъ и годныхъ войсковыхъ працяхъ, не будетъ отмѣненъ; зачимъ яко заховуемъ его п. Мих. Б—ча цѣло и ненарушно на томъ урядѣ гадяцкаго полковництва и симъ универсаломъ нашимъ ему тотъ урядъ подкрѣпляемъ и пишно приказуемъ, абы каждый ему, п. Мих. Б—чу, чинилъ всегда, яко старшому своему, пристойную учтивость и пошанованье (уваженіе) и, подлугъ давной войсковой обиклости, належитое отдавалъ послушенство, знаючи тое, же онъ п. Мих. Б—чъ мѣгетъ отъ насъ цѣлое и зуполное змиценье (власть) доброго шановати (уважать), а преступного безъ флиги (безъ снисхожденія) карать“. Будучи въ Гадячѣ въ 1690 г., Мазепа

подтвердилъ универсаломъ Михайлу Б. прежнія его маестности: м. Лютенку, разные лѣса, отъ отца ему доставшіеся, м. Борки, с. Тарасовку и разные мельницы. Служилъ Б—чъ полковникомъ до смерти, послѣдовавшей въ 1704 г., въ польскомъ походѣ.

Исторія семьи Михайла Б—ча подробно разсказана въ завѣщаніи его вдовы, писанномъ въ 1724 г., изъ котораго и приводимъ здѣсь наиболѣе интересныя мѣста. „Жила я по закону божію, въ супружествѣ, за мужемъ своимъ Михайломъ Б—чемъ, немалое время и даровалъ намъ Богъ сыны и дщери и имѣніе неоскудное; но иныя дѣти еще за живота покойнаго мужа умерли, а другіе, Максимъ, Федоръ, Іоаннъ, Федосія и Марья, живы остались и послѣ смерти мужа. Изъ имѣній одни достались намъ послѣ родныхъ нашихъ, а другія—мы пріобрѣли своими трудами; а маестности, м. Лютенку съ приселками, м. Борки съ приселкомъ Загруновою, с. Будища съ двумя приселками, с. Тарасовку, утверждены за нами царскою грамотою, которая будучи спрятана съ иными дорогими вещами въ престолѣ церкви каменной въ м. Лютенкѣ, взята оттуда непріателемъ шведомъ, когда я находилась въ Полтавѣ, въ осадѣ. Съ этихъ маестностей мужъ мой еще за своего живота, съ позволенія гетманскаго, отдѣлилъ часть дѣтямъ: старшему сыну Максиму, обозному гадяцкому, уступилъ с. Будища съ двумя приселками, а другому сыну, Федору, отдалъ с. Тарасовку. Старшему зятю Павлу Рощаковскому, мужу Федосіи, отданъ былъ приселокъ Лисовка. Третьему нашему сыну, Ивану, гетманъ Мазепа самъ далъ, „въ респекту войскового“, с. Красную Луку. Мѣстечко же Лютенку и Борки съ Загруновою мужъ при себѣ оставилъ. Денегъ мы не дѣлили ни межъ сыновьями, ни межъ дочерями, потому что тѣ деньги были у насъ спрятаны въ погребѣ, въ дворѣ лютенскомъ. А было тѣхъ денегъ въ одномъ суденцѣ пять тысячъ и чотириста червонныхъ золотыхъ; другое суденце насыпано было талярами битыми, въ якое вмѣщается чстыре гарнца меду; третье суденце насыпано было копѣйками сребрными старыми, въ якомъ вмѣщается меду семь пли и больше гарнцовъ, того не упомню, только то знаю, что два человѣка тое судно едва понести могли. Кромѣ того два суденца насыпаны были разными

деньгами: талярами, левами, полталярками, четвертками“. А когда мужъ мой отъѣзжалъ послѣдній разъ въ походъ, въ Польшу, то приказалъ мнѣ (и тую заповѣдь клятвою—анаѣема утвердилъ), что если бы тамъ имѣлъ судомъ божіимъ преставиться, то я должна была тѣ деньги раздѣлить поровну межъ сыновьями и дочерями, говоря, что „одной руки равные пальцы“. А одну такую часть должна была я оставить себѣ и на молитву, за душу мужа... По смерти моего мужа, въ томъ его польскомъ походѣ, сынъ мой, Федоръ, началъ было искать у гетмана Мазепы гадяцкаго полковничества и для того долгими мольбами выпросилъ у меня дать ему съ того общаго скарбу недѣленаго тысячу червонныхъ и чегыреста талеровъ битыхъ. Но полковничества сынъ мой Федоръ не добился, а деньги потратилъ и ни одной копѣйки мнѣ не возвратилъ; да еще и обманулъ меня: поѣхавши къ Мазепѣ, выпросилъ у него универсалъ на мои маестности, на Борки съ Загруновкою и на Красную Луку. А затѣмъ вскорѣ и непріятель шведъ вошелъ въ нашу Малую Россію, и я съ дѣтьми отправилась въ Полтаву, и тамъ до самой баталіи въ осадѣ, находилась; а онъ, сынъ мой Федоръ, былъ при гетманѣ Скоропадскомъ. А какъ вышелъ шведъ на веснѣ, изъ Лютенки, въ ту пору Федоръ, съ сыномъ своимъ Романомъ, отправился въ Лютенку и всѣ тѣ наши деньги изъ погреба забралъ. Объ этомъ я ничего и не знала; но онъ „улѣтовавшись (сжалившись) на мою старость“, далъ мнѣ съ тѣхъ многихъ тысячъ только 1500 червонныхъ золотыхъ. Послѣ этого, не проживъ и году, Федоръ умеръ и—въ тотъ день, жена его Татьяна, „съ горячего часу“, показывала мнѣ и сыну моему Максиму полный сундучекъ, насыпанный мелкою серебряною монетою; но то были не всѣ деньги, червонцы она утаила, и потому тогда я не хотѣла взять сундучка съ мелкимъ серебромъ. А потомъ она, Федориха, стала отдавать срокъ отдачи и пошла во второй разъ замужъ за покойнаго бригадира слободскихъ полковъ Федора Осипова. А затѣмъ, высватавъ за сына своего Романа Федоровича, а моего внука, дочь у папа писаря генеральнаго Семѣна Савича, вскорѣ и умерла. А Романъ, такимъ же несправеднымъ отца и матери своей путемъ пойдя, а больше слушая совѣтовъ тестя

своего Савича, поѣхалъ съ нимъ, при покойномъ гетманѣ Скоропадскомъ, въ Москву и безъ вѣдома моего выправилъ тамъ, ходатайствомъ тестя, монаршую грамоту не только на Тарасовку и Борки съ Загруновкою, но и на половину Лютенки, но той грамоты ни мнѣ, ни сыну моему Максиму, не объявилъ... А когда внукъ Романъ умеръ, то жена его Марья Савичевна съ братомъ своимъ Федоромъ Савичемъ, только списокъ той грамоты мнѣ показали"... Далѣе старая Бороховичка рассказываетъ, какъ вдова ея внука Романа (умершаго бездѣтнымъ) завладѣла всѣмъ имѣніемъ Бороховичей, „якое могло иному полковничому соравнитися господарству“, и какъ ей было жаль, что „отческіе кровавымъ трудомъ пріобрѣтенныя имѣнія напрасно тратитъ бездѣтная вдова ея внука. Пробовала было ей того не позволить, продолжаетъ полковница, и захотѣла было свое имущество у нея отобрать, но Марья Савичевна не только ничего мнѣ не возвратила, а еще два раза, съ людьми своими, на меня нападала, при встрѣчѣ на дорогѣ...

Какъ видимъ, Михайло Б--чъ оставилъ огромное богатство, нажитое за 16-тилѣтнее управленіе полкомъ. Наживалось это богатство не столько „кровавымъ трудомъ“, какъ говоритъ старая полковница, сколько правомъ полковника „добраго миловати, а проступного, безъ фоліги, карати“, т. е. тою почти неограниченною властью полковника, пользуясь которою, онъ всегда имѣлъ возможность попользоваться на счетъ своего полчанина, обвинивъ его въ какомъ нибудь „проступствѣ“. Сохранилась слѣдующая записка его вдовы, писанная въ мартѣ 1724 г., къ тогдашнимъ двумъ зѣньковскимъ сотникамъ, Василю Рожанскому и Мелетію Жадьку: „козаки сотни зеньковской, жители павловскіе, Яковъ Лѣсничій, Данило Нестеренко, Василь Паламаренко, Явтухъ Бурдало, Степанъ Строкань и вдова Игнатиха, жаловались мнѣ за свои земли (грунта), что будто бы покойный мой панъ, занимая вольныя земли, позанималъ и ихъ земли... По этой жалобѣ я возвратила имъ занятыя ихъ земли, хотя у меня и сохраняются книги, въ которыхъ записано—почему тѣ грунта стали нашими; но я возвратила имъ тѣ грунта, чтобы только эти жалобщики не тревожили костей моего мужа“...

По смерти старой полковницы, принадлежавшая ей часть Лютенки была „отписана на ея величество“, какъ выморочная. Другая часть Лютенки, находившаяся въ пожизненномъ владѣніи вдовы Максима Михайловича, была передана послѣднему племяннику ея Ивану Ивановичу Косагову, лейтенанту Семеновскаго полка. Владѣніе это удержалось за Косаговымъ и въ послѣдствіи; по крайней мѣрѣ въ 1760 г. мы видимъ владѣльцемъ м. Лютенки того же генералъ-лейтенанта Ив. Ив. Косагова. Наконецъ имѣнія, которыми завладѣлъ внукъ полковника Бороховича, Романъ, перешли къ майору Юрію Федоровичу Еропкину, женившемуся на его вдовѣ Марѣ Семеновнѣ. Ненаселенныя имѣнія Михайла Б—ча перешли въ родъ Рошаковскихъ, Бугаевскихъ и Левенцовъ, изъ которыхъ первые два были зятьями стараго полковника, а Левенецъ былъ женатъ на сестрѣ Романа Федоровича Бороховича ¹⁾.

Приложенный къ настоящей книжкѣ портретъ Михайла Бороховича представляетъ копію (несовсѣмъ удавшуюся) съ подлинника, нынѣ принадлежащаго къ собранію В. В. Тарновскаго, а прежде находившагося въ Успенской церкви м. Лютенки, гадяцкаго уѣзда. Въ этой же церкви, построенной Мих. Б—чемъ въ 1686 г., онъ и похороненъ. Лѣтъ сорокъ назадъ, при поправкѣ церкви, былъ открытъ гробъ Бороховича—въ склепу, висящимъ на желѣзныхъ цѣпяхъ. Изъ вскрытаго при этомъ гроба былъ вынутъ „цѣлостно и невредимо сохранившійся шелковый красный персидскій поясъ“ Б—ча, который затѣмъ былъ „употребляемъ весьма часто при священнослуженіи“ ²⁾.—Разсказываютъ, что когда портретъ Б—ча находился въ лютенской церкви, то при обхожденіяхъ вокругъ храма съ иконами, носимъ былъ и портретъ его „фундатора“...

А. Л.



¹⁾ Русск. Арх., 1875 г.

²⁾ Полтавск. Губ. Вѣд., 1850 г., № 11, стр. 111.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Русскія древности въ памятникахъ искусства, издаваемыя графомъ И. Толстымъ и Н. Кондаковымъ. Вып. II. Древности скифо-сарматскія. Съ 147 рисунками въ текстъ. Спб. 1889 г., in. 8^о. стр. 160.

По поводу перваго выпуска настоящаго изданія мы на страницахъ «Кіевской Старины» (1889, май—іюнь) обратили вниманіе на нѣкоторую непоследовательность гг. составителей въ раздѣленіи южно-русскихъ древностей на классическія, хранилищемъ коихъ они почитаютъ преимущественно Босфорское царство, и скифо-сарматскія, находямыя въ предѣлахъ т. н. Геродотовой Скиѣи. Съ выходомъ въ свѣтъ втораго выпуска съ большею еще ясностью обнаруживаются недостатки такого способа обозрѣнія предмета. Правда, гг. составители замѣчаютъ, что «систематическое разслѣдованіе нѣкоторыхъ кургановъ и могильниковъ обнаружило во всей ясности самостоятельный типъ скифскихъ древностей, и по содержанію ихъ, и по стилю выдѣляющихся рѣзко изъ области классическихъ древностей южной Россіи» (стр. 134). Но дѣло въ томъ, что свое обозрѣніе т. н. классическихъ древностей южной Россіи графъ И. И. Толстой и проф. Н. П. Кондаковъ заключали такими словами: «внѣшняя оболочка, сообщаемая античнымъ искусствомъ вѣтъ идеямъ и формамъ жизни, будучи наброшена какъ художественный покровъ на оригинальное содержаніе, служила доселѣ предметомъ строгаго-научнаго сравнительнаго изученія. Задача будущаго приподнять этотъ покровъ и вскрыть подъ художественной формой и мифологически-условными типами сокровенное содержаніе жизни, народныхъ интересовъ и религіозныхъ воззрѣній древняго населенія южной Россіи» (вып. I, стр. 113). Теперь о древностяхъ скифо-сарматскихъ гг. составители говорятъ почти то же: «становится яснымъ, что греческое искусство, принесенное въ

колоніи южной Россіи, послужило лишь внѣшнею оболочкою для ея населенія, самостоятельнаго какъ въ быту, такъ и въ выраженіи за-вѣтныхъ вкусовъ и идей» (вып. II, стр. 134). Такимъ образомъ классическія и скифо-сарматскія древности должны быть различаемы не по нахожденію ихъ въ той или другой мѣстности южной Россіи, но по свойственнымъ имъ особенностямъ въ технику, въ содержаніи изображеній и пр. Гг. составители находятъ при настоящемъ состояніи знаній преждевременнымъ «сводить въ одно цѣлое памятники скифской древности». Мы полагаемъ, что дальнѣйшіе успѣхи археологии и другихъ параллельныхъ дисциплинъ приведутъ не только къ сліянію воедино разнообразнаго и разнороднаго содержанія т. н. скифскихъ, или скифо-сарматскихъ древностей, сколько къ расчлененію его и детальному анализу. Только послѣ такой предварительной работы возможны будутъ научныя обобщенія не въ смыслѣ сведенія разнородныхъ предметовъ въ одно цѣлое, но распредѣленія богатаго матеріала на группы, изъ коихъ каждая представитъ болѣе или менѣе обширное цѣлое, объединенное суммою общихъ признаковъ. Начало такой работѣ положено старательными изысканіями отдѣльныхъ т. н. скифскихъ кургановъ; оно пмѣется и во 2-омъ выпускѣ «Русскихъ Древностей».

Къ сожалѣнію, авторы отвели слишкомъ мало мѣста этой объяснительной, самостоятельной разработкѣ предмета. Оттого предлагаемыя въ «Русскихъ Древностяхъ» обобщенія имѣютъ болѣею частью характеръ брошенныхъ мимоходомъ замѣчаній, провѣрять и подтверждать которыя предоставляется самому читателю. Таково, напримѣръ, слѣдующее замѣчаніе: «греческое искусство, являвшееся съ полнымъ арсеналомъ разнообразной утвари и художественной обстановки въ предѣлахъ самыхъ колоній и представляя тамъ собою главный факторъ жизни, за границею этихъ немногихъ городковъ исполняло роль только служебную и мелѣю, сталкиваясь съ широкимъ потокомъ издѣлій вполне своеобразныхъ и по назначенію, и по технику. Вся масса этихъ вещей, являющихся по преимуществу предметами личного, мужскаго и женскаго, а также конскаго убора, не составляетъ однако самостоятельнаго искусства въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ тѣсно примыкаетъ къ обширному варварскому искусству Средней Азіи и Сибири и является лишь его характерною вѣтвью». Читатель вправѣ ожидать, что въ сочиненіи о скифо-сарматскихъ древностяхъ главное вниманіе и будетъ сосредоточено на возможно болѣе точномъ выясненіи этого «варварскаго» типа южно-русскаго искус-

ства, на разграниченіи составныхъ элементовъ въ отдѣльныхъ предметахъ его и т. п. На стр. 148 гг. составителямъ удается фиксировать стиль и характеръ того предмета, который долженъ стать точкою отправленія для сужденій о состояніи искусства у европейскихъ скифовъ.

Предметъ этотъ—золотая пластинка съ ноженъ меча изъ Куль-Оба, обличающая работу скифскаго мастера, работавшаго подъ вліяніемъ греческихъ мастеровъ и остававшагося вѣрнымъ общимъ художественнымъ пріемамъ древней Ассиріи и Персіи. На слѣдующихъ страницахъ перечисляются другіе предметы изъ куль-обскаго и иныхъ кургановъ того же стиля и принадлежащіе также мастерскимъ скифовъ. По темѣ изображенія раненнаго оленя и по ажурности полосокъ, нашивавшихся на кожаные одежды и на башлыки, предметы эти примыкаютъ къ сибирскимъ древностямъ. Но уже на 153 стр. кончается характеристика варварскаго, скифскаго стиля, а одна, послѣдняя посвящена выясненію признаковъ сарматскихъ древностей. Къ числу собственно варварскихъ издѣлій гг. составители относятъ котлы или казаны на ножкѣ, употреблявшіеся для варки пищи въ кочевомъ быту. Многочисленные экземпляры такихъ сосудовъ найдены въ Сибири; доселѣ они употребляются монголами, киргизами, туркменами, а потому имъ приписывается урало-алтайское происхожденіе.

Больше вниманія отведено тѣмъ скифскимъ сосудамъ и инымъ древностямъ, которыя явились результатомъ примѣненія греческаго искусства къ потребностямъ и мотивамъ туземнымъ. Первое мѣсто въ ряду такихъ предметовъ отводится по всей справедливости серебряному сосуду изъ чертомлыцкаго кургана, богато украшенному бытовыми сценами на фризѣ, группами оленей и грифономъ надъ фризомъ, изображеніями листьевъ и цвѣтовъ, голубей и журавлей на туловищѣ вазы. Сюда же относятся нѣсколько другихъ сосудовъ изъ куль-обскаго кургана, золотая пластинка отъ налучья, рукоятъ меча, золотая пластинка отъ ноженъ меча изъ кургана чертомлыцкаго. «Сборный характеръ скифскихъ предметовъ роскоши открывается чистымъ греческимъ стилемъ на ножнахъ этого меча».

Краткой объяснительной части предшествуетъ описательная (стр. 84—134), знакомящая читателей съ отдѣльными предметами скифскихъ древностей, найденными въ курганахъ: куль-обскомъ, луговой или александропольской могилѣ, черемесовскихъ курганахъ, толстой могилѣ, чертомлыцкой, томаковской, цимбаловой, семибратней и др., раскопанныхъ и изслѣдованныхъ г. Забѣлинымъ, барономъ

Тизенгаузеномъ, г. Люценкомъ, граф. Бобринскимъ и др. Свѣдѣнія о предметахъ излагаются по курганамъ въ видѣ извлеченій изъ отчетовъ о произведенныхъ раньше раскопкахъ; въ такомъ видѣ излагаемыя свѣдѣнія эти, разумѣется, имѣютъ значеніе сыраго матеріала, но не болѣе. Читатель напрасно искалъ бы здѣсь какой либо руководящей идеи, опредѣляющей самый подборъ описываемыхъ предметовъ. Оттого предлагаемое гг. составителями описаніе предметовъ выходитъ и не въ мѣру обстоятельнымъ, детальнымъ, утомительнымъ для читателя и вмѣстѣ съ тѣмъ далеко неполнымъ. Многія раскопки сообщаются въ видѣ краткихъ упоминаній безъ перечисленія отдѣльных предметовъ, такъ что при всей видимой полнотѣ читатель не получаетъ подобающаго представленія о добытыхъ до сихъ поръ результатахъ изысканій т. н. скиѣскихъ могилъ; читателю не дается даже указаній на другія хранилища «скиѣскихъ» древностей помимо Эрмитажа, предметамъ котораго и посвящено почти исключительно все вниманіе гг. составителей.

Ни въ этой части, ни въ остальныхъ, мы не находимъ необходимыхъ объясненій ни самыхъ терминовъ «скиѣы», «скиѣскій», «скиѣскія древности», ни по возможности точныхъ указаній на топографію «скиѣскихъ» кургановъ и «скиѣскихъ» древностей; ибо послѣдняго рода указаніями нельзя считать слишкомъ общаго поименованія предѣловъ, въ какихъ находятся скиѣо-сарматскіе курганы (стр. 84). Что разумѣютъ гг. составители подъ скиѣскими курганами, каковы признаки, отличающіе ихъ отъ другихъ видовъ насыпей, интересныхъ для археолога, по какимъ признакамъ тѣ или другіе находимые въ курганахъ предметы зачисляются въ категорію скиѣскихъ? Отвѣтовъ на эти и подобные, основные вопросы гг. составители не даютъ читателю. Между тѣмъ, «ни обычаи погребенія, ни сожженія праха, ни устройство склеповъ въ мѣстахъ, гдѣ склоны скалистыхъ холмовъ доставляли обильный камень, или земляныхъ могилъ, прикрытыхъ дубовыми брусьями и лубкомъ, не могутъ руководить опредѣленіемъ эпохъ, представляемыхъ этими курганами. Самое содержаніе могилъ, коль скоро могила не выходитъ изъ общаго ряда варварскихъ и въ частности кочевыхъ, даетъ лишь самыя общіе признаки быта» (стр. 84). Сами гг. составители понимаютъ терминъ «скиѣскій» болѣе въ смыслѣ условномъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ выраженія «т. н. скиѣскіе курганы», «т. н. скиѣскія древности» (стр. 46, 52, 123, 125, 131 и др.). «Скиѣскіе» курганы находятся въ разныхъ мѣстахъ южной Россіи, «но ни одинъ изъ из-

слѣдованныхъ поныи не можетъ быть отнесенъ ко временамъ Геродота» (стр. 52).

Интересныя сближенія дѣлаются гг. составителями между курганами южно-русскими и аму-дарьинскимъ въ Средней Азіи. «Кладъ интересенъ», замѣчаютъ гг. составители, «какъ по своему составу, такъ какъ многія вещи въ немъ виолнѣ схожи съ находимыми въ курганахъ южной Россіи, съ одной стороны, и съ сибирскими древностями съ другой, такъ и по мѣсту находки, наиболѣе восточному изъ всѣхъ мѣстъ находокъ «скинскихъ» древностей и единственному, могущему быть приуроченнымъ къ азіатскимъ скинамъ» (стр. 129). На близость скинскихъ древностей къ сибирскимъ не разъ указываютъ авторы, наприм., 104, 107, 116, 150, 153 и др.

Итакъ, «скинскіе» курганы не принадлежатъ геродотовскимъ скинамъ. Въ этихъ курганахъ не найдены доселѣ ни обоюдоострыя сѣкиры, ни чаши для ношенія у пояса, упоминаемыя Геродотомъ; не найдено никакихъ слѣдовъ тѣхъ жертвоприношеній лошадьми, которыя съ такими подробностями описаны у отца исторіи (IV, 5, 70, 10, 72). Кромѣ того, богатѣйшіе и типическіе скинскіе курганы чертомлыцкій и куль-обскій, чуть не тождественные между собою во многихъ содержимыхъ предметахъ, приурочиваются гг. составителями ко II—I в. до Р. X. (стр. 113); предметы обоихъ кургановъ частью варварской, частью греческой работы, а Куль-Обская накладка отъ ноженъ принимается даже за точку отиравленія при обзорѣни варварскаго, скинскаго искусства. Налучье *скинскаго* царя изъ чертомлыцкаго кургана греческой работы (143), а въ куль-обѣ погребена *сарматская* парница (стр. 110)... Очевидно, скины археологій совсѣмъ не тѣ, о конхъ разсказываютъ Геродотъ, Гишпократъ и нѣк. др. писатели. По словамъ самихъ составителей съ IV—III в. до Р. X. Геродотовскую Скиноію занимають уже на всемъ пространствѣ сарматы, представляющіе собой другой этнографическій типъ. Однако на стр. 135 мы читаемъ: «Хотя раскопки не дали доселѣ ни одного образца тѣхъ скинскихъ чашъ, носимыхъ у пояса, о которыхъ говоритъ Геродотъ, какъ о принадлежности кочеваго племени, и хотя затѣмъ лучшіе сосуды, найденные въ курганахъ, оказываются греческой работы, однако *всѣ находки этого рода должны считаться предметами скинскаго быта и вкуса*»...

Вся эта неясность и непослѣдовательность въ изложеніи происходитъ отъ того, что гг. составители не даютъ читателю никакихъ руководящихъ положеній и опредѣленій.

Не большею определенностью отличаются сужденія авторовъ объ отношеніи скифовъ къ сарматамъ.

На стр. 54 говорится: «Принадлежность сарматовъ къ племенамъ арійскимъ не можетъ подлежать болѣе сомнѣнію, тогда какъ вопросъ о національности скифовъ, именно скифовъ-кочевниковъ и земледѣльцевъ, которыхъ Геродотъ выдѣляетъ изъ прочихъ племенъ Россіи, остается доселѣ нерѣшеннымъ. *Нѣкоторая арійская примесь* и въ этихъ скивахъ несомнѣнна, на нес указываютъ собственныя имена сходныя или созвучныя съ сарматскими, указываетъ и геродотовскій рассказъ о происхожденіи сарматовъ отъ скифовъ». И такъ, скифы и сарматы—два этническихъ типа, которые къ тому же не одновременно занимаютъ южную Россію; сарматское населеніе смѣняетъ собою скифское. На стр. 153 сарматскія древности составляютъ особый отдѣлъ предметовъ изъ керченскихъ некрополей, древней Ольвии, Тамани и др. Древности эти отличаются нѣкоторыми специфическими признаками и «тѣсно связаны съ общимъ господствовавшимъ въ римскую эпоху вкусомъ». И тѣмъ не менѣе на стр. 61 читаемъ: «Важнѣйшимъ обстоятельствомъ, открываемымъ памятниками, является *полное тождество* изображеній скифовъ и сарматовъ. Если древности чертомыцкаго и куль-обскаго кургановъ не могутъ быть отнесены ко времени ранѣе начала III столѣтія, и тѣмъ не менѣе должны быть сочтены памятниками скифскими, то ихъ тождество съ изображеніями босфорскихъ и прикубанскихъ сарматовъ должно свидѣтельствовать въ пользу племеннаго *тождества* тѣхъ и другихъ». Согласно съ такимъ воззрѣніемъ стр. 63 говоритъ о *скиво-сарматской* фізіономіи, какъ мы видимъ ее во всѣхъ *скифскихъ* типахъ южно-русскихъ памятниковъ». Слѣдовательно, результаты археологіи не оправдываютъ показаній историковъ и изслѣдователей о различіи скифовъ и сарматовъ и о разновременности поселеній тѣхъ и другихъ на пространствахъ южной Россіи?... Все это нуждается въ разъясненіяхъ, а ихъ-то и не даютъ графъ Толстой и Н. П. Кондаковъ.

Очевидно, составители «Р. Древностей» сосредоточили свое вниманіе на другой задачѣ, выполненной дѣйствительно съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Задача эта ввести образованнаго читателя въ тотъ кругъ предметовъ, который до сихъ поръ занималъ только специалистовъ и любителей-археологовъ, познакомить читающую публику съ интересными во многихъ отношеніяхъ предметами стѣдой старины, съ которою обыкновенно соединяется имя скифовъ или сарматовъ или тѣхъ и другихъ. Благодаря старательности и вкусу, съ какими

выбраны, исполнены многочисленные рисунки въ текстѣ, благодаря точности и подчасъ живописующей яркости описанія изображенныхъ на рисункахъ предметовъ, гг. составители вводятъ въ умственный обиходъ обыкновеннаго читателя множество новыхъ предметовъ, возбуждаютъ въ немъ интересъ къ старинѣ, которая оказывается на самомъ дѣлѣ вовсе не столь ужъ далекой, недоступной и неинтересной для публики. Изящный видъ изданія при замѣчательной дешевизнѣ, обиліе прекрасно исполненныхъ иллюстрацій, мѣткость сужденій въ вопросахъ искусства, обличающая въ составителяхъ истинныхъ знатоковъ, дѣлаютъ и настоящий выпускъ изданія выдающимся и утѣшительнымъ явленіемъ въ нашей литературѣ. Навѣрное можно предсказать, что изданіе графа И. И. Толстого и проф. Н. П. Кондакова быстро найдетъ себѣ доступъ въ книгохранилища большинства образованныхъ людей и будетъ много содѣйствовать популяризациі свѣдѣній о до-историческомъ періодѣ юга Россіи. Но неоспоримыя достоинства изданія тѣмъ паче обязываютъ критика отмѣтить слабыя стороны труда, дабы читатель видѣлъ, что ученая работа въ области скифской старины должна производиться по инымъ пріемамъ и методамъ, нежели прилагаемые въ «Русскихъ Древностяхъ»

Въ этомъ послѣднемъ убѣждаетъ насъ и первая, наибольшая часть 2-го выпуска (стр. 1—83). Всѣ эти десятки страницъ не объясняютъ, а почти исключительно повторяютъ только подлежащій объясненію матеріалъ, давая его въ сыромъ, примитивномъ видѣ, къ тому же далеко не весь матеріалъ, ибо гг. составители совсѣмъ оставили въ сторонѣ лингвистическія данныя, привлекаемыя для рѣшенія нѣкоторыхъ изъ тѣхъ самыхъ вопросовъ, коимъ посвящена эта часть выпуска. Такой способъ занесенія сырого матеріала въ изданіе, назначаемое для публики, можно было бы оправдать въ томъ развѣ случаѣ, еслибы матеріалъ этотъ представлялъ собою что либо цѣльное, связанное или занимательное. Научное значеніе онъ могъ бы имѣть подѣ условіемъ новизны. Ни того, ни другаго нѣтъ въ извѣстіяхъ писателей, больше всего Геродота, о географіи Скиѣи, объ орошеніи ея, объ ея жителямъ и пр. и пр. По мнѣнію самихъ составителей, въ предлагаемыхъ извѣстіяхъ много анекдотическаго, сказочнаго, невѣрнаго, неподдающагося невооруженному критикой пониманію. Не взирая на это, составители приводятъ извѣстіе за извѣстіемъ, только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ роняя при этомъ какое-либо свое замѣчаніе или поясненіе. Достаточно сказать, что повѣствованіе Геродота о походѣ Дарія на скифовъ называется анекдотическимъ, и тѣмъ

не менѣе оно приводится цѣликомъ и безъ всякихъ объясненій. Рѣки Геродотовской Скиѣи не могутъ быть переведены на современную карту, и однако же всѣ извѣстія о рѣкахъ передаются словами Геродота. Изложены басни о происхожденіи скиѳовъ, рассказы о народахъ Скиѣи и сосѣдившихъ съ ними, о киммерійцахъ, предшественникахъ скиѳовъ въ южной Россіи и т. д. Но ни одинъ изъ вопросовъ, занимающихъ въ наше время археологовъ, лингвистовъ, историковъ, разъ они касаются Скиѣи или скиѳовъ, не подвергается научному разсмотрѣнію; составители очевидно находили даже излишнимъ ввести читателя въ эти вопросы. Тогда не зачѣмъ было предлагать сырой матеріалъ, тѣмъ болѣе, что въ дальнѣйшемъ изложеніи наиболѣе интересные предметы скиѳскихъ древностей приурочены не къ Геродотовской эпохѣ и не къ геродотовскимъ скиѳамъ. Большинству читателей матеріалъ въ такомъ видѣ не даетъ ничего, а знанія и интересы специалистовъ идутъ гораздо дальше. Къ тому же и здѣсь не безъ неточностей. На стр. 3 говорится, что во время Геродота вся масса кочевыхъ и осѣдлыхъ племенъ южной Россіи называлась скиѳами, а вскорѣ послѣ Геродота сарматами. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ Геродотъ даетъ прекрасный образчикъ выдѣленія скиѳовъ въ особую группу изъ массы племенъ, населявшихъ югъ Россіи. На стр. 12 выходитъ, будто Геродотъ считаетъ массагетовъ скиѳскимъ племенемъ. Мосхи номѣщаются на берегу Чернаго моря, тогда какъ у Геродота топографія ихъ гораздо точнѣе и пр. Текстъ выпуска заключается краткимъ перечнемъ литературы предмета, причемъ должно отмѣтить съ сожалѣніемъ умолчаніе о трудахъ Всев. Ѳ. Миллера, посвященныхъ расселенію скиѳовъ и этнографіи ихъ. *Этнографическіе слѣды иранства на югъ Россіи и Осетинскіе этюды.* Ч. III.

Ө. Мищенко.

Священникъ Арсеній Рождественскій. Южнорусскій штундизмъ. Исслѣдованіе. С.-Петербургъ, 1889. Стр. 285. Съ указателемъ именъ. Цѣна 2 руб.

Г. Рождественскій недоволенъ состояніемъ современной, духовной и свѣтской литературы по вопросу о штундизмѣ. «Въ большинствѣ случаевъ—говоритъ онъ—по изслѣдованіямъ свѣтской печати штундизмъ представлялся явленіемъ свѣтлымъ, симпатичнымъ, сектанты—невинно страждущими, вызывающими общественное состра-

даніе. Духовная печать давала пную окраску сектантской жизни... Истина, конечно, лежала въ срединѣ; но до нея общественному сознанию трудно было добраться, такъ какъ общество, большею частію не заглядывающее въ духовную журналистику, знакомялось со штундизмомъ по сообщеніямъ органовъ свѣтской печати. Только научное изслѣдованіе могло бы внести въ общественное сознаніе правильное представленіе о штундизмѣ, но такого изслѣдованія до сихъ поръ еще не появлялось» (стр. 12).

Пополнить пробѣлъ — такова задача автора. Для этого онъ ознакомился съ русской журнальной и газетной литературой о штундизмѣ за время 1867—88 г., изданными ранѣе изслѣдованіями и полемическими трудами, 56 подлинными слѣдственными производствами о штундистахъ, хранящимися въ кіевской и херсонской духовныхъ консисторіяхъ, документами одесскаго братства св. Андрея Первозваннаго, имѣющаго главной задачей борьбу съ сектой, наконецъ, провелъ два мѣсяца въ поѣздѣ на югъ: около мѣсяца пробылъ въ Одессѣ, около 10 дней въ Ряснопольскомъ приходѣ (одес. у.) и м. Любомиркѣ (елисаветгр. у.), три дня въ с. Косяковкѣ (таращ. у.), остальное время въ Кіевѣ. Авторъ имѣлъ случай бесѣдовать съ нѣкоторыми вожаками сектантовъ, но «личныя бесѣды съ сектантами не дали намъ — говоритъ авторъ — цѣнныхъ свѣдѣній, потому что сектанты скрытничали; однако время, потраченное на эти бесѣды, нельзя считать потеряннымъ. Въ бесѣдахъ узнается человѣкъ, а это весьма важно въ томъ случаѣ, если доводится писать объ этомъ человѣкѣ» (стр. 4). Благодаря своей поѣздкѣ, авторъ имѣлъ случай бесѣдовать кромѣ того съ лицами, оставившими заблужденія, и приобрѣсть нѣкоторое знакомство съ краемъ.

Таковы условія, при которыхъ составилось настоящее изслѣдованіе. Дѣйствительно, личныя наблюденія автора не вносятъ ничего существенно новаго для изученія штундизма, какъ въ этомъ легко убѣдиться при чтеніи книги. Что касается неизданныхъ источниковъ, то архивныя матеріалы давно уже заняли почетное мѣсто въ научно-историческихъ работахъ, но слѣдуетъ опасаться, что документы консисторій не вполне пригодны для установленія надлежащей научности въ работѣ подобнаго характера. Изъ книги г. Рождественскаго видно, что разслѣдованія консисторій о совращеніи въ секту производились при условіяхъ, которыя не вполне благоприятствовали научности позднѣйшихъ изученій въ консисторскихъ архивахъ. Книга автора представляетъ лучшія тому доказательства. Нашъ авторъ не-

рѣдко останавливается, напр., на вопросѣ объ увѣщаніяхъ упорныхъ штундистовъ консисторіямъ. Такъ, въ 1871 г. кievская дух. консисторія потребовала, чтобы тарашанское уѣздное управленіе выслало ей Балабана для увѣщанія. Управление отвѣтило, что Балабанъ высланъ въ кievскій тюремный замокъ 13 іюня, въ консисторію же онъ присланъ былъ только 24 августа. Явившійся въ консисторію, Балабанъ заявилъ, что никогда не отступалъ отъ православной церкви, и далъ въ томъ подписку. Освобожденный затѣмъ судебнымъ слѣдователемъ, Балабанъ еще съ большимъ упорствомъ продолжалъ пропаганду, въ 1872 году вновь былъ арестованъ полиціей и преданъ суду (стр. 84). Въ 1873 г. увѣщевавшій сектантовъ въ тарашанской тюрьмѣ священникъ доносилъ консисторіи, что «по мѣрѣ своихъ посѣщеній и вразумленій, находилъ ихъ болѣе упорными и ожесточенными. Въ настоящее время они находятся въ крайне возбужденномъ состояніи, дышатъ ненавистью къ духовенству и православію. Въ послѣднее время они положительно заявили мнѣ, что вовсе не желаютъ меня слушать, просили оставить ихъ въ покоѣ и «не дурить больше своими выдумками: буде ѣ того що дѣси дурылы» (стр. 94). Увѣщевавшій въ 1876 г. въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ чаплинскаго пресвитера Якова Ковали іеромонахъ Евстафій «рапортовалъ еп. начальству, между прочимъ, слѣдующее: Яковъ Коваль несговорчивъ, пазойливъ, какъ оса, и на языкъ острый, какъ коса, дикій, какъ звѣрь, и стоекъ въ своихъ убѣжденіяхъ, какъ діаволъ во злѣ» (стр. 121). Приведенныя въ книгѣ выдержки изъ консисторскихъ дѣлъ, наряду съ различными мнѣніями властей по вопросу о мѣропріятіяхъ противъ секты, бесспорно, весьма любопытны и характерны, но они ничего не даютъ для уразумѣнія собственно вѣроученія и внутреннего устройства секты, и нельзя не пожалѣть, что авторъ не нашелъ нужнымъ или, быть можетъ, не имѣлъ случая ознакомиться съ слѣственными и судебными производствомъ о штундистахъ въ окружныхъ судахъ,—едва ли для этого встрѣтились бы неодолимые препятствія. Въ книгѣ нерѣдко встрѣтитъ какъ бы упрекъ по адресу судебныхъ властей въ бездѣятельности и даже попустительствѣ относительно секты,—упрекъ по нашему мнѣнію, неосторожный въ научномъ изслѣдованіи, авторъ котораго не прочиталъ подлинныхъ дѣлъ суда и неознакомился съ законоположеніями, легшимъ въ основу судебныхъ распоряженій и рѣшеній. Должно замѣтить, впрочемъ, что авторъ по мѣрѣ силъ вуалируетъ свое личное настроеніе и мнѣнія свои высказываетъ чужими словами.

Несмотря на указанныя выше особенности, книга г. Рождественскаго заслуживает вниманія. Главная заслуга автора состоит въ томъ, что онъ съ большимъ тщаніемъ собралъ и систематизировалъ изданные ранѣе печатные матеріалы и на основаніи ихъ представилъ картину штундистскаго движенія болѣе полную и наглядную, нежели встрѣчались въ литературѣ доселѣ. Можно не соглашаться съ авторомъ въ выводахъ изъ представленныхъ фактовъ, можно оспаривать полную достовѣрность нѣкоторыхъ изъ этихъ фактовъ, въ виду невозможности ихъ провѣрки, можно находить, что авторъ произвольно отдаетъ предпочтеніе однимъ свидѣтельствамъ передъ другими,—въ вопросѣ столь щекотливаго и скользкаго свойства полного единогласія мнѣній и быть не можетъ: мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, еще не вылившимся въ законченныя формы, находящимся въ фазѣ броженія и внутренней выработки, затрагивающимъ самыя сокровенныя глубины народнаго духа, настроенія и мысли; такъ какъ изученіе всякой секты есть въ тоже время, съ извѣстной точки зрѣнія, и судъ надъ человѣческой совѣстью, судъ, не предоставленный намъ ни божескими, ни человѣческими законами, то научное изслѣдованіе, въ данномъ случаѣ, должно воздерживаться отъ приговора, основательность котораго во всякомъ разѣ будетъ весьма проблематична. Съ такой необходимой оговоркой, нельзя не признать, что г. Рождественскій выполнилъ трудъ нелегкій и неблагодарный не безъ нѣкотораго успѣха: подобнаго рода обзоръ литературы вопроса и сводка добытыхъ данныхъ во всякомъ случаѣ принесутъ свою долю пользы.

Книга разбита на два отдѣла, трактующіе внѣшнюю исторію штундизма и его внутреннее развитіе. Въ первомъ отдѣлѣ разсмотрѣнъ вопросъ о происхожденіи штундизма и затѣмъ исторія секты отъ начала 60-хъ до 1887 года (стр. 18—165). Въ отдѣлѣ второмъ авторъ разъясняетъ вѣроученіе штундистовъ, ихъ богослуженіе, организацію штундистскихъ общинъ и бытъ сектантовъ (стр. 166—208, 243—262). Кромѣ того, авторъ посвящаетъ особую главу опроверженію вѣроученія штундистовъ на основаніи принятыхъ въ богословской наукѣ толкованій св. писанія и данныхъ преданія (стр. 209—242). Въ особомъ заключеніи авторъ излагаетъ выводы своего изслѣдованія (стр. 282—285). Изложеніе г. Рождественскаго снабжено обильными ссылками на источники и пособія, написано языкомъ яснымъ и выразительнымъ и выгодно отличается въ этомъ отношеніи отъ работъ

другихъ духовныхъ изслѣдователей подобнаго рода сложныхъ и затруднительныхъ вопросовъ.

Слѣдуя изложенію автора, укажемъ на существенные моменты въ исторіи секты, отмѣченные въ книгѣ.—По мнѣнію автора, условія, создавшія почву для штундизма, лежали частью во внутренней жизни православныхъ приходскихъ общинъ—въ религіозномъ невѣжествѣ, недовѣріи къ духовенству и пониженіи нравственнаго уровня населенія, частью внѣ ея—въ отмѣнѣ крѣпостнаго права и волненійхъ, происходившихъ въ русскомъ, но главнымъ образомъ въ колонистскомъ (нѣмецкомъ) сектанствѣ. Православное духовенство, при извѣстныхъ условіяхъ своего быта, не имѣло возможности удовлетворять религіознымъ потребностямъ прихожанъ, а бѣдность послѣднихъ отклоняла ихъ иногда отъ посѣщенія церковнаго богослуженія. Индифферентное, нерѣдко отрицательное отношеніе къ церкви со стороны интеллигенціи также заглушало въ нѣкоторыхъ изъ православныхъ интересъ къ православію. Отхожіе промыслы, вызванные жестокимъ обращеніемъ помѣщиковъ, малоземельемъ, безземельемъ и другими причинами, приводили православныхъ въ соприкосновеніе съ элементами неблагопріятными для православія. Религіозное невѣжество православныхъ юга Россіи и въ настоящее время поражаетъ посторонняго наблюдателя. Невысокій интеллектуальный уровень православнаго духовенства, убогая матеріальная обстановка послѣдняго, заставляющая обращаться къ сельско-хозяйственнымъ промысламъ, породили недоразумѣнія между настырями и пасомыми и умаляли уваженіе къ первымъ, въ особенности въ эпоху преобладанія въ краѣ польскаго землевладѣнія. «Но помимо этихъ условій губительно дѣйствовали на состояніе народной нравственности: крѣпостничество, еврейство, воинская повинность, отхожіе промыслы и, такъ называемая, интеллигенція» (стр. 30). Выяснивъ вліяніе послѣднихъ условій, авторъ группируетъ данныя о заселеніи юга иностранными колонистами, характеризуетъ религіозный бытъ колонистовъ, дробленіе ихъ на секты, вліяніе на православныхъ и приходитъ къ выводу, что штундизмъ зародился въ дер. Основѣ одесскаго уѣзда, въ центрѣ нѣмецкихъ расселеній, еще въ 50-хъ годахъ (стр. 30—50). Г. Рождественскій не соглашается съ мнѣніемъ г. Харламова (стр. 13) о связи штундизма съ молоканствомъ и духоборствомъ. Нельзя не замѣтить по этому поводу, что вѣроученіе штундистовъ весьма близко къ ученію духоборцевъ и что переселеніе послѣднихъ, въ числѣ до 4000 чел., изъ Новороссіи въ Закавказье падаетъ на 1841—1845 гг., по-

чему мѣніе г. Харламова, на нашъ взглядъ, не представляется вполнѣ голословнымъ.

Послѣ эмансипаціи возникаютъ въ херсонской губерніи сектантскіе кружки среди православнаго населенія и, подѣ влияніемъ пропаганды пастора Бонекемпера, новое вѣроученіе въ короткое время проникаетъ въ предѣлы подольской и особенно кіевской губерній, гдѣ и разливается широкимъ потокомъ. Духовенство, несмотря на содѣйствіе свѣтской власти, оказывается безсильнымъ въ борьбѣ съ сектой на почвѣ увѣщаній. Высшая духовная и свѣтская власти подозрѣваютъ въ новомъ вѣроученіи коммунистическія тенденціи, но такое подозрѣніе ничѣмъ не подтверждается; въ средѣ сельскихъ общинъ возникаютъ разногласія и столкновенія православныхъ съ сектантами, послѣдніе предстаютъ на судѣ, подвергаются увѣщаніямъ во время предварительнаго заключенія, но все это не ослабляетъ, а наоборотъ, усиливаетъ секту. Штундизмъ еще находится въ порѣ внутренняго уясненія, еще не отдѣляется окончательно отъ православной церкви: такое отдѣленіе наступаетъ у херсонскихъ штундистовъ лишь съ 1869, у кіевскихъ съ 1874 г. (стр. 55—98).

Отдѣлившись, подѣ влияніемъ баптизма, отъ православія и постоянно усиливаясь въ своемъ составѣ, штундисты уже перестаютъ крестить новорожденныхъ, совершаютъ браки и погребеніе черезъ избранныхъ изъ своей среды пресвитеровъ, противъ которыхъ консисторіи возбуждаютъ преслѣдованія. Подѣ влияніемъ же баптизма, секта усваиваетъ болѣе прочную организацію, несмотря на временное ослабленіе связей съ баптизмомъ подѣ влияніемъ т. наз. пашковщины. Вербовка чистыхъ послѣдователей баптизма среди штундистовъ нисколько не ослабляетъ новой секты. По мѣнію херсонскаго губернатора, духовенство зараженныхъ штундизмомъ мѣстностей не въ силахъ было справиться съ усиливающимся религіознымъ броженіемъ, почему онъ рекомендовалъ назначеніе въ эти мѣстности «умныхъ священниковъ». Мысль эта была одобрена синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, но на практикѣ не привела къ прочнымъ результатамъ. Наряжаются спеціальные изслѣдователи секты, которые приходятъ къ выводу, что для борьбы съ нею необходимо поднятіе уровня какъ православнаго населенія, такъ и самого духовенства. Составляется проектъ въ этомъ смыслѣ, но не получаетъ осуществленія. Судебная власть, въ виду точнаго смысла существующихъ узаконеній, какъ извѣстно, ограждающихъ вѣротерпимость, затрудняется возбуждать уголовныя преслѣдованія по требованіямъ духовныхъ начальствъ. Сѣтуя

на такое неудовлетворительное положеніе дѣла, высокопр. Дамитрій въ своемъ сообщеніи генераль-губернатору Коцебу высказывалъ мысль, что вина распространенія секты не столько въ недостаткѣ способныхъ миссіонеровъ, сколько въ томъ, «что главные изъ коноводовъ, совратившихся въ ересь—доселѣ свободны и строго не наказаны, а вслѣдствіе ненаказанности позволяютъ себѣ оказательство совращенія на значительное число православныхъ лицъ». На это министромъ юстиціи было разъяснено, что духовная власть не лишена законныхъ средствъ къ возбужденію уголовныхъ преслѣдованій, «при существованіи положительнаго убѣжденія въ оказательствѣ раскола, послужившемъ соблазномъ для православныхъ». Стоя на стражѣ закона, прокурорскій надзоръ не давалъ хода нѣкоторымъ возбужденнымъ полиціею дѣламъ о штундистскихъ пресвитерахъ. Ходатайства духовенства о высылкѣ вожаковъ секты тоже были отклоняемы министерствомъ, равно какъ и ходатайство о заключеніи сектанта Лясоцкаго въ монастырь административнымъ порядкомъ, которое при томъ же не могло быть допущено безъ испрошенія на это Высочайшаго соизволенія. Это «пререканіе» было представлено епархіальнымъ начальствомъ на усмотрѣніе святѣйшаго синода.—Наряду съ возбужденіемъ судебныхъ преслѣдованій, кіевская епархіальная власть разсылала сектантовъ для увѣщанія по монастырямъ, очевидно, этапнымъ порядкомъ. Такое мѣропріятіе лишь ожесточало увѣщаемыхъ или же порождало лицемеріе. Явленія, подобныя описаннымъ, имѣли мѣсто и въ предѣлахъ херсонской епархіи. Преданные суду сектанты были въ 1876 и 78 гг. оправданы (дѣло Вовкажа, Ратушнаго, Балабана и др.), приговоръ суда встрѣтилъ горячее одобреніе въ свѣтской прессѣ, отзывы которой «завоевывали сектантамъ общественныя симпатіи и сѣяли къ духовной власти непріязненное чувство въ довольно значительномъ кругу образованнаго общества» (стр. 133). Въ 1883 году обратила на себя вниманіе община штундистовъ въ предмѣстьи Кіева Деміевѣ. Основатель ея, отставной рядовой Иванъ Андреевъ, совершалъ браки, завелъ метрическія книги, но въ 1887 г. былъ высланъ административнымъ порядкомъ въ орловскую губернію (стр. 138). Для борьбы съ лжеученіемъ въ 1880 г. было основано въ Одессѣ братство св. Андрея Первозваннаго, выдвигнувшее, въ качествѣ борца противъ штундизма, херсонскаго мѣщанина Ивана Чепурнаго, бывшаго штундиста. Кіевское Свято-Владимірское братство также заботилось объ ослабленіи штундизма, выдавало пособія обращающимся въ православіе и предлагало другія мѣры, но всѣ эти средства не остановили

развитія секты, «вслѣдствіе чего высшая духовная власть приступила къ начертанію мѣропріятій, имѣющихъ мирный характеръ»,—авторъ разумѣетъ съѣздъ преосвященныхъ въ Кіевѣ 1884 г. Образованы миссіонерскіе округа, началось усиленное проповѣдываніе слова Божія, раздавались брошюры въ строго-православномъ духѣ и т. п., но «мирныя средства, употребляемыя духовной властью, не даютъ пока надлежащихъ результатовъ. Число сектантовъ годъ отъ года увеличивается... Сильная энергія миссіонеровъ, вступающихъ въ собесѣдованія съ ними, въ большинствѣ случаевъ не производитъ на нихъ должнаго воздѣйствія. При этихъ собесѣдованіяхъ сектанты оказываются крайне упорными въ своихъ заблужденіяхъ. Одинъ изъ нафатизированныхъ сектантовъ, на убѣжденія могилевскаго миссіонера оставить свои заблужденія, кричалъ: «мучители вы наши! Что вамъ нужно отъ насъ? Оставьте, ради Бога, насъ въ покоѣ! Вы не будете отвѣчать за насъ: вы намъ благовѣствовали, а мы не принимали и не принимаемъ вашего ученія!» (стр. 163). Миссіонеры приходятъ къ заключенію, что усилія ихъ почти не имѣютъ результатовъ. Вражда между православными и штундистами выражается иногда въ крайне рѣзкой формѣ, какъ это было напр. въ с. Турбовѣ (сквир. у.) въ 1886 году. Тогда же турбовскіе сектанты были преданы военно-окружному суду: трое сосланы на каторгу, трое — попали въ тюрьму (*Пр. автора*: «нѣтъ сомнѣнія, говоритъ проф. Н. И. Петровъ по поводу указаннаго дѣла, что этотъ судебный приговоръ надъ штундистами былъ одною изъ причинъ того явленія, что въ послѣднее время въ кіевской губ. штундисты не только пріутихли, но стали мало по малу возвращаться въ нѣдра православной церкви». Тр. кiev. дух. акад., 1887 г., № 4, стр. 607). «Въ 1887 г. вожакъ демиевскихъ штундистовъ, Андреевъ, высланъ былъ административнымъ порядкомъ въ орловскую губернію. Вожакъ игнатовскихъ штундистовъ, Антонъ Стригунъ, по ходатайству одесскаго братства (*пр. автора*: «Отч. Брат. 188³/₆ г.», стр. 22), состоитъ подъ надзоромъ полиціи въ мѣстѣ постояннаго своего жительства. Такимъ образомъ—заклю-чаетъ свой поучительный очеркъ г. Рождественскій—судебная и административная власть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ дѣлѣ подавленія секты приходятъ на помощь власти духовной» (стр. 165).

Отсылая интересующихся вѣроученіемъ и внутреннимъ устройствомъ штундистскихъ общинъ ко второму отдѣлу книги г. Рождественскаго, приведемъ заключительные выводы автора. По его мнѣнію, полное и всестороннее изслѣдованіе штундизма пока еще невоз-

можно по недостатку матеріала; однако этотъ недостатокъ не можетъ служить основаніемъ къ откладыванію его разрѣшенія ибо «мало-ли въ исторической наукѣ ставилось и разрѣшалось такихъ вопросовъ, матеріалъ для изслѣдованія которыхъ былъ незначителенъ... Изслѣдованіе штундизма вызывалось еще и тѣмъ, что секта эта—явленіе патологическое, развитію котораго нужно противодѣйствовать. А извѣстно—какое значеніе при излеченіи всякой болѣзни имѣетъ ея діагнозъ. Для успѣшной борьбы съ какимъ-нибудь болѣзненнымъ общественнымъ явленіемъ, нужно изученіе его. Эти мысли вполне приложимы и къ штундизму. На основаніи такого рода соображеній и предпринять настоящій трудъ» (стр. 281 сл.). Выводы свои авторъ формулируетъ въ слѣдующихъ четырехъ тезисахъ: 1) Штундизмъ явился какъ слѣдствіе пропаганды протестантизма, нашедшей себѣ восприимчивую почву въ условіяхъ религіозной жизни нѣкоторыхъ приходскихъ общинъ. 2) Распространеніе секты и трудность противодѣйствія распространенію ея объясняются живучестью условій, вызвавшихъ ее на свѣтъ. 3) По существу своему штундизмъ является неудачной попыткой со стороны простого народа выработать, подъ вліяніемъ протестантизма, свое особое ученіе. 4 и послѣдній тезисъ: Широта и глубина нравственныхъ истинъ оказалась недоступной пониманію штундистовъ, вслѣдствіе чего ихъ нравственная доктрина отличается предписаніями узкой морали.

Подобнаго рода тезисы, сколько намъ извѣстно, никогда еще не считались научнымъ разрѣшеніемъ вопроса, какъ, повидимому, склоненъ думать авторъ, и формулируемые ими обрывки мыслей едва ли представляютъ что нибудь новое хотя бы для обыкновеннаго читателя ежедневныхъ газетъ. Сообщаемые авторомъ факты не укладываются въ узкія рамки четырехъ тезисовъ и, безъ сомнѣнія, вызовутъ дальнѣйшее изученіе вопроса: книга г. Рождественскаго значительно облегчитъ работу будущихъ изслѣдователей, которые, станемъ надѣяться, съумѣютъ благополучно миновать разные подводные камни и отрѣшиться отъ предвзятыхъ мнѣній, губительно отражающихся на плодотворности всякаго историческаго изученія.

Н. М.

Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси, изданный комиссіею для разбора древнихъ актовъ, состоящей при кіевскомъ, подольскомъ и волынскомъ генераль-губернаторѣ. Кіевъ. 1888. Въ 8-ю д., стр. 4 немум., +LIX+322.

Въ настоящій томъ, составленный подъ редакціею и съ обстоятельнымъ предисловіемъ В. Б. Антоновича, вошло шесть лѣтописей, относящихся, по заключающимся въ нимъ самостоятельнымъ даннымъ, преимущественно къ XVII столѣтію. Въ «Приложеніи» помѣщены двѣ краткія лѣтописи мѣстнаго характера и тридцать документовъ, по большей части писемъ, того же времени, которыя дополняютъ и разъясняютъ извѣстія о событіяхъ, упоминаемыхъ въ тѣхъ же лѣтописяхъ. Матеріаломъ для настоящаго изданія послужили преимущественно рукописи института Оссолинскихъ во Львовѣ, откуда онѣ извлечены В. Б. Антоновичемъ; о другихъ источникахъ упоминаемъ при перечисленіи статей «Сборника», въ который вошли: 1) «Лизогубовская» малороссійская лѣтопись, составленная въ 1742 г., по предположенію издателя—генеральнымъ обознымъ Яковомъ Лизогубомъ, оригиналъ которой доведенъ до 1737 г. и находится въ частномъ собраніи г. Карпенка въ Переяславѣ. Въ началѣ своемъ она представляетъ, подобно одной изъ лѣтописей, изд. Н. М. Бѣлозерскимъ, извлеченіе изъ «Краткаго описанія Малороссіи», служившаго источникомъ и Рубану, но отличается различными приемами составителей, останавливавшихъ вниманіе не на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ первоисточника. Но и здѣсь уже есть дополненія, а къ концу XVII в. изданная нынѣ лѣтопись пользуется имъ все меньше и меньше, распространяя его подробностями и цѣлыми вставками, частью изъ другихъ источниковъ, а затѣмъ и принадлежащими ея составителю, такъ что для XVIII вѣка она уже составляетъ трудъ все болѣе и болѣе самостоятельный. 2) Лѣтопись, названная издателемъ «Кіевскою», извлечена изъ рукописнаго сборника, первоначально принадлежавшаго кіевскому войтовичу Богдану Балыкѣ (его собственныя записки начала XVII ст., оттуда же напечатаны г. Антоновичемъ въ «Кіевской Старинѣ» 1882 г., т. III), а послѣ свящ. Кошаковскому; другой же списокъ ея находится въ рукописи, принадлежащей А. М. Лазаревскому. Послѣ краткихъ извѣстій изъ древнѣйшихъ лѣтописей, она содержитъ самостоятельную мѣстную лѣтопись кіевскую 1608—1621 гг., причемъ окончаніе обонхъ списковъ разнится по содержанію. Въ этой лѣтописи заключается много новыхъ историческихъ данныхъ,

дополняемыхъ 3) Межигорскою лѣтописью, изъ того же сборника Кошачковскаго, ранѣе межигорскаго монаха. Съ 4) статью «Сборника», дневникомъ 1625 г. о походѣ гетм. Конецпольскаго противъ козаковъ, пораженіи ихъ и заключеніи договора «Куруковскаго» или «на Медвѣжьихъ Лозахъ» (текстъ его въ «Архивъ Ю.-В. Рос.» ч. III, т. 1)—читатели «Кіевской Старины» знакомы уже подробно по обстоятельной статьѣ г. Николайчика, разобравшаго этотъ новый матеріалъ мѣстной исторіи въ напечатанной у насъ недавно особой статьѣ (1889, т. XXVII, октябрь, стр. 59—69). 5) Лѣтопись львовскаго каноника Юзефовича, изданная ранѣе попольски Пивоцкимъ съ произвольными урѣзками, сокращеніями и перемѣнами, появляется въ латинскомъ оригиналѣ впервые, но издатель не нашелъ возможнымъ печатать ея цѣликомъ, такъ какъ начало ея представляетъ компилятивный сводъ извѣстныхъ источниковъ, а въ дальнѣйшемъ изложеніи она слишкомъ обременена подробностями спеціальнаго характера, для исторіи львовскаго католическаго архіепiscopства и для исторіи собственно города Львова. Извѣстіями послѣдняго рода уже и воспользовались для своихъ трудовъ мѣстные мѣнографисты—Зиморовичъ, Ходынецкій, Зубрицкій,—церковныя, конечно, тоже найдутъ спеціальнаго изслѣдователя. Поэтому, въ настоящее изданіе включены только свѣдѣнія о событіяхъ политическихъ XVII ст. въ южной Руси, но описаніе ихъ издано вполнѣ и безъ отступленій отъ текста. Наконецъ, 6) Витебская лѣтопись, извлеченная изъ рукописей Императорской публичной библіотеки, составляетъ хронику мѣстнаго характера, составленную витебскими же мѣщанами Аворками, въ трехъ послѣдовательныхъ поколѣніяхъ. Она представляетъ много извѣстій самостоятельныхъ, или же заимствованныхъ со строгимъ выборомъ и частью еще намъ неизвѣстныхъ.

Въ «Приложеніяхъ» находимъ двѣ краткія но мѣстныя червонорусскія лѣтописи, Добромильскую и монастырскую львовскихъ кармелитовъ, изъ которой цѣликомъ напечатанъ рассказъ объ осадѣ Львова и разрушеніи монастыря въ 1648 году. Ко второй осадѣ Львова, въ 1655, относятся письма Хмельницкаго къ магистрату (№ 6), сохранившіяся въ мѣстномъ городскомъ архивѣ въ подлинникахъ, и нѣсколько позднѣйшій охранный универсалъ того же гетмана, данный львовянамъ въ 1657 г. (№ 7). Договоръ поляковъ съ козаками, на Раставицѣ (№ 3), близъ Поволочи, 1619 г., предшествуетъ Куруковскому, а польско-козацкія отношенія въ промежуткѣ между обоими нѣсколько освѣщаются письмами того времени краков-

скаго каштеляна кн. Юрія Збаражскаго (№ 4). Паволочскій договоръ есть наиболѣе ранній изъ документовъ этого рода, дошедшихъ до насъ, а даже и по упоминаніямъ— ему предшествовалъ аналогичный только одинъ, на Ольшаницѣ, доселѣ намъ неизвѣстный, впервые, какъ можно думать, установившій опредѣленное число козаковъ съ запискою ихъ въ регестръ и непризнаніемъ за всѣми незаписанными козацкихъ правъ, а исключенныхъ изъ регистра обращавшій въ крестьяне. Все новыя находки въ области источниковъ этой эпохи позволяютъ надѣяться, что если не прямыми документальными данными, то хотя косвенными *современными* свидѣтельствами разъяснится темный вопросъ объ организаціи козачества въ концѣ XVI и началѣ XVII вв. Намъ лично кажется, что картина ея получится совершенно полною, чѣмъ въ лѣтописныхъ южно-русскихъ сказаніяхъ и даже у большинства позднѣйшихъ историковъ и изслѣдователей, все еще принимающихъ за исходную ея точку «реформу Стефана Баторія» 1576 г., которая *въ томъ видѣ*, какъ ее сохранили козацкіе лѣтописцы и подтвердительные документы болѣе позднихъ временъ, по многимъ вѣскимъ основаніямъ можетъ быть отнесена къ числу фактовъ апокрифическихъ... Два письма 1626 г. (№ 5) документально устанавливаютъ фактъ, который ранѣе уже предполагалъ Максимовичъ, что сомнительное извѣстіе лѣтописей о побѣдѣ Б. Хмельницкаго, въ молодости его, надъ татарами, причемъ онъ «двохъ Кантемировъ поймалъ», произошло по смѣшенію имени его съ Хмелецкимъ Стефаномъ, къ которому и должно быть приурочено.—Послѣднее приложеніе (№ 8) содержитъ въ себѣ десять писемъ королевскаго секретаря въ Львовѣ, т. е. личнаго политическаго корреспондента, Доминика Вильчека, къ Яну Собѣскому въ 1694—95 гг., о событіяхъ въ южной Руси; извѣстія относятся къ движеніямъ турокъ, владѣвшихъ тогда Каменцемъ, татаръ и противодѣйствовавшихъ имъ козаковъ Самуся и Палія. Бендерскій походъ послѣднихъ и взятіе ими Дубоссаръ, а въ особенности пораженіе «королевскихъ» козаковъ «ханскимъ гетманомъ» Стецемъ до сихъ поръ не были подробно извѣстны.

Мы постарались передать содержаніе «Сборника» только съ его формальной стороны, но не имѣемъ никакой возможности отмѣтить всѣ заключающіяся въ немъ новыя данныя южнорусской исторіи, а ихъ весьма немало, если не въ отношеніи крупныхъ фактовъ, то ихъ подробностей, верѣдко существенныхъ и характерныхъ. Во всякомъ случаѣ, «Сборникъ» представляетъ крупный и интересный вкладъ въ число первоисточниковъ русской исторіографіи. За достоинства

самого пзданія достаточно ручается научная солидность всѣхъ вообще изданій кievской коммиссіи и почтенное имя В. Б. Антоновича. Въ концѣ книги—два указателя, именъ личныхъ и географическихъ. Неточностей въ нихъ мы не замѣтили. Сомнительнымъ намъ показалось только приуроченіе бродовъ «Каменнаго» и «Царскаго» къ р. Роси, такъ какъ въ документѣ хотя и идетъ рѣчь о дѣйствіяхъ главнымъ образомъ на переправахъ черезъ эту рѣку, но пораженіе ихъ Байбузою (фамилія землянъ винницкихъ) могло имѣть мѣсто и въ сторонѣ отъ нея, а въ такомъ случаѣ первое изъ этихъ урочищъ можетъ быть отождествлено съ нынѣшнимъ селомъ Каменнымъ Бродомъ въ звенигородскомъ уѣздѣ. Въ спискѣ именъ лицъ находимъ польскаго писателя Зеленивицкаго (такъ и въ предисл., IV), но приведенное въ сноскѣ къ тексту (20) полное заглавіе сочиненія позволяетъ предполагать подъ латинизованной формой имени и коренную «Зеленевиць», если, конечно, на послѣднюю нѣтъ болѣе прямыхъ указаній.

Ив. Новицкій.

П. Голубовскій. Половцы въ Венгріи. Историческій очеркъ. Кіевъ, 1889 . Стр. 28.

Г. Голубовскій, издавшій ранѣе, кромѣ другихъ работъ, два изслѣдованія по русской исторіи («Исторія Сѣверской земли до половины XIV стол.», 1881 г., «Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ. Исторія южно-русскихъ степей IX—XIII вв.», 1884 г.), въ послѣднемъ трудѣ затронулъ вкратцѣ вопросъ о поселеніи половцевъ въ Венгрію. Настоящая небольшая брошюра является цѣннымъ дополненіемъ прежнихъ изученій автора по этому вопросу и немало-важнымъ, несмотря на всю свою скромность, вкладомъ въ сокровищницу русской исторіи. Движеніе въ Венгрію кочевниковъ, игравшихъ такую важную роль въ раннемъ періодѣ русской жизни, явилось результатомъ переворота, происшедшаго въ области древнѣйшихъ и затѣмъ позднѣйшихъ русскихъ расселеній, въ степяхъ южной Руси. Обстоятельства, при которыхъ половцы явились въ чужую землю, условія ихъ новой жизни, постепенное приуроченіе къ чуждому государственному строю, видимое сліяніе съ преобладающимъ племенемъ—таковы моменты, на которыхъ сосредоточено вниманіе автора разсматриваемаго изслѣдованія, съ великой добросовѣстностью собравшаго въ разбросанныхъ и мало доступныхъ обыкновенному читателю

источникахъ крупицы истины и сгруппировавшаго эти disjecta membra въ цѣльную картину. Обработанныя г. Голубовскимъ данныя хроникъ и документовъ даютъ богатый матеріалъ для сравнительнаго изученія ранняго періода русской исторіи. Сложный и недостаточно разъясненный еще хмизмъ сліянія двухъ народностей, чуждыхъ по крови и языку, то новое, что вносится въ основной типъ приходящей народности въ отношеніи бытовомъ, антропологическомъ, въ области языка, учреждений и народной экономіи вообще—все это вопросы высокой сложности, для полнаго уясненія которыхъ чисто-историческое изученіе недостаточно. Тѣмъ не менѣе, исторія стремится внести свою свою посильную лепту въ общую сокровищницу науки, указываетъ внѣшнія рамки и формы явленій, и въ этомъ смыслѣ заслуга историческихъ изученій должна быть признана немаловажною. Г. Голубовскій ограничился скромной задачей сгруппировать доступный ему сырой матеріалъ и, въ намѣченныхъ границахъ, выполнилъ свою задачу со свойственною прежнимъ его работамъ ясностью, полнотою и безприязнательностью.

Очертивъ данныя о раннихъ сношеніяхъ половцевъ, обитавшихъ на Руси, съ Венгріей, авторъ показываетъ затѣмъ, что кочевники въ новомъ отечествѣ были предназначены для служебной роли—защиты пограничья, изслѣдуетъ, гдѣ именно было расселено половецкое племя въ Венгріи, отмѣчаетъ политическую роль кочевниковъ въ развитіи венгерскаго государства, отношеніе ихъ къ королямъ и аристократіи, возрастающее сближеніе половцевъ съ представителями венгерской народности и весьма тщательно сводитъ имѣющіяся въ документахъ и хроникахъ скудные данныя для характеристики внутренняго и религіознаго быта присельниковъ на новой ихъ родинѣ. Въ 18 в. уже окончательно утрачивается знаніе половецкаго языка, и единственнымъ памятникомъ послѣдняго остается случайно сохранившееся «Отче нашъ»: потомки кочевниковъ нынѣ говорятъ по-венгерски.

Для всесторонняго изученія южно-русской исторіи брошюра г. Голубовскаго, повторяемъ, представляетъ драгоцѣнный матеріалъ.

Н. М.

*Бѣлорусскія древности, изданныя А. М. Сементовскимъ, дѣйстви-
тельнымъ членомъ Императорскаго московскаго археологическаго обще-
ства. Выпускъ 1 ѣ, съ 106 изображеніями разныхъ предметовъ древно-
стей въ текстъ и литографическимъ приложеніемъ Спб. 1890.*

Первый выпускъ «Бѣлорусскихъ древностей» г. Сементовскаго, вышедшій на дняхъ, посвященъ описанію древностей витебской губ. и представляетъ переработку по новымъ даннымъ книжки того же автора, изданной въ 1867 г. подъ заглавіемъ «Памятники старины витебской губ».

Мы не станемъ распространяться о пользѣ изданій описанія памятниковъ древностей отдѣльныхъ областей нашей родины, такъ какъ это значило бы повторить общее мѣсто и всѣмъ теперь понятную истину, но все таки мы должны остановиться немного на взглядѣ самого автора на свою работу, чтобы выяснитъ, что желаетъ онъ дать. «Мы не намѣрены—говоритъ г. Сементовскій—предлагать читателю строгаго историческаго описанія памятниковъ, такъ какъ въ рукахъ нашихъ все еще нѣтъ такого запаса фактовъ, который необходимъ для того, чтобы провести точныя границы при распредѣленіи предметовъ мѣстной старины, не только по вѣкамъ, но даже по народностямъ и эпохамъ: мы желаемъ лишь сохранить для потомства тѣ немногія отрывочныя свѣдѣнія и указанія о разсѣянныхъ на всемъ пространствѣ нашей и отчасти сопредѣльныхъ губерній памятниковъ старины и собрать, по возможности, въ одно мѣсто тѣ немногія о памятникахъ этихъ замѣтки, какъ наши, такъ и другихъ писателей, кои разсѣяны въ разныхъ книгахъ и газетахъ» (стр. VII). Изъ этихъ словъ автора видно, что онъ не придастъ строго-научнаго значенія своей книгѣ и не намѣренъ дать какихъ нибудь новыхъ выводовъ; его цѣль—собрать, по возможности полно, археологическій матеріалъ, могущій принести пользу послѣдующему изслѣдователю. Мы также не можемъ назвать строго-научной разбираемую книгу уже по одному тому, что въ ней приводится ссылка на журналъ «Ниву» (стр. 78), находится немало пространныхъ разсужденій о значеніи археологическихъ раскопокъ и т. п. Но цѣли своей «Бѣлорусскія древности», безъ сомнѣнія, удовлетворяютъ, и всякій, занимающійся археологіей и исторіей сѣверо-западнаго края, найдетъ въ нихъ немало полезныхъ указаній и свѣдѣній.

Первый выпускъ «Бѣлорусскихъ древностей» раздѣленъ на 7 главъ: 1) Могильные памятники витебской губ. 2) Замки и замчища.

3) Находки внѣ кургановъ. 4) Памятники каменнаго вѣка. 5) Камни съ древними надписями. 6) Древніе храмы витебской губ. 7) Древніе церковные предметы.

Описаніе могильныхъ сооружений расположено авторомъ по уѣздамъ. Не безъинтересно вкратцѣ познакомиться съ нимъ. Курганы («могилы») городокскаго уѣзда могутъ быть раздѣлены на 3 вида: 1) полевые, распаханые, едва возвышающіеся надъ почвой, 2) могилы кучныя, насыпанныя одна возлѣ другой болѣе или менѣе правильными рядами, высотой отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 арш. и окружностію отъ 5 до 8 саж. 3) могилы одиночныя, возвышающіяся на 3—10 арш. при окружности отъ 30 до 90 арш.—Типомъ кучныхъ могилъ могутъ служить Стайковскіе курганы: «одни изъ нихъ, совершенно круглыя, стоятъ какъ бы особняками, иногда нѣсколько вмѣстѣ въ рядъ, при чемъ самый высшій изъ нихъ по срединѣ группы; иногда безъ всякаго, повидимому, порядка, иные, какъ бы окружены рвомъ, иные, наконецъ, продолговатыя, овальныя или четырехугольныя, эти послѣднія бываютъ весьма велики» (стр. 4). Типомъ одиночной могилы можетъ служить курганъ Буда (стр. 4). Курганы, находимые въ другихъ уѣздахъ витебской губ., также подходятъ подъ эти 3 указанныхъ вида могилъ (стр. 16, 19 и др.).

Изъ могильныхъ сооружений наибольшій интересъ представляютъ такъ называемыя городища. Форма ихъ или круглая (стр. 5, въ урочищѣ Кобылицѣ; въ городищахъ Заборищѣ и Иванихѣ, стр. 10; въ имѣніи Неведрѣ, стр. 11), или подковообразная (городище на мысѣ оз. Езерица, 11 стр.; два городища козаковской волости, стр. 33); одинъ разъ встрѣчается валъ, согнутый почти подъ прямымъ угломъ (стр. 6). Входъ въ городища или съ запада (стр. 5) или съ ю.-з. (стр. 10), чаще съ ю. (стр. 11, 33). Городища обыкновенно обводились двойнымъ валомъ и рвомъ (стр. 5, 10, 33). Окружность круглыхъ городищъ простиралась отъ 75 до 100 саж.; подковообразныхъ—отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$ версты. Глубина рововъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ саж. (стр. 5), ширина—отъ 1—2 саж. (стр. 10, 33).

Что касается эпохи, къ которой можно отнести могилы и курганы, то, судя по найденнымъ вещамъ, они принадлежатъ частью къ каменному, частью къ бронзовому вѣку (см. стр. 11, 14, 23 и др.). Могилы эти служили мѣстомъ погребенія покойниковъ. Самый способъ погребенія въ эту эпоху г. Сементовскій описываетъ такъ: «Исслѣдованные въ лепельскомъ у. курганы, какъ велики ни были, не заключали въ себѣ однако болѣе одного покойника, который обы-

ковенно лежалъ на поверхности земли; а надъ нимъ насыпанъ курганъ. Земля для этого употреблялась изъ ближайшаго могилъ пространства. Отъ этого вокругъ могилы образовалась канава, и только въ одномъ мѣстѣ оставлено узкое пространство, вѣроятно для входа на вершину кургана. Въ некоторыхъ могилахъ трупъ положенъ поверхъ слоя угольевъ, золы и березовой коры, сохранившейся почти въ цѣлости. Направленіе тѣла всегда отъ востока къ западу, т. е. головою на западъ» (стр. 27). Нельзя не замѣтить здѣсь, что этотъ способъ насыпки кургана и погребенія вполне соответствуетъ способу похоронъ, опредѣляемому раскопками въ такъ называемыхъ древлянскихъ могилахъ возлѣ г. Житомира. (См. Гамченко. Житомирскій могильникъ. Житомиръ. 1888 г. стр. 98—107).

Въ разобранной нами первой главѣ «Бѣлорусскихъ древностей» автору слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, выпустить массу легендъ и народныхъ преданій, которые ничего въ сущности не разъясняютъ. (См. напр. стр. 3, 4, 5, 10, 11, 12, 20, 21, 24). Въ одномъ мѣстѣ самъ г. Сементовскій сознается въ томъ, что преданія, приводимыя имъ, не имѣютъ значенія для археологій и исторіи, а если имѣютъ какое нибудь значеніе, то только какъ этнографическій матеріалъ: «Хотя рассказы эти—говоритъ авторъ—не могутъ пояснить исторической судьбы городища, но тѣмъ не менѣе они представляютъ любопытные образцы народныхъ вѣрованій, почему и помещаемъ ихъ на страницы нашей книги» (стр. 9). Но автору не слѣдуетъ забывать, что книга его посвящена не чему иному, какъ бѣлорусскимъ *древностямъ*. Далѣе, лучше было бы, если бы авторъ не очень долго останавливался на изложеніи мало доказательныхъ гипотезъ какъ чужихъ, такъ и своихъ (см. напр. на стр. 28 разсужденіе о томъ, какъ объяснить появленіе монеты XVII в. на челѣ скелета, погребеннаго несомнѣнно по языческому обряду).

Тѣсно къ первой главѣ примыкаютъ описанія раскопокъ и находокъ въ могилахъ. Впрочемъ, описанія эти у г. Сементовскаго очень часто неточны. Приведемъ одинъ примѣръ: «Въ 1877 г. крестьянскія дѣти деревни Нанортной, роясь въ пескѣ, нашли глиняный горшечекъ съ 5 большими и 753 малыми серебряными монетами. Въ томъ же году крестьянскій мальчикъ села Запады... нашелъ 100 старинныхъ монетъ, именно: 90 оръ и солидовъ; 8 русскихъ копѣекъ и 2 иностранныя» (т. е. копѣйки?) (стр. 75). Правда, такая неточность зависить отъ неполноты официальныхъ донесеній витебскаго статистическаго комитета; но автору, намъ кажется, слѣдовало бы по

крайней мѣрѣ собрать свѣдѣнія, гдѣ найденные предметы въ настоящее время находятся. Неудачно также отступление автора о мордовскихъ погребальныхъ обычаяхъ (стр. 67, 68).

Что касается плана труда, то намъ кажется, что непосредственно за первую главою слѣдовало бы помѣстить главу о находкахъ внѣ могилъ, а затѣмъ вообще о памятникахъ каменнаго вѣка, а не разъединять эти такъ тѣсно связанныя между собою части описаніемъ замковъ и замчищъ.

Въ пятой главѣ авторъ даетъ описаніе камней, находящихся въ рѣкахъ и покрытыхъ изображеніями крестовъ и надписями, но вопросъ о времени, къ которому можно было бы отнести эти памятники старины, остается еще до сихъ поръ нерѣшеннымъ.

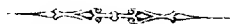
Изъ описанія древнихъ храмовъ видно, что ихъ немного, что большая часть построена не ранѣе XVII в. Относимыя же къ XII и къ XIII вв. церкви Спаса и Борисоглѣбская подверглись очень значительнымъ передѣлкамъ и перестройкамъ. Не безынтересно также описаніе древнихъ церковныхъ предметовъ, какъ то: крестовъ, иконы, митры (не вполне основательно приписываемой авторомъ епископу Антонію Силіеву) и двухъ евангелій.

Вотъ вкратцѣ разнообразное содержаніе книги г. Сементовскаго.

Сравнительно съ первымъ изданіемъ «Бѣлорусскія древности» пополнены немалымъ количествомъ новыхъ данныхъ. Особенно дополнены свѣдѣнія о могилахъ въ полоцкомъ (стр. 13—19) и лешельскомъ у. (19—22). Вторая глава также подверглась немалымъ дополненіямъ (стр. 46—48, 55—58), къ ней также приложено нѣсколько рисунковъ и плановъ (въ 1-мъ изданіи во 2-ой главѣ было всего одинъ рисунокъ). Вновь помѣщены главы IV (стр. 78—91) и VI (102—122 стр.); значительно дополнена послѣдняя седьмая глава (стр. 123—136).

Несмотря на нѣкоторые, указанные выше недостатки, трудъ г. Сементовскаго долженъ, по нашему мнѣнію, стать настольною книгою всякаго, занимающагося исторіей Бѣлоруссін.

Арк. Лященко.



СОДЕРЖАНІЕ.

Томъ XXVIII, 1889 г. Январь, Февраль и Мартъ.

	СТР.
I. О борьбѣ духовныхъ властей въ бывшей енархіи бѣлогородской съ суевѣріями. Проф. Амф. С. Лебедева.	1—21
II. Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ. Е. Θ. Юнге. . .	22—34
III. Судьба Выговскихъ и Ивана Нечая. А. А. Востокова.	35—46
IV. Старинная южно-русская гравюра. Г.	47—59
V. Культурныя переживанія. Проф. Н. Θ. Сумцова 60—90,	320—333
VI. Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII в. Проф. А. А. Потебни.	91—94
VII. Беата и Гальшка. Историческій разсказъ изъ польско-русской жизни XVI в. Ян. Каро. (Переводъ съ нѣмецкаго). Н. М.	95—116, 305—319, 485—525
VIII. Воспоминанія о Т. Г. Шевченкѣ. (Изъ разсказовъ моей матери). Над. М. Кибальчичъ.	175—184
IX. Очеркъ коліевщины по неизданнымъ и изданнымъ документамъ 1768 и ближайшихъ годовъ. Я. Н. Шульгина.	185—210, 381—418
X. Сынъ гетмана. Историческій романъ въ трехъ частяхъ изъ временъ Богдана Хмельницкаго. I—VII. О. И. Роговой.	221—254, 419—443
XI. Александръ Андреевичъ Беклешовъ. (1743—1808), малороссійскій военный генералъ-губернаторъ, кіев-	

скій военный губернаторъ, генераль-прокуроръ. Проф.

В. С. Иконникова 255—304

XII. Илья Ивановичъ Квитка, неизвѣстный писатель
конца прошлаго и начала текущаго столѣтїя. **Н. В.
Шугурова**. 444—453

XIII. Голосъ «Малороссїи» конца XVIII в. (Стихи по по-
воду назначенїя Кречетникова малорос. ген.-губерн.) 454—457

XIV. «Вояжъ по Малой Россїи г. генерала отъ инфантерїи
Беклешова». 458—463

XV. VIII-й археологическій съѣздъ въ Москвѣ. Проф.
Д. И. Багалъя. 458—484

XVI. Документы извѣстїя и замѣтки. Въ какой обстановкѣ
гетманъ Разумовскій объѣзжалъ Малороссїю въ 1752
году **А. Л.** Гетманскіе проповѣдники. Мысль импе-
ратора Александра объ учрежденїи въ Малороссїи
козачьихъ полковъ. **А. Л.** Изъ бумагъ **М. П. Микла-
шевскаго**. Къ статьямъ проф. **Н. Ѳ. Сумцова** «Куль-
турныя переживанїя». **Ив. М—ры** и **Н. Левитскаго**.
Нѣсколько данныхъ о состоянїи кїевского учебнаго
округа въ 1835 году. **В. П. Науменка**. Остатки язы-
ческихъ обрядовъ, сохранившїеся въ малорусскомъ
погребенїи **Хр. П. Ящуржинскаго**. Въ какомъ году впер-
вые появились на Руси пушки? **И. А. Линниченко**.
Къ біографїи **Т. Г. Шевченка**. **И—й**. Письмо 1781 г.
глуховскаго адвоката изъ Петербурга, о тамошней
жизни. Убїйство унѣря въ Кїевщинѣ во время чумы
1770 г. **Я. Ш.** Запорожскій старшина **Антонъ Го-
ловатый** въ Кїевѣ. Сообщ. **А. Андр.** Отрывокъ изъ
записокъ русскаго паломника первой половины XVII
вѣка о Кїевѣ. **Архимандрита Леонида**. Память объ
Антонѣ Головатомъ въ с. Слободзеѣ, тираспольскаго
уѣзда. Сообщ. **Н. Кирица**. Замѣтка объ археологи-
ческой выставкѣ VIII съѣзда въ Москвѣ. **Х.** Всепод-
даннѣйшїй рапортъ о состоянїи университета св.
Владимїра въ 1835 г. **В. П. Науменка**. Изъ бумагъ
сенатора **М. П. Миклашевскаго**. **Л.** Будто бы домъ

- Богдана Хмельницького. **А. Л.** Неудачная археологическая экскурсія **Н. Д. Иваннишева**. **Л.** Письмо и стихи Варлаама Ясинскаго. Сообщилъ **О. Л.** Письмо 1801 г., изъ Чернигова, о тамошнихъ новостяхъ. Къ исторіи овцеводства въ Малороссіи. **Н. В. Стороженка**. Сатира на пановъ въ началѣ 60-хъ годовъ. **В. П. Науменка**. 117—134, 322—355, 526—546
- XVII. Генеральный писарь Андрей Безбородко. **А. Л.** . . . 135—140
- XVIII. Къ рисункамъ Шевченка. 356—858
- XIX. Мнх. Бороховичъ, гадяцкій полковникъ (1687—1704). Къ портрету. **А. Л.** 547—551
- XX. Библиографія. Кіевъ теперь и прежде. Составилъ инспекторъ кіевского института благородныхъ дѣвицъ **М. М. Захарченко**. **Н. М. В. К. Гульдманъ**. Подольская губернія. Опытъ географическо-статистическаго описанія **Ц. Г. Неймана**. **В. В. Докучаевъ**. Методы изслѣдованія вопроса: Были ли лѣса въ южной степной Россіи. **М. Едлинскій**. **Анатолій Мартыновскій**, архіепископъ моголевскій, и его литературные труды. **Н. М. Гиляревскій А.**, свящ. Русскій путешественникъ по св. мѣстамъ **Василій Григоровичъ Барскій**. **Ив. Новицкаго**. Кубанское казачье войско. 1696—1888 г. Сборникъ краткихъ свѣдѣній о войскѣ **Н. М. Д. И. Эваринскій**. Очерки по исторіи запорожскихъ козаковъ и Новороссійскаго края. **И. Ж. Волинскій** пародный календарь на 1890 г. Годъ второй. **Арх. Л—нка**. Памятная книжка волинской губерніи на 1890 г. Изданіе волинскаго губернскаго статистическ. комитета. Составлена подъ редакціей члена секретаря комитета **И. Ф. Мацкевича**. **Арх Л—нка**. Харьковскій Сборникъ. Литер.-науч. приложение къ «Харьковскому календарю» на 1890 годъ. **П. Г. Обзорѣніе журналовъ**. Книги, вышедшія въ концѣ 1889 и въ началѣ 1890 г., касающіяся ю. Россіи. Русскія древности въ памятн. искусства. Проф. **Ө. Г. Мищенко**. Священникъ **Арсеній Рождественскій**. Южнорусскій штун-

дизмъ. Изслѣдованіе. Н. М. Сборникъ лѣтописей,
относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси.

Ив. Новицкаго. П. Голубовскій. Половцы въ Венгріи.

Историческій очеркъ. Н. М. Бѣлорусскія древности.

Ари. Лященко 141—174, 359—380, 552—576

XXI. Объявленія. 1—6

Приложенія: 1) Портретъ генеральнаго писаря Андрея Безбородко.

2) Малорусскіе домашніе лѣчебники XVIII в.

3) 4 рисунка Т. Г. Шевченка.

4) Лѣтописныя замѣтки о событіяхъ въ Новороссіи.

5) Портретъ Михайла Бороховича.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Объ изданіи въ 1890 году ежемѣсячнаго журнала

„СЕМЕЙНАЯ БИБЛІОТЕКА.“

НА ГОДЪ 2 р., $\frac{1}{2}$ ГОДА 1 р.

Редакціей „Павтеона Литературы“ предпринято, съ 1 января 1890 г., изданіе новаго общедоступнаго какъ по цѣнѣ, такъ и по содержанію ежемѣсячнаго журнала.

„Семейная Библиотѣка“ будетъ заключать въ себѣ: избранные романы, повѣсти, рассказы, собранія стихотвореній извѣстныхъ писателей, драматическія произведенія, путешествія и пр.

Въ каждомъ томикѣ будетъ помѣщено цѣлое произведеніе; болѣе обширныя произведенія займутъ нѣсколько послѣдовательныхъ томовъ.

Назначеніе „Семейной Библиотѣки“—доставить самой небогатой семьѣ возможность, за ничтожную плату, имѣть библиотѣку избранныхъ авторовъ, чтеніе которыхъ по содержанію своему было бы для всѣхъ доступно и интересно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на годъ	6 мѣс.	1 мѣс.
Съ дост. и перес.	2 р.	1 р.	25 к.

Подписка принимается: въ редакціи „Семейной Библиотѣки“ въ С.-Петербургѣ, Захарьевская ул., д. № 19. Книгопродавцамъ дѣляется уступка въ размѣрѣ 5%
№ 9 3 - 3 Редакторъ-издатель А. Чудиновъ.

ОТРЫТА ПОДПСКА

НА

новый журналъ для
акушеровъ, фельдше-
рицъ и фельдшеровъ.

АКУШЕРКА

На годъ 3 рубля
На 6 мѣс. 2 рубля.
На 3 мѣс. 1 рубль.

Изданіе посвящается акушерству, женскимъ, дѣтскимъ и общимъ болѣзнямъ и вообще всѣмъ отраслямъ медицины, входящимъ въ кругъ дѣятельности АКУ.

ШЕРОКЪ, ФЕЛЬДШЕРИЦЪ и ФЕЛЬДШЕРОВЪ. Журналъ будетъ выходить съ 1-го Января 1890 года, дважды въ мѣсяцъ.

Редакція заручилась сотрудничествомъ: гг. преподавателей и врачей С.-Петербургскаго (надеждинскаго) и московскаго родовспомогательныхъ заведеній и повивальнаго института въ С.-Петербургѣ, а также другихъ врачей специалистовъ по разнымъ отраслямъ медицины.

Подписка принимается:

Въ Брянскѣ (орловской губ.) въ Редакціи журнала „Акушерка“.

Въ Спб. въ книжномъ магазинѣ К. Риккеръ Невскій просп. № 14.

Въ Москвѣ въ книжн. магазинѣ А. Лангъ, Кузнецкій мостъ.

№ 11 3—3.

Редакторъ-издатель *Амброжевичъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1890 ГОДЪ.

(Третій годъ изданія).

„ПАНТЕОНЪ ЛИТЕРАТУРЫ“.

ежемесячный историко-литературный журналъ.

Въ предстоящемъ году „Пантеонъ Литературы“ будетъ издаваться по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ.

Въ числѣ произведеній, предназначенныхъ къ помѣщенію въ первыхъ книжкахъ журнала, назовемъ слѣд.: 1) **Полное собраніе сочиненій Василя Петровича Вяткина**, автора „Писемъ объ Испаніи“ и пр., 2) **Поэмы Оссиана**, перев. съ примѣч. и предисловіемъ Е. В. Валабаковой, 3) **Письма темныхъ людей**, перев. А. И. Кирпичникова, 4) **Чосеръ, Контерберійскіе рассказы**, перев. М. И. Кудряшева, 5) **Аріосто, Непетовый Роландъ**, поэма, перев. С. Ф. Уварова, 6) **Л. Н. Майкова**, Матеріалы для біографіи Вал. П. Майкова, 7) **М. Гюйо**, Современная эстетика, и мн. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на годъ.	6 мѣс.	1 мѣс.
Съ дост. и перес.	8 р.	5 р.	1 р.
Съ перес. за границу	10 р.	—	—

Выписывающіе „Пантеонъ Литературы“ за 1888 и 1889 гг. уплачиваютъ: за всѣ три года—20 р., за два года—15 р. Разсрочка платежа—по соглашенію.

Подписка принимается: въ редакціи журнала „Пантеонъ Литературы“ въ Спб., Захарьевская, д. 19, а также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 5%.

№ 10 3—3.

Редакторъ-издатель *А. Чудиновъ.*

№ V.

ЛѢЧЕБНИКЪ.

Врачебникъ сѣмень и травъ, переведенъ зъ греческаго діалекта мароссійской (s.) его превосходительствомъ (господиномъ?) генералъ порутчикомъ (докторомъ?) бывшимъ 1776 года.

(Начала недостаетъ).

О сѣмъи макового. Макъ сѣмъе есть мокрой и зимней натуръ, а силу в себѣ имѣть такую: аще кто на-дще сердца таковаго молока стаканъ изоп'еть, тому умаляетъ нечистоту.

Также молоко зыдѣлавши и тѣло мазать въ ночи, ежели огнь имѣется, втоляется от него.

Оное жъ маковое молоко пить, кому неспится.

Маку же с'адлити, смешать с виномъ и пить, въ кого отдишка важка.

Макъ также мѣлко сътолякти, класть около очей, въ кого огнь въ очахъ.

Макъ съ уксуомъ и съ личимъ жолтъкомъ смешавши и мазать, въ кого погы, или скорчить жилу, то мазать темъ же макомъ, то ползуетъ.

О горчицы белой. Горчица бела горяча и мокра. Аще кто в стравѣ истъ, то доброе стравление дѣлаетъ.

Кто неможеть урины пущать, аще въ чемъ либо ѣсть часто, то умаляетъ кашель (s.).

Его жъ (s.) смешавши с медомъ приснимъ и мазать, и изгоняеть лишанъ.

Бѣлой горчицѣ (s.) отъ фѣбри мазать череву прежде трясения.

О мяты. Мята есть зелье доброе и велмы запахъ имѣть изрядный. Силу въ себѣ сицевую имать:

Наваривши ее съ виномъ, котораго бы дня кто на-дще напился рано, того дня неучьется никакимъ напиткомъ.

Также гдѣ накласть ее въ платѣ, то nebudeть моль портить.

Такожде наварити ее в винѣ или в водѣ и пить на-дще, то всю вѣнутренность обновляетъ своею силою и всю гниль вигоняетъ ¹⁾).

Такожде наваривши ее в водѣ и процедить скрозь платъ и чрезъ ночь поставить накрито, и поутру пить, то всю състуденость(и) нечистоту тѣлесную вигонить.

Или въ кого въ устахъ ценга, то тую мятую варить в водѣ и полоскать.

Въ туюжъ воду вмочить платокъ и класть на языкъ, то болѣзнь подязичную лечить.

Въ кого болить сердце, то мяти наварить въ уксусѣ съ преснимъ медомъ и пить на-дще.

Или въ кого горло болить, тоею жъ водою выполоскать.

Такожде мятую в винѣ намочить, на-дще поутру пить, то обновляетъ въ человѣкѣ умъ, а на нѣсколько минутъ разумъ его по-мрачится.

О хринѣ. Хрѣнъ есть мокрой и теплой натуры. Содержуетъ в себѣ силу сицевую: кто его рано на-дще изопеть или ясть, тому придаетъ теплоты и аппетитъ къ яденію, а силою своею вигоняетъ излишніе розныя рѣчы.

Того жъ хрѣну на маліе куски покри(ши)вшы, и какъ выпустить изъ себе сокъ, посипавшы солю и поставить на чадъ (s.), и процедить скрозь платокъ, и пущать въ ухо, то всю глухоту вигоняетъ.

О редкѣ бѣлой. Редка бѣлая содержитъ въ себѣ такую силу: кто ее на-дще истъ, то велготности и фѣлягмы небываетъ, и что запечется въ сердцѣ, въ персахъ, мягчить и своею горкостью прогоняетъ, и буды въ которомъ животѣ вѣнутри робаки есть, то от редкы погибають.

О редкѣ черной. Редка черная силу имѣетъ сицевую: варить ее въ уксусѣ и истъ на-дще, кому мало аппетиту.

Тую жъ редку сѣшить, изтолкти мяко и сипать на рану, то скоро заживаетъ.

¹⁾ Сырку, Отрыв. мр. простонародн. лѣчебн. 9.

Тесей же редки сѣмье толкти мѣлко и мѣшать с' пріснимъ медомъ по(то?)иرونесение проходить и все злое, и здоровъ будетъ.

О рѣпѣ. Рѣпа есть теплой и мокрой натуры, а силу имѣть такову: аще наварить и на-дще ясть, то мокроты лихия вѣѣ (?) в персахъ и в чревѣ умяхчиваетъ.

Аще въ кого вънутри палить, то рѣпу исты и пить сокъ ея с маковымъ молокомъ или с оливою, и ползовать можетъ.

О моркови огородной. Морковь огородная есть студеной натури. Взявши моркви, наварить в водѣ съ преснимъ медомъ и пить тотъ сокъ на-дще, то въ боку (?) болѣзнь изгоняетъ.

Морковного сѣмени да рѣпяного взявши, варить в водѣ, пить тому человѣку, который спорченъ есть то порчѣ вывести зъ человека.

Морковь толкти мѣлко съ хрѣномъ и мазатся по всему тѣлу, на которомъ свербѣ,—ползуется.

Аще кто истъ сирую морковь, то животъ мягчить.

О льяномъ сѣмени. Аще въ кого носъ страждетъ нежитью, то в зявши сѣмя сего на угляхъ налить и духъ в носъ пуцать.

Тоежъ сѣмья варить въ водѣ и прикладывать, в кого лихия чирии или болячки, то витягнетъ и скоро заживетъ, загоится.

Аще кто опалится или опарится окропомъ, то взявши сѣмене пльяного и сварить в водѣ гораздо, и обмочовати платокъ, при-
кладать, и огонь витягнетъ, и загоится;

наваривши жъ съ виномъ пить, всѣ болѣзни, и какая мокрота есть, то върачуетъ, и сердце немощное здравить, и всю вънутреннюю болѣзнь исцеляетъ, задомъ или устамы.

Такъ же, кого фебра держать, наварить солнечнику в водѣ и пить тепло чрезъ три дни, а наилучше упредить ея приходъ.

О чернобѣль. Чернобѣль огородная трава велмы дивна честна от хитрости и от всякого зелья, есть всѣмъ зелямъ маты, а силу въ себѣ имѣть такову:

Когда болѣзнуетъ кто на голову, то чернобѣль съ коренемъ выконавши, изсѣкти на дробно и варить с виномъ или съ уксуомъ чрезъ два часа да проточить скрозъ платокъ и тѣмъ голову мить,

какъ би можно стерпѣть отъ горячести, чтобъ спотѣть; тотъ черно-бѣль всякую болѣзнь зъ головы вигоняетъ, а тое дѣла(ть) три дни или болше, да тотъ же чернобѣль былъ би свѣжой, ибо лучше ползуетъ.

Такъ же когда держить фебра, то наварить чернобѣлю в водѣ и пить, тепло, то выйдетъ върацаньемъ или афадрономъ, а пить на-дще ¹⁾).

Такъ же кто притомится отъ хожденія, ползуетъ чернобѣль.

О кропивѣ болшой. Кропивы болшой сѣмя с'толкти мѣлко, и смешать съ медомъ пренимъ и пить с виномъ. то кашель старый изъ грудей изводить и мужескому полу сътомахъ подкрепляеть ²⁾).

Тую жъ кропиву толкти и приложить мало соли и мазати старие ранн,—скоро заживуть.

И тоеи же кропивы сѣмя совокупя с пресним медомъ ясть, кто неможетъ урину пущать.

Зъ тоеи же кропивы выдавивши сокъ и пущать въ ухо, то болѣзнь въ головѣ и въ ушахъ и во всемъ тѣлѣ усмирится.

Корѣнье кропивное толкти мелко и смешавъ с' виномъ и прикладивать къ грудямъ, въ кого печенка и легкое болить, то ползуетъ.

Или на которомъ человѣку желто на лицѣ будетъ, то то(т) кропивный сокъ с виномъ пить и ползуетъ.

Аще въ кого гризь въ ногахъ, то листи кропивные толкти и прививать до ноги ис солю, утолити можетъ.

О кропивѣ малой. Кропива малая въ себѣ содержитъ силу сицевую: Аще кто ее наваривши с виномъ винограднымъ или зъ укусомъ безъ соли ясть на-дще, то весь зной (?) и дрожъ, котори въ стомахе содержатся вигоняетъ зъ вѣутра афадрономъ, котори родится вѣнутры отъ недостичнихъ яблокъ или какихъ нибудь недосѣлихъ овощей.

¹⁾ Сырку, 1. с. 10.

²⁾ Флоринскій. Рус. престоуар. травн. и пр., 112 (Hortus amoenus).

Тоеи же кропиви сътолкти з соллю да з белкомъ яичнимъ да з саломъ крячьимъ (s.) и в теплѣ мазатся, то вся съвербъ погибнеть, и то дѣлать тры дны.

Тоеи же кропиви малой сѣмье столкти, смешавши с медомъ прѣснимъ, пить тому челоувѣку, кто на поперекъ болѣзнуеть и мазать в митнѣ (?) поперекъ.

Сѣмье варить, совокупя съ медомъ, кропивное отъ жаби во устах или въ кого горло опухло.

Отъ злихъ болячокъ листы кропивные толкти мелко з соллю и прикладывать.

Кого уязвить скажена собака, кропивы наварить въ маслѣ коноплянномъ или с оливой и до раны прикладывать.

Въ деревяномъ маслѣ варить кропиву жъ, въ кого ноги опухли, прививать платкомъ.

Також кропиву ту, которая зѣмою держится зелена, сваривши ее, на-дще пить, от утробы ползуетъ.

О болшомъ подорожнику. Подорожникъ есть доброе зѣлие. Аще въ кого очы напухли, то взять с' подорожнику соку и тѣм мазать очы.

Смешать зъ укусомъ и пить, в кого на низъ несетъ.

Листие жъ подорожника сътолкти мелко и съмешать зъ белкомъ яичним и здѣлать пластеръ и прикладывать к ранѣ, с которой рани кровь идетъ, то уойметсѣ (s.).

Тот же сок пить на-дще, которого фебра держать, за два часа передъ тѣмъ, какъ имѣеть прийти.

Тотъ сокъ пускать въ уши, у которого уши болятъ.

Тотъ сокъ смешать з оцтом и пить на-дще, кто кровь плюеть.

Листье ж его сътолкти мелко и совокупить зъ медомъ и варить добре, съ того здѣлать пластеръ и прикладивать ко всякой зълой ранѣ,—загойтсѣ.

Тотъ же подорожникъ столкти мелко и смешать съ яичнимъ белком и прикладивать на жжено тѣло,—загойтсѣ.

От зубовъ болѣзнующихъ. Възявши блекотное насѣпя и всукать оное въ восковую свѣчку, и налить въ миску води, възять

жестяную лѣйку и приложить трубкою до болного зуба и схилится над миску, а свѣчку, запаливъ, подложить под лѣйку, чтобъ тотъ духъ въ трубку доходилъ до болного зуба, и тогда увидишь самъ з болящего зуба выпадающие черви подобиемъ орѣховыхъ робачковъ в воду.

На кашель и хрпоту толко согрѣть с чесноком (?) и варить довольно, пить на-дще.

О зельи кудравъиъ. Кудравецъ имѣеть силу такову: аще в кого урина запрется, то кудравецъ в водѣ зварить добре и пить на-дще болному,—того жъ часа проженеть урину.

Лекарство о сльноту и канцеру. Перепалить синего камья (s.) въ слонку скляном в простой горѣлци на свѣчки, к тому жъ перепалить галуну и дубровки корѣнья, и то все совокупить въ горщикъ, замазать тѣстомъ и варить довольно, и тѣмъ полоскать горло поутру и вечеру, и ползовать можеть.

О страндурии (s.) урины. Камень синий въ горѣлцѣ простой на свѣчкѣ перепалить и тѣмъ в тайномъ удѣ за... ва.... ск.... кра... (не разобрано). Оное досвѣчено.

Лекарство на дисеншерію. На бегунку кровавую с' таль бочковую терти пилкою или терпугомъ мѣлко и палить съ оцтомъ, такъ чтобъ одна толко жужелиця осталась, и ту жужелицю стерти на прошокъ и пить в простой горѣлцѣ.

Ту с' таль бочковую възять клѣщами штичникъ (?) и палить въ горну сталь, чтобъ стала, какъ огонь, и тогда, винявши зъ горна, и полить води, и под тоею водою тую сталь сѣркою помазывать, от которой сѣрки пластеръ будетъ в воду падать, и винявши с води стерти на мѣлкий порошокъ и пить въ горелки, то поможеть лѣкарство.

Отъ всякихъ рубанихъ и резанихъ ранъ. Молоко коровье пресное варить з сировцемъ, пластеръ здѣлавши и платками привязывать, и лежать долъго прикривши, и будетъ здравъ.

С краму—цинб.... котор.... в чаю пить от кашлю.

О маломъ подорожнике. Подорожникъ малой есть потребный, аще буды кто спорченъ на желудке въ стомахѣ, то възявши

оного подорожнику, и выдавить зъ него сокъ и пить и зелие ясти, то порчѣ вигонить в скором времени.

Еще жъ того подорожнику столкти мелко совсемъ и положить в винѣ, и прикладивать, гдѣ болятъ кости, что весма ползуетъ;

а при томъ сей же подорожникъ пить тому человѣку, который на фебру страждеть.

Такимъ же образомъ дѣлать, в кого вѣнутри болятъ или в кишкахъ колетъ.

О вишняхъ. Вишнѣ есть натури хладной и мокрой. Кто их часто ясть, то чрево умягчиваетъ и пропущение дѣлаеть уринѣ; а кто ихъ поутру ясть, то задвнившись камель минуетъ; или глой вишневий кто поутру ясть, тоежде творить и лице человѣку чистить красно, и побуждаеть к яденію.

Укусъ варить с медомъ, въ платокъ вмочивши прикладивать до болних очей, то вийдетъ очная болѣзнь.

Водку вербовую и сокъ вербовой надобно держать в бутилке и рано, чистой омочивши платокъ в той водке и прикладивать къ болним очамъ.

Такожде, кто таковую содержитъ при дѣтяхъ, то тѣхъ дѣтей нѣкто неможеть уректи.

О калгане. Калганъ есть зелие сухое и теплое, а содержитъ в себѣ различныя силы. Аще кто когда кровъ пушаетъ, то взять калгану въ свои уста, и кровъ зъ себе выпускаеть зълую.

Кому смрадъ идеть изъ устъ и изъ зубовъ, то ясти рано калганъ, и ползуетъ.

Той же калганъ смешать столкши, то въ скоромъ времени немощной желудокъ виздоровить.

Еще жъ, кто поутру оного выпеть в водѣ или под языкомъ держитъ, то рѣчи вдачно и мовно бувають.

О имбере. Аще кто его на-дще ясть, то от флягмы перса, сердце, очы очищаетъ, мокрости от сердца изгоняеть, животъ за-злоблений (s.) согрѣваетъ и немощный желудокъ укрѣпляетъ.

О листвѣ дубовомъ. Аще его кто изсушитъ и мѣлко из-толеши въложить в носъ, въ кого идеть зъ носа кровъ, то уймется.

Аще кто кровь плюетъ, или в кого зеленая болѣзнь имѣется, или в кого глаза и сердце болятъ, или стомахъ есть немощенъ, или кто умлѣвается; тому в винѣ или в пивѣ надобно пить,

Или кто на голову болѣзнуетъ, или въ животѣ бурчить, или камень въ мошнахъ или въ луно, — ползуетъ сые листіе ясты мужескому полу у страве.

Тожъ ползуетъ и от повѣтра.

Любистку взявши, выдавивши сокъ, и мазать лишай, в скорости изгнеть лишай.

О циномонѣ. Аще кто часто рано употребляетъ, то кашель упокояетъ; два раза — тяжесть въ персахъ отганаеъ, три раза — мозгъ легчить и очы, четыре раза — всю синкость от горла изгоняетъ.

Тако жъ, кто ясть с пшеничнимъ хлѣбомъ часто, то голову от болѣи уздоравлиетъ.

О цытварѣ. Цытвар, аще кто его поутру ясть, то перса от флягмы чиститъ и, что было въ желудкѣ песьиравлено, все то по-исправить, а давнюю болѣзнь или болячку мощию своею вигоняетъ.

О перцѣ зернятомъ. Перець есть зелле сухое и теплое, а содержитъ силу такую:

Аще кто его поутру ясть или пьетъ, то всѣ мокроти в персахъ от сердца высушает, и окормъ вигонит, и очищаетъ в стомахѣ и согрѣваетъ холодной натуры; въ горячей не ползуетъ, ибо очамъ шкодитъ и кашель творить и умножаетъ.

О гвоздикахъ. Аще кто их поутру ясть с чемъ или пьетъ часто, весьма мозгъ утверждаетъ и голову изгоняетъ, и смрадъ изъ устъ избавляетъ; из випомъ пить — глазъ тончить.

О кардамонѣ. Аще его кто часто употребляетъ и семье его съмешавши з виномъ и з ганусомъ пьетъ на-дще, боль головы отгонитъ, и трясение отидетъ;

Аще кто мало ясть, ап(ет)итъ привлекаетъ на-дще, от чего челоуѣку дрожесь (?) дѣлаться можетъ.

И в кого на ногахъ старіе болячки, то тотъ же кардамонъ съмешавши зъ шафраномъ и съ яичнымъ желткомъ, мазать болячки симъ весьма ползуеть.

О корице. Корица есть зелья прекрасное, потребное ко всякимъ кушаньямъ. Взявши ее столкти мелко и смешать ее с преснымъ медомъ и мазать тому человѣку, в кого под глазами красно или синю; кто же ее ясть сухо, то голову его оздоравливаетъ.

О чербунъ (s.). Чербецъ есть зелье горячее и сухое, во многихъ огородахъ растетъ, а паче на поляхъ, котор(ого?) кришать и варять в винѣ, и пить на-дще, то урину зъ нутра вигонить, которая человѣку боль творить и в лунѣ, и в персахъ болше всего зароживается.

Или кто болѣтъ будеть от горобы (s.) мо то есть болячки въ головѣ, уволняеть, которая человѣку въ мозгу; таковой въ ночи горить, хотя мало и спать, но по хоромехъ лазить въ снѣ; таковому възять в чербце (s.), котор.... истолкти, смешать с виномъ и тѣмъ голову мить часто, ползуеть.

О ганусъ. Ганус имѣть силу такову:

Аще в кого голова вертится или лице опухнеть, възяти ганусу и положить на огонь да тотъ димъ в носъ пускать.

Который человѣкъ неслишитъ или болѣзнь будеть имѣти во ушахъ, тои же ганусъ столкши мелко и просѣять и смешать с рожевимъ масломъ и пущать въ ухо,—весма пользоваться можетъ.

Тои же ганус тому человѣку ясты на-дще, у кого вода займется;

да таковой же ганусъ ясти сухо, въ кого болѣзнь въ рукахъ и который дрижить весь, и естли похощеть от тѣхъ волнимъ быть, то взявъ ганусу, да маслину ¹⁾, да корицю, варить в винѣ и пить на-дще,—поможеть.

О бобкахъ. Бобки суть тепліе и мокріе, а силу имѣють такову: аще кто столкши з солю из виномъ зогрѣть и пить надще будеть, то весь окормъ от сердца вигоняеть.

¹⁾ У Флоринск. I. с. 76—7 „мастиеи“.

Такожде которая тра(с)ця приходитъ студено, то силою вигоняеть и добрые поты даеть.

Аще кто болшим потом смердячим обложенъ, то взявши три бобки, три коренни бедрянцу, исти и пяти поутру, и тѣмъ отвѣдетъ потъ смердячий.

О бобку огородномъ. Бобъ огородный—теплой и мокрой натуры. Аще кто его вареного ясть с козиним молокомъ, тому въ жулудке (s.) здравость дѣлаеть и добротравление творить, легчить, сонъ ко упокоению даеть.

Да аще кто гилویی или униль есть, то взять столкти з медомъ преснимъ, мелко, смешать на-дще исти.

О кропн огороднемъ. Аще кто его столкши, смешавъ с виномъ и ѣсть на-дще, то вигоняеть с челоуѣка окормъ.

Да такожде смешавши с присним медомъ, у кого очи болять и зуби, лечить.

Такожде сокъ кропивной и съ насенемъ его упустить въ ухо, в кого робачки въ усѣ есть, уморить.

Такожде сокъ кропивной с випомъ варить и поутру пить, то слюзную (s.) лечить болѣзнь.

Того жъ кропу аще би кто наварилъ в воде или в пиве, напился рано, то можетъ лечить, в кого болѣзнь камена, или въ луве, или въ мошонце, или всякую болячку, когда ростеть под пупомъ, то виженеть, и горячесть лишнюю из стомаха, и ядра, и луно оздравляеть.

Аще кто сваривши над сим зелемъ хотя мало что подержить прикрывши, такъ чтоб могль паром изойты, аще теплого на руку наложить, то потом изойдетъ;

и аще въ кого усовы в бокахъ бивають, то пить насѣне кропивное и прикладывать к боку, аже би по всякъ день, то молоджавъ (?) будетъ.

О полине траве. Полинъ трава взявши зъ оцтомъ и сахаромъ насинать для сладосты или меду пресного положить да пить тому челоуѣку, в которого черви внутри, то умруть и челоуѣкъ здоровъ будетъ;

а въ которого въ ухы черви, того жъ полиню выдавить сокъ и пущать въ ухо, то и тамъ червы умрутъ.

Того жъ соку зъ уксусомъ да пресного меду сваривши, пить на-дще, то что есть въ нутре испорчено, направить и вигонить огонь весь, и будетъ здоровъ.

Тую жъ траву съ уксусомъ смешать и положить въ уста, у кого воняетъ или ценга, то изгонить;

а буды въ кого вѣнтрѣ опухло или лихое мясо, то тую жъ траву столкши мелко, и съмешать зъ уксусомъ и варить и пить;

за тую траву варить зъ водянимъ масломъ и мазати по животу, в кого спорчена печенка или гризь.

О кропе. Кропъ иматъ силу такову:

Пить тому человѣку, которому неспится; съ его сокъ выдавить и тѣмъ мазать голову, и будетъ спать.

Аще в кого болѣзнь въ ухахъ, то з той же травы и сѣмене вижать сокъ и тое въ уши пущать тепло, поможетъ.

И который человѣкъ, напившись хотя болно или мало какова напитка, вѣрацаетъ, тую траву варить в водѣ с масломъ коноплянимъ и пить тому, у кого утроба болить, то поможетъ.

Тую жъ траву варить в винѣ или в пивѣ, пити на-дще, тому в кого водка займется, поможетъ.

Из той же травы сѣмье засушить и, столкши мелко, смешать с медомъ преснымъ и мазаться по всему тѣлу.

Тоей же травы сѣмье сушить и мешать вместе и исти тому человѣку, которому неохота до еди, то имѣтиметь охоту ясти.

Аще в кого болятъ очи и огонь есть въ ихъ, то възавши тоеи травы, истолкти мелко и положить (на) платокъ и прикладывать къ очамъ, то огонь витягнетъ.

Аще той кропъ варить в водѣ и митця, то всякой болѣзни помогаетъ.

К О Н Е Ц Ъ.



ЛѢТОПИСНЫЯ ЗАМѢТКИ О СОБЫТІЯХЪ ВЪ НОВОРОССІИ. (1740—1806).

Настоящія лѣтописныя замѣтки найдены нами, въ современномъ спискѣ, въ числѣ бумагъ, приобрѣтенныхъ послѣ умершаго нѣсколько лѣтъ назадъ здѣсь въ Кіевѣ, собирателя разныхъ памятниковъ южно-русской старины Щербака. Замѣтки эти принадлежатъ къ разряду тѣхъ „кронинокъ“, писаніе которыхъ на югѣ продолжалось какъ видно, и въ нач. настоящаго вѣка. Печатаемая „кроничка“ писалась повидимому, въ селѣ Федварѣ, александрійскаго уѣзда, херсонской губ. Записанныя въ кроничку общеизвѣстныя событія, не разъ напечатанныя,—нами опущены.

А. Л.

1743. Стояла комета зъ великимъ хвостомъ на запади и сарана была.

1747. Октября 23 числа, митрополитъ кіевскій Рафаиль Заборовскій преставился. И сарана была.

1749. Мамаивщина была. Розбойникъ Мамай, атаманъ гайдамацкій въ Полци и по Вкраини съ командою своею розбивалъ и грабилъ людей. Того жъ года и сарана ишла.

1750. Іюнь 21 числа. Переясловскій епископъ Никодимъ преставился.

1754. Крѣпость Елисаветъ-градская заложена.

1765. Мотренинскаго монастыря игумень Мелхиседекъ ѣздилъ въ Петербургъ ко императрицѣ.

1766. Тотъ же игумень Мелхиседекъ ѣздилъ въ Варшаву къ королю польскому.

1768. Зализнякивщина, то есть гайдамащина, была на Украинѣ.

1769. Генваря. Татарщина была въ Новосербіи. Орда Осоту (?) брала.

1770. Генваря 13 ч. Взятіе города Журжи. генераломъ порутчикомъ Штофельномъ. Іюля 19, взятіе города Бендеръ подорваніемъ подкопа графомъ Петромъ Ивановичемъ Панинимъ.

1771. Іюня 29 дня. Завоеваніе города Кафи второю арміею, подъ предводительствомъ главнокомандующаго генерала князя Долгорукова.—Моровая язва была въ Кіевѣ и въ другихъ мѣстахъ.

1775. Пугачъ былъ бунтовщикъ въ Россіи. Того жъ года и Сѣчь разоренна.—Ноября 6 ч., учрежденіи новіи правленія намѣстничествъ въ Россіи.

1778. Первое основаніе города Херсона положено.

1779. Ноября 19 дня, преосвященный Тихонъ, бывшій енисконъ воропѣжскій, докончилъ сочиняемую нимъ книгу, называемую Сокровище Духовное.

1780. Февр. 29. Сгорѣла киевскому училищу принадлежавшая бібліотека, въ которой хранилося весьма много и рукописныхъ книгъ. Мая 29 ч. Преосвященный Никифоръ, епископъ славенскій, былъ въ Елисаветѣ (Елисаветградъ). Іюля 13 ч. Былъ въ селѣ Федварѣ. Великая зима была; началась ноябрю 8 и продолжалася до 1781 г. марта до 30 числа. Въ елисаветградскую провинцію и въ другіе места сарана пришла и законалася на зиму.

1781. На весии зъ земли вийша, вилуцилася и наппи поила.

1782. По всей Россіи сочинялася ревизія; по сей ревизіи гдѣ кто наппеанъ, тамъ и остался.

1783. Марта 26 и 27 июль снѣгъ великій, такъ же и апріля 2—4 ч., июль снѣгъ великій.—Въ Херсонѣ, въ Елисаветѣ, въ Бешци (теперь Мохоринъ) и другихъ мѣстахъ была мо-

ровая язва. — Ханство крымское соединено подъ державою государини Екатерины 2 со владѣніемъ Россійскимъ.

1784. Маія 31 дня. Въ елисаветградской протопопѣи и въ селеніи Федварскомъ о священно и церковнослужителяхъ предъ откритіемъ намѣстничества послѣдняя вѣдомость сочиненна. — Іюня 15 ч., въ Кременчуцѣ открылося екатеринославское намѣстничество. — Іюля 1 ч., въ Елисаветѣ елисаветградской открылся уѣздъ. — Мая среднихъ чиселъ лѣсъ Нерубай и землю около селенія Федварскаго и Чорный лѣсъ князю Григорію Потемкину отмежованно во владѣніе. — При окончаніи сего года въ Кременчуцѣ и другихъ мѣстахъ была моровая язва.

1785. Іюня 9 д., преосвященный Викторъ зъ архимандрита слудкаго въ епископа переяславскаго благочестиваго въ Польшу произведенъ въ Кіевѣ.

1786. Въ Кіевѣ и Малой Россіи монахомъ положенъ новой штатъ, а отъ монастырей вотчины, подданства и грунта поотбирано въ казну. — Октября послѣднихъ чиселъ, монахъ Артемонъ присланъ съ печерскаго монастыря въ Байракъ плоской и монастырскую пасику всю спродали, а ноября 1 ч. отъѣхалъ въ Кіевъ.

1787. Генвара. Въ Кіевѣ было собраніе господъ генераловъ и прочихъ, куда и ея императорское величество Екатерина Алексеевна того жъ генвара прибыла, а оттуда на веснѣ имѣла путешествіе свое Днѣпромъ въ Кременчугъ, Херсонъ и таврическую область, а возвратившися назадъ чрезъ Полтаву, въ Петербургъ проѣхала.

Генваря 31 д. въ селеніи Федварскомъ полученъ указъ о Амвросіи архіепископѣ екатеринославскомъ и Херсониса таврическаго, о его прибытіи на епархію, и о именованіи епархій славенской и херсонской впредь екатеринославною и Херсониса таврическаго.

Февраля 9 д. Епископъ сѣвскій Феоктистъ Мачулскій на бѣлогородскую епархію переведенъ.

Априля 30 д. Россійская императрица Екатерина вторая прибыла въ Кременчугъ; маія 3, выѣхала изъ Кременчуга въ Херсонъ.

Августа 24 д. Въ елисаветградскомъ и въ елиопольскомъ и

въ другихъ уѣздахъ страшилище здѣлалось попустому, якобы татары идутъ, отчего вси жители, оставя доми свои, бѣжали въ лѣса.

Сентября, преосвященный Амвросій, архіепископъ екатеринославскій, указомъ запретилъ въ своей епархіи священникамъ на отпустѣ воспоминать печерскихъ святыхъ Антонія и Ѳеодосія, а вмѣсто оныхъ велѣлъ поминать князя Владимира и святыхъ пяти священномучениковъ, въ Херсонѣ епископствовавшихъ.

Ноября, преосвященный Амвросій, архіепископъ екатеринославскій, былъ въ Елисаветѣ.

Декабря первыхъ чиселъ, князь Григорій Потемкинъ слободы свои, находящіяся въ елисаветградскомъ и другихъ уѣздахъ съ лѣсами, отдалъ въ казну, и жителей всѣхъ въ бугскіе козаки опредѣлилъ.

Въ декабрѣ для опасности отъ турковъ, отъ рѣки Буга зо всѣхъ слободъ людей къ лѣсамъ, къ Черному-лѣсу и Нерубаю позганияли въ слободы его свѣтлости князя Григорія Потемкина.

Князь Григорій Александровичъ Потемкинъ въ князя Ксаверія Любомирского купилъ вотчины на Украинѣ полской всю Смѣлянщину.

Православный епископъ переяславскій Викторъ на Украину пріѣхалъ, былъ въ Богославѣ, Смилянщинѣ, Черкащинѣ и Чигринщинѣ, чрезъ 1788 годъ до сентября.

1786 года, генваря 20 дня, въ Венгеріи близъ города Праги называемомъ Вена, въ рудокопныхъ заводахъ, сысканъ гробъ, въ коемъ гробѣ лежащей нетленной трупъ, котораго въ рукахъ сіи стишки были написанны таблица, и имя ему Иванъ Бернатъ, и какъ онъ умре, то уже тому прошло болѣе 200 лѣтъ, изъ чего явилось, что онъ былъ искусной математикъ:

„Послѣ Рождества Христова 1788 годъ, кой наступивши собою печальной рокъ принесетъ. Ежели сего года весь міръ не падетъ и ежели ни во что земля и моря не обратятся, то однакъ всѣ государства на землѣ разорятся и вездѣ великая печаль будетъ, отъ Дѣвы рождества Христова 1788. Потомъ наступитъ годъ, прищветъ на свѣтъ того года жалованная судьба. Да и чуть ли всему

міру вдругъ кончина стихій; есть ли все сему не подпадутъ, то много государства пропадетъ, отчаянныя вопли, страхъ усилится, тогда печальная слѣдствія и разнія рода. Прохожіи, посмотри на прахъ здѣсь человѣка лежаща. уже послѣдніи третья вѣка предсказатель сего Иванъ Бернатъ скончался 1500 года.

1789 годъ, владѣніе года есть планета мѣсяцъ небесный есть быкъ Афродита годъ покажется плодоносной на все, зима будетъ родствена, такъ же и весна, лѣто дождливое и по сей причинѣ пшеницы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ испортятся, наипаче въ полуденной сторонѣ; настоящей сей годъ покажетъ великую войну и смерть въ родѣ человѣческомъ, государи обременять своихъ подданныхъ великими податми и обратятся много разбойниковъ. для которыхъ всѣ дороги будутъ опасныя, посредствомъ нѣкоторой силы многіе невольники отъ тудъ избавлены будутъ, купцы и ученіе люди или мудрые впадутъ своихъ достоинствъ“.

Сии стихишки переведенны съ латинского на русской языкъ по новелѣнію его преосвященства митрополитомъ кіевскимъ Самойломъ.

Съ писанного написано въ 1787 году.

1788 г. Генваря 1 числа, слободы, находящіяся въ уѣздѣ елисаветградскомъ, князя Григорія Потемкина, зъ коихъ жители всѣ находящіяся въ оныхъ слободахъ написаны въ бугскіе козаки и къ присягѣ приведены вышеписаннаго числа.

Въ генварѣ, елисаветградской протопопъ Дмитрій Смолодовичъ объѣзжалъ елисаветградскую протопопію и въ ней описывалъ священно и церковнослужителей званіе и состояніе и дѣтей ихъ и прочая, и церкви и церковное украшеніе, утвари и прочая; по сему и въ селѣ Федварѣ того жъ генваря 21 д., былъ для описанія.

Маія 9 числа, преосвященный Амвросій, архієпископъ екатеринославскій имѣлъ ночлегъ подъ селомъ Федваромъ и въ церкви Федварской того жъ числа предъ литургією, былъ.

Сентября 14, епископъ переяславскій Викторъ Садковскій зъ Онуфріевского монастыря обратно въ Слуцке выѣхалъ.

Декабря 6 числа, Очаковъ взять второю армією подъ предводительствомъ князя Григорія Потемкина.

И. Зозули, Н. О. Добротворского, Н. В. Шугурова, М. А. Комарова, Ю. Тиховского, И. Ж., О. Каминского, проф. И. Г. Карпинского, М. К. Васильева, А. Лобко, Н. В., Ап. Залтеского, И. А. Л—ко, П. В. Дворжецкого-Богдановича, Л. П., Л***, П. Китицына, В. Б., В. Гаврыша Ю. Д. Талько-Гринцевича, Кравченко, Н. Г., Л., А. А. Востокова, Ив. Н., Архим. Леонида, Н. В. Молчановского, П. Левицкого, Ал. Маркенича

Для справокъ. Столбцы, прин. гр. М. Толстому. Сообщ. проф. А. И. Марневичъ.

Въ отдѣлѣ «Библиографіи» помѣщены рецензіи: И. М. Каманина, А. Л., В. А., Н. Л., Н. Г., Амартола, А. І. Степовича, О. Л., П. В. Голубовскаго, Н. Т., Н. В., Г. З., А. М., А. Р., П. Л., проф. О. Г. Миценка, проф. Н. И. Петрова, Н. В. Шугурова, Ц. Г. Неймана, И. Л—ка, В. П. Науменка, Ив. П. Новицкаго, О. Н., Проф. Н. О. Сумцова, Арк. Лищенко, Н. М.

Приложенія: Наказы малорос. депут. 1767 г.—Предисловіе В. Тининскаго къ печати. Евангелію 1570 г. Проф. П. В. Владимірова.—Южно-русское житіе св. Владиміра XVI в. съ пред. проф. П. В. Владимірова.—Рисунокъ Березенской Вознесенской церкви.—Портретъ О. Г. Лебединцева.—Отрывки изъ лѣтописи Мгарскаго монастыря, съ пред. А. М. Лазаревскаго.—Мемуары, касающіеся исторіи ю. Россіи, съ пред. проф. В. Б. Антоновича.—Портретъ М. С. Щенкина въ роли Чулуруна. Портретъ А. С. Лашкевича.

Въ редакціи КІЕВСКОЙ СТАРИНЫ продаются:

Жизнь и произведенія Тараса Шевченка М. К. Чалаго. 1882 г. Кіевъ. Цѣна 1 р. за перес. 14 к. (вм. 2 р.).

Монографія по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. В. Б. Антоновича Т. I. Кіевъ, 1885. Ц. 2 р.

П. Н. Житецкій. Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII и XVIII в., съ приложеніемъ словаря книжной малорусской рѣчи по рукописи XVII вѣка. Ч. I. Кіевъ 1889. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

О. П. Левицкаго. Социализмъ въ Польшѣ и Югозан. Руси въ XVI—XVII вѣкахъ, съ пересылк. и. 60 к.

— Анна-Алоиза. книжна Острожская, съ перес. 45 к.

— Внутреннее состояніе западно-русской церкви въ польско-литовскомъ государствѣ въ концѣ XVI в. и униа, съ перес. 80 к.

— Ганна Монтовтъ, историко-бытовой очеркъ изъ жизни волынскаго дворянства въ XVI вѣкѣ, съ перес. 55 к.

Н. Бѣляшевскій. Монетные клады кіевской губ. К. 1889. Ц. 1 р. 25 коп., съ пересылк. 1 р. 50 коп.

В. П. Науменко. Обзоръ фонетич. особенностей малорусской рѣчи. К. 1889. Ц. 60 коп.

Въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца могутъ быть приобрѣтаемы:

Чтенія въ Ист. Общ. Н. Лѣтописца. Кн. 1 1873—1877. Ц. 2 р., 2 кн. 2 р. 25. За пер. прилагается 25 к. Кн. 3 ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

Труды III-го Археологическаго Сѣзда. 2 тома in 4^o и атласъ. К. 1878. Ц. 10 р. (вмѣсто 25 р), съ пересылкою 11 р.

Съ требованіями обращаться въ Историческое Общество Нестора Лѣтописца въ Университетъ св. Владиміра, или въ редакцію „Кіевской Старини“.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, разсказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта, или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозныя правовыя и т. д., исчезающіе древніе наѣвы не записанныя думы сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ по мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться портреты замѣательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одежды, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, призванныя для напечатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіе шести мѣсяцевъ; обратныя высылки ихъ авторамъ редакціи на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

Подписка на „Кіевскую Старину“ въ 1890 г. продолжается.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками 10 р. съ доставкою и пересылкою, на мѣстѣ 8 р. 50 к., за 6 книгъ 5 руб.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Кіевская Старина“, Театральная ул. д. № 4.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только передъ лицами, подписавшимися въ редакціи.

Въ редакціи продаются полныя экземпляры „Кіевской Старины“ за годы 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 по 8 р. 50 к. за 12 книжекъ, съ пересылкою 10 р. При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя книги за 1882—87 г. по 1 р.

Издатель К. М. Гамалѣй.

За редактора Е. Кивлицкій.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ТОМЪ XXIX.

1890 г.

КІЕВЪ.

Глинографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, д. № 4

Дозволено цензур. Кіевъ, 13-го Апрѣля 1890 г.